

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/346/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203572  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5416203572.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v spore žalobcov: 1/ ppor. Ing. M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, XXX XX J., 2/ Mgr. D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX Y., proti žalovaným: 1/ P. V., súdny exekútor, so sídlom V. XXXX/XX, XXX XX O. H., 2/ Mgr. I. S., sudkyňa Okresného súdu Námestovo, Námestie A. Bernoláka 332/16, 029 01 Námestovo, 3/ Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX J., o neúplnom podaní, o odvolaní žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok zo dňa 6.9.2017 č.k. 2C/4/2017-40 o odmietnutí podania, takto

### rozhodol:

Krajský súd písomné podanie žalobcov v rade 1/, 2/, datované dňom 2.10.2017, doručené Okresnému súdu Ružomberok 6.10.2017, označené ako odvolanie, vrátane jeho ďalších doplnení, o d m i e t a podľa ust. § 386 písm. d) CSP, pretože nemá náležitosti podľa § 363 CSP.

Žalovaným v rade 1/ až 3/ n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Ružomberok ako súd prvej inštancie uznesením zo dňa 6.9.2017 odmietol podanie žalobcov v 1/ a 2/ rade, doručené Okresnému súdu v Dolnom Kubíne dňa 3.11.2016, prikázané na ďalšie konanie Okresnému súdu Ružomberok dňa 25.1.2017, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou. V súvislosti s právnym záverom súd prvého stupňa citoval ust. § 125 ods. 3, § 127 ods. 1, § 129 ods. 1,2,3, § 130, § 132 ods. 1,2,3, § 133 ods. 1 a § 136 CSP a ďalej uviedol, že zákon vychádza z toho, že strana sporu musí byť označená v súlade s jej právnym postavením a tak, aby ju nebolo možné zameniť so žiadnou inou osobou. Označenie musí byť také presné, aby umožnilo jednoznačný záver o spôsobilosti byť účastníkom konania a o procesnej spôsobilosti. V danom prípade podanie žalobcov bolo nejasné, neurčité a nezrozumiteľné, keď žalobcovia neoznačili strany sporu - žalovaného v 2. a 3. rade v súlade s ust. § 133 ods. 1 CSP, t.j. menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. V podaní žalobcov absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, navyiac k podaniu neboli doložené žiadne listinné doklady. Súd poukazuje, že vymedzenie rozhodujúcich skutočností v žalobe závisí od obsahu právnej úpravy obsiahnutej v hmotnoprávných predpisoch, resp. od obsahu zmluvných vzťahov, ktorá je (sú) predmetom konania. Vecnému prejednaniu podanej žaloby a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popísanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, čo má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom logický rozpor. Žalobcovia v 1. a 2. rade vo svojom podaní neopísali rozhodujúce skutočnosti o ktoré opierajú svoje nároky tak, aby z nich bolo zrejmé, čo má byť predmetom konania - neboli dostatočne konkretizované skutočnosti, o ktoré opierajú svoje nároky, a z ktorých vyplývajú ich nároky a zároveň k uvedenému neboli doložené žiadne doklady preukazujúce uplatnený nárok. Náležitosťou riadneho návrhu je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (žalobný petit). Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. petit), musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych

náležitostí návrhu na začatie konania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca sledoval podaním návrhu na začatie konania. Súdu totiž od začatia konania musí byť jasné, o čom má konať a vecne rozhodnúť. V danom prípade žalobcovia v 1. a 2. rade neuviedli riadny, zrozumiteľný a vykonateľný petit, teda nebolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhajú, t.j. ako má súd rozhodnúť (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku splňal podmienky jeho vykonateľnosti) a petit tak ako ho vyjadrili žalobcovia je neurčitý a nevykonateľný. Pokiaľ žalobcovia podanie nedoplnili a navrhli postup súdu v zmysle § 130 CSP, v tomto smere súd poukazuje, že vo výzve na odstránenie väd podania boli dostatočne konkretizované skutočnosti, pre ktoré je podanie žalobcov nejasné a nezrozumiteľné a tiež súd riadne žalobcov poučil v akom smere je potrebné podanie doplniť, pričom v tomto konkrétnom prípade súd nemal za to, že výsluchom žalobcov možno odstrániť vady tohto nejasného podania. Výsluchom žalobcov by súd opakovane vyzval žalobcov na doplnenie podania podľa poučenia v zmysle uznesenia č.k. 2C/4/2017-30 zo dňa 8.2.2017 a v zápisnici z výsluchu by zaznamenal len skutočnosti uvádzané žalobcami, teda nijakým spôsobom by žalobcov pri ich osobnom doplnení neusmerňoval ani nedopĺňal ich vyjadrenia, preto má súd za to, že vady podania bolo potrebné odstrániť postupom podľa § 129 CSP. V prípade, že by súd mal za to, že postup v zmysle § 130 CSP je postačujúci, žalobcov by predvolal priamo na výsluch a nevyzýval by ich na odstránenie väd písomne. Vzhľadom na uvedené, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcov odmietol.

2. Proti uvedenému uzneseniu podali písomné podanie označené ako odvolanie žalobcovia v rade 1/, 2/, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie 6.10.2017. Keďže toto písomné podanie nemalo riadne náležitosti odvolania požadované zákonom, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 11.10.2017 č.k. 2C/4/2017-54 rozhodol tak, že súd vyzýva žalobcov 1/ a 2/, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, svoje podanie, doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 06.10.2017 a označené ako "Odvolanie", doplnili o chýbajúce náležitosti odvolania stanovené v § 363 CSP v spojení s § 127 ods. 1 CSP, a to takto:

- uviedli proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje,
- uviedli odvolací návrh, t.j. presne uvedli čoho sa podaným odvolaním domáhajú a ako žiadajú, aby odvolací súd o podanom odvolaní rozhodol;
- predložili súdu odvolanie v takom počte rovnopisov (s prípadnými prílohami), aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, inak súd vyhotoví kópie odvolania na ich trovy. Toto uznesenie súd prvej inštancie aj jasne a zrozumiteľne odôvodnil.

3. Žalobcovia v rade 1/, 2/, následne doplnili niekoľko písomných podaní, ktorými však nedoplnili chýbajúce náležitosti odvolania stanovené v § 363 CSP v spojení s § 127 ods. 1 CSP.

4. Následne odvolací súd musel odmietnuť odvolanie žalobcov v rade 1/, 2/ podľa ust. § 386 písm. d) CSP, pretože toto písomné podanie vrátane jeho doplnenia nemalo náležitosti požadované zákonom v ust. § 363 CSP. Žalobcovia ani po výzve súdu tieto náležitosti nedoplnili, neopravili, resp. nedostatky a vady podaného odvolania neodstránili. Ich písomné podania obsahujú hrubo urážlivé výrazy nielen voči žalovanej strane, ale aj voči sudcom, voči súdu ako orgánu nezávislej súdnej moci.

5. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd aplikovaním ust. § 396 ods. 1 v spojitosti s § 256 ods. 1 CSP s tým, že v rámci odvolacieho konania nevznikli žalovaným v rade 1/ až 3/ trovy tohto odvolacieho konania, preto im nebol priznaný nárok na ich náhradu proti žalobcom v rade 1/,2/, ktorí v odvolacom konaní úspešní neboli.

6. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)