

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Cob/175/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412216212
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bzdúšek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:6412216212.9

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bzdúška a členov senátu JUDr. Pavla Lukáča a JUDr. Martiny Balegovej, v právnej veci žalobcu: MONAQ Leasing, a.s., Panská 13, Bratislava, IČO: 35 864 001, zast.: Čarnogurský ULC s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovaným: 1/ Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, 2/ A.P.S. INVEST, s.r.o., so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava 831 03, IČO: 36 779 261, 3/ ISONZO, a.s., Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 35 871 334 (pred zmenou obchodného mena INVEST - KAPITAL, a.s.), o rozšírenie žaloby, o určenie, že záložne právo zaniklo, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/583/2012-1928 zo dňa 25.7.2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/583/2012-1928 zo dňa 25.7.2016 p o t v r d z u j e.

Žalovaným v 1. až 3. rade odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky napadnutým uznesením konanie vo veci podania žalobcu: „Rozšírenie žaloby o určenie, že záložné právo zaniklo zo dňa 2.10.2013, č. k. 9C/583/2012“ zastavil (I. výrok). Žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal (II. výrok). Súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku v sume 99,50 eura žalobcovi (III. výrok).

2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 30.5.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.6.2014, podal podanie pod označením: „Rozšírenie žaloby o určenie, že záložné právo zaniklo zo dňa 2.10.2013, č. k. 9C/583/2012“.

Zo spisu 9C/583/2012 súd zistil, že sa nenachádza v spise pod sp. zn. 9C/583/2012 žaloba o určenie, že záložné právo zaniklo, nakoľko takáto žaloba bola doručená tunajšiemu súdu dňa 4.10.2013 a bola zapísaná a pridelená na tunajšom súde pod sp. značku 5C/263/2013. Na základe podanej žaloby teda prebieha na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/263/2013 konanie o určenie, že záložné právo zaniklo.

Súd na základe rozšírenia žaloby v konaní 9C/583/2012 začal konanie, resp. pokračoval v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/583/2012, ktoré už bolo právoplatne skončené, a to napriek tomu, že žaloba je predmetom konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 5C/263/2013 a žalobe nebola pridelená spisová značka 9C/583/2012 a rozhoduje o nej iný sudca. V konaní pod sp. zn. 5C/263/2013 súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa vyjadril, či podanie zo dňa 4.10.2013, žaloba o určenie, že záložné právo zaniklo, je novým podaním alebo ide o podanie vo veci 9C/583/2012. Právny zástupca žalobcu odpoveďou na výzvu doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.10.2013 uviedol, že v konaní vedenom na

Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/583/2012 žalobca podaním zo dňa 2.10.2013 podal návrh vo veci samej, a to žalobu o určenie, že záložné právo zaniklo, proti žalovaným Poštová banka, a.s., Office - assistance s.r.o. a INVEST KAPITAL a.s. Tieto skutočnosti zo strany právneho zástupcu žalobcu neboli pravdivé, pretože v spise 9C/583/2012 sa nenachádza žaloba o určenie, že záložné právo zaniklo, iba rozšírenie žaloby. Toto rozšírenie žaloby mal právny zástupca žalobcu doručiť ku konaniu vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/263/2013, nakoľko vedel veľmi dobre 2.6.2014, kedy zaslal súdu rozšírenie žaloby, že toto nepatrí ku konaniu vedeného pod sp. zn. 9C/583/2012. Vzhľadom na to, že žaloba je predmetom konania vo veci samej, rozšírenie žaloby malo byť podľa obsahu napriek nesprávne označeniu čísla konania žalobcom pridelené k veci samej pod sp. zn. 5C/263/2013.

Pod sp. zn. 9C/583/2012 Okresný súd Nové Zámky pôvodne viedol konanie o nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, ktoré bolo právoplatne zastavené uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 4.3.2014, sp. zn. 15Cob/32/2014.

3. Skúmaním podmienok konania súd prvej inštancie zistil, že nie sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci podania žalobcu: „Rozšírenie žaloby o určenie, že záložné právo zaniklo,“ nakoľko z konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/263/2013 zistil, že návrh vo veci samej o určenie, že záložné právo zaniklo, sa vedie v tomto konaní, a preto súdu neprináleží rozhodovať o rozšírení žaloby o určenie, že záložné právo zaniklo, vo veci vedenej pod sp. zn. 9C/583/2012, a preto konanie v tejto časti zastavil. Žalobca zastúpený právnym zástupcom túto skutočnosť od samého počiatku vedel a napriek tomu zavádzal súd svojim podaním týkajúcim sa rozšírenia žaloby o určenie, že záložné právo zaniklo, tak, že ho zaslal ku konaniu pod sp. zn. 9C/583/2012, pričom žaloba vo veci samej bola podaná ku konaniu pod sp. zn. 5C/263/2013. Vzhľadom na množstvo podaní týkajúcich sa predbežných opatrení, keď právny zástupca žalobcu takýchto návrhov podal niekoľko vo veci 9C/583/2012, zistil, že v konaní sa nachádza aj rozšírenie žaloby o určenie, že záložné právo zaniklo, ktoré nepatrí k tomuto konaniu, a preto nie je súd prvého stupňa oprávnený vo veci 9C/583/2012 o tomto rozšírení žaloby konať a ani rozhodovať, pretože o nej rozhoduje iný sudca (JUDr. Peter Rajňák).

4. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodol súd podľa § 11 ods. 1 z. č. 71/1992 Zb.

5. O trovách konania rozhodol súd podľa § 257 CSP.

6. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie z dôvodu nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia veci, ako i z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uviedol, že dňa 2.10.2013 podal žalobu o určenie, že záložné právo zaniklo. Žalobca podal túto žalobu vo veci samej do konania vedeného pod sp. značkou 9C/583/2012, nakoľko v tomto konaní bolo vydané predbežné opatrenie a išlo o jediné konanie, v ktorom mohla byť žaloba vo veci samej podaná. Skutočnosť, že súd prideliť žalobe vo veci samej inú spisovú značku nemohla byť žalobcovi priamo známa, nakoľko je zrejmé, že o pridelení spisovej značky súd nevydáva uznesenie ani obdobné rozhodnutie, ktoré by sa doručovalo. Žalobca preto žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

7. Žalovaní v 1. až 3. rade sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili. Spolu so žalobcom zaslali súdu len spoločný návrh na prerušenie odvolacieho konania.

8. Uznesením č. k. 15Cob/175/2016-1965 zo dňa 28.2.2017 s poukazom na ust. § 470 ods. 1., § 387 ods. 1 a § 163 ods. 1 CSP, odvolací súd odvolacie konanie prerušil do 30.06.2017.

9. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 30.08.2017 žalobca podľa § 163 ods. 2 CSP zaslal súdu návrh na pokračovanie v odvolacom konaní.

10. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 28.11.2012 bol OS Žiar nad Hronom doručený návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia voči žalovanému v 1. rade.

15. Okresný súd Žiar nad Hronom vec postúpil podľa § 105 ods. 1, 2 a § 88 ods. 1 písm. h) v tom čase účinného OSP Okresnému súdu Nové Zámky. Podľa potvrdenia tohto súdu zo dňa 06.12.2012 na č.l. 103 veci bola pridelená sp. zn. 9C/583/2012.

16. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26.3.2013 č. k. 9C/583/2012-124 bolo voči žalovanému v 1. rade nariadené predbežné opatrenia v znení uvedenom v tomto rozhodnutí. Na základe žalovaným v 1. rade podaným odvolaním vo veci rozhodol KS Nitra uznesením č. k. 15Cob/32/2014-1562 zo dňa 4.3.2014 tak, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť zo dňa 28.3.2014.

17. Podaním zo dňa 2.10.2013 (čl. 1092) navrhol žalobca v konaní o nariadenie predbežného opatrenia pribrať do konania na strane pôvodne žalovaného Poštová banka, a.s., Bratislava i žalovaného v 2. a 3. rade.

18. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/583/2012-1126 zo dňa 22.10.2013 súd pripustil do konania na strane pôvodne žalovaného vstup žalovaných v 2. a 3. rade. Súčasne v rámci predbežného opatrenia uložil povinnosti i žalovanému v 2. a 3. rade špecifikované vo výroku tohto uznesenia. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v 2. rade odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd Krajský súd v Nitre svojím uznesením č. k. 15Cob/97/2014-1606 zo dňa 18.6.2014 tak, že v časti pripustenia žalovaných v 2. a 3. rade na strane žalovaného do konania, napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcu na pripustenie týchto žalovaných do konania zamietol. Súčasne napadnuté uznesenie v časti nariadenia predbežného opatrenia žalovaným v 1. až 3. rade zrušil a konanie zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2014.

19. Medzičasom žalobca podaním zo dňa 2.10.2013 podal voči žalovaným v 1. až 3. rade žalobu vo veci samej, o určenie, že záložné právo zaniklo. Túto žalobu adresoval k sp. zn. 9C/583/2012, ktorou v konaní sa však riešil len žalobcom podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Samotnej žalobe žalobcu vo veci samej o určenie, že záložné právo zaniklo, však bola pridelená iná spisová značka, a to 5C/263/2013 (viď čl. 1862), v rámci ktorej sa táto vec musí prejednať a rozhodnúť.

20. Podaním zo dňa 30.5.2014, doručeným súdu prvej inštancie dňa 2.6.2014, žalobca rozšíril svoju žalobu zo dňa 2.10.2013 o určenie, že záložné právo zaniklo. Toto rozšírenie žaloby opätovne zaslal k nesprávnej spisovej značke 9C/583/2012, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie napadnutým uznesením tak, že konanie vo veci žalobcu „Rozšírenie žaloby o určenie, že záložné právo zaniklo zo dňa 2.10.2013“ zastavil.

21. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia v tejto časti, že o tomto návrhu sa v tomto konaní pod sp. zn. 9C/583/2012 nemôže konať, pretože samotná základná žaloba vo veci samej o určenie, že záložné právo zaniklo, sa rieši v konaní sp. zn. 5C/263/2013.

22. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

23. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zaviniel zastavenie konania. Keďže však žalovaným v 1. až 3. rade v súvislosti s týmto zastavením konania v časti rozšírenie žaloby žiadne odvolacie trovy nevznikli, odvolací súd im ich ani nepriznal.

24. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.