

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/167/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111224739
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2111224739.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobkyne: V. H., narodená. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, C., zastúpená JUDr. Gabriel Stanislavský, advokát, Hlavná 29, Trnava proti žalovanému: P. W., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, A., zastúpený Mgr. Mária Kodajová, advokátka, Pečnianska 6, 851 01 Bratislava, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a .
- II. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. Štát má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 21.10.2011 doručenu súdu dňa 11.11.2011 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 03.06.2011 medzi žalobkyňou a žalovaným, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. C., ako parc. č. XXXX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom s.č. XXX na parc. č. XXXX je neplatná a zároveň sa domáhala určenia, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. C., ako parc. č. XXXX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom s.č. XXX na parc. č. XXXX (ďalej len "predmetné nehnuteľnosti"). Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že ona v úmysle požičať si 10.000 eur na rozvoj svojho podnikania a vrátenie nesplatennej pôžičky veriteľovi J. K., oslovila svojho známeho V. B., ktorý jej na tento účel odporučil jemu známou Y. S., s ktorou sa žalobkyňa telefonicky a osobne skontaktovala a táto jej sľúbila, že jej zabezpečí požadovanú finančnú čiastku formou pôžičky za podmienky, že dá do zálohy predmetné nehnuteľnosti. Dňa 2.6.2011 sa uskutočnilo stretnutie v C. s Y. S., R. W. a W. H., s ktorými sa dňa 3.6.2011 dostavila na notársky úrad Q. W. K. v A., kde v omyle a bez možnosti prečítania (v presvedčení, že podpisuje záložnú zmluvu) a za okolností vylučujúcich slobodnú vôľu, podpísala spornú kúpnu zmluvu. Predmetná zmluva jej nebola daná k dispozícii, nedostala ani jeden koncept, nakoľko tieto si pre svoju potrebu ponechal žalovaný, resp. osoby podieľajúce sa na podvode. V ten istý deň 3.6.2011 v popoludňajších hodinách v kancelárii notára Y. V. v A., podpísala notársku zápisnicu, tak isto v omyle a bez možnosti prečítania, že podpisuje iba listinu súvisiacu so záložným právom na svoj rodinný dom v prospech žalovaného. Predložené listiny si neprečítala (nakoľko jej to nebolo umožnené), pričom plne dôverovala osobám, ktoré jej mali sprostredkovať sľúbenú pôžičku a nepredpokladala, že tieto osoby využijú jej dôveru v prospech svojho neoprávneného obohatenia. Predmetná zápisnica jej podobne ako kúpna zmluva nebola daná k dispozícii, nedostala ani jeden koncept, nakoľko tieto si ponechal žalovaný, resp. osoby podieľajúce sa na podvode. Všetky ďalšie úkony vykonávali osoby zúčastnené na podvode. Žalovaný bez jej vedomia a súhlasu podal na Správu katastra návrh na vklad zmeny vlastníctva k predmetnej

nehnutelnosti. Dokonca žalovaný návrh na vklad aj sám podpísal a na tomto doklade sfaľšoval podpis žalobkyne. Žalobkyňa by nikdy nesúhlasila s podaním návrhu na vklad a tento by nikdy nepodpísala. Žalobkyňa sa s menovanými osobami dohodla, že nasledujúci deň jej prinesú sľúbenú pôžičku v sume 10.000 eur. K tomuto už nedošlo a žalobkyňa z rúk žalovaného, resp. zúčastnených osôb žiadne finančnú prostriedky neprevzala. Neskôr žalobkyňa zistila, že žalovaný doručil na správu katastra potvrdenie zo dňa 3.6.2011, že prevzala z rúk žalovaného peniaze vo výške 33.000 eur za predaj predmetnej nehnuteľnosti. Uvedenú listinu žalobkyňa predtým nikdy nevidela a vlastnoručne ju nepodpísala. Podpis na tejto listine nepatrí žalobkyňi. Dňa 10.6.2011 žalobkyňa prevzala na Správe katastra rozhodnutie o prerušení vkladu pod č. M z 7.6.2011, rozhodnutie o povolení vkladu, opis kúpnej zmluvy, opis návrhu na vklad, opis notárskej zápisnice, opis potvrdenia o údajnom prevzatí finančnej čiastky 33.000 eur. Do dátumu 10.6.2011 žalobkyňa nemala uvedené listiny k dispozícii a nepoznala ich obsah. Až ich prevzatí žalobkyňa zistila, že sa stala obeťou podvodu, dňa 14.6.2011 podala trestné oznámenie na políciu v C., ktoré je predmetom vyšetrovania pod ČVS-ORP/907/OEK. Toho istého dňa napísala na Správu katastra žiadosť o zrušenie vkladu. Dňa 17.06.2011 na Okresnej prokuratúre bola so žalobkyňou spísaná zápisnica o návrhu na podanie protestu prokurátora, aby z úradnje moci prerušil konanie na správe katastra. Listom zo dňa 20.06.2011 Okresná prokuratúra v Trnave pod č. Pd 126/11 oznámila žalobkyňi, že bol podaný protest proti rozhodnutiu Správy katastra č. V XXXX/XX zo dňa 9.6.2011. Žalobkyňa podala 21.10.2011 na súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému súd vyhovel uznesením č.k. 27C/155/2011. Žalobkyňa sa predtým so žalovaným nikdy osobne nestretla, nepoznala ho, nikdy mu neposkytla žiadne osobné údaje, žalovaný si nikdy nebol pozrieť predmetné nehnuteľnosti a doposiaľ jej nevyplatil žiadnu finančnú čiastku spojenú s predmetnou kúpnu zmluvou, resp. pôvodne požadovanou pôžičkou. O prípadnom predaji nehnuteľnosti žalobkyňa nikdy s nikým nehovorila. Nakoľko pôvodná vlastníčka predmetných nehnuteľností nikdy žiadnu platnú kúpnu zmluvu v súlade so zákonom platne neuzatvorila, žalobkyňa ju považuje za absolútne neplatný právny úkon (právny úkon nebol urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne). Naliehavosť právneho záujmu preukazuje tým, že len touto žalobou sa môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva žalobkyne a jej neistoty v právnom vzťahu. Len pozitívne určenie vlastníctva a následný zápis vlastníctva do katastra nehnuteľností môže výrazne zlepšiť právne postavenie žalobkyne nielen vo vzťahu k žalovanému, ale aj vo vzťahu k tretím osobám.

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 27.03.2012, k tejto sa písomne nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovaného, svedkov J. K., R. W., W. W., vyjadrením právneho zástupcu žalobkyne, vyjadrením právneho zástupcu žalovaného, oboznámením so žalobou zo dňa 21.10.2011, výpisom z LV č. XXXX, kúpnu zmluvou zo dňa 03.06.2011, návrhom na vklad zo dňa 06.06.2011, notárskou zápisnicou N 469/2011, NZ 20414/2011, NCRIs 20934/2011 zo dňa 03.06.2011, potvrdením na č.l. 12, rozhodnutím Správou katastra C. č. V XXXX/XX-XX zo dňa 07.06.2011, rozhodnutím Správy katastra C. č. V XXXX/XX zo dňa 09.06.2011, žiadosťou žalobkyne o zrušenie vkladu vlastníckeho práva zo dňa 14.06.2011, potvrdením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave zo dňa 14.06.2011, zápisnicou spísanou na Okresnej prokuratúre Trnava dňa 17.06.2011, oznámením Okresnej prokuratúry Trnava č. Pd 126/11-6 zo dňa 20.06.2011, oznámením Okresnej prokuratúry Trnava č. Pd 126/11-14 zo dňa 12.10.2011, oznámením Generálnej prokuratúry SR zo dňa 19.12.2012, uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trnave č. ČVS:ORP-907/OEK-TT-2011 Ok zo dňa 10.07.2012, znaleckým posudkom znalca V. N. č. 16/2014, znaleckým posudkom znalkyne V. P. N. č. 52/2011, znaleckým posudkom znalkyne W. D. A. č. 71/2011, odborným stanoviskom znalca J. R. M. č. 07/2012, odpisom z Registra trestov žalovaného, R. W., W. H., Y. S., V. B., písomným oznámením Y. S. zo dňa 30.10.2017 ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že navrhuje rozhodnúť tak, ako je uvedené v petite návrhu. Žalobkyňa nepodpisovala prvú stranu kúpnej zmluvy, je tam iba podpis kupujúceho, až na druhej strane podpisovala tento právny úkon. Žalobkyňa nebola požiadaná o zbavenie mlčanlivosti notára K., trestné konanie doposiaľ nebolo zastavené ani prerušené. Nebolo preukázané, že by žalobkyňa telefonovala so žalovaným. Žalobkyňa po zistení, že bola podvedená, urobila všetky kroky na to, aby navrátila vec do pôvodného stavu. Podala trestné oznámenie, obrátila sa na Krajskú prokuratúru, v katastri bola plomba. Žalobkyňa nikdy nemala záujem predať nehnuteľnosť, bola presvedčená, že si vybavuje pôžičku. Kúpnu cenu neprevzala. Je to ťažké dokazovať, ide o organizovanú skupinu ľudí, ktorí takto protiprávne konajú a vypovedajú vo vzájomnej zhode. Žalobkyňa nepodpísala ani návrh na vklad do katastra, aby bol prevedený zápis o zmene vlastníka nehnuteľnosti. Súdna znalkyňa, ktorá

posudzovala tieto podpisy v trestnom konaní uviedla, že podpisy sú pravé, avšak nepriložila doklad - návrh na vklad do katastra a sám žalovaný sa vyjadril na polícii, že on sám podpísal tento návrh na vklad. Znalčka A. v znaleckom posudku posudzovala aj duševný stav žalobkyne a vzhľadom na jej osobnostné schopnosti táto pristúpila k týmto podpisom s ohľadom toho, že je naivná, dôverčivá a ovplyvniteľná. Ani podpis, ktorým potvrdila, že prevzala finančnú čiastku, nie je podpisom žalobkyne, pretože táto nemala záujem predať nehnuteľnosť. Skutočnosť, že žalovaný ani svedkyňa pani W. nikdy v dome žalobkyne neboli svedčí tomu, že klamú od začiatku. Právny úkon, kúpna zmluva, nebol urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, preto má za to, že nie je platný. Žalobkyňa opakovane tvrdí, že ona nemala v úmysle previesť vlastníctvo predmetnej nehnuteľnosti, chcela si iba požičať finančné prostriedky a bola ochotná za tým účelom nehnuteľnosť založiť. Nikdy sa nevyjadrila, že by mala záujem predať nehnuteľnosť. Udalosti, ktoré tomu predchádzali sú sporné a sporným je aj podpis žalobkyne návrhu na vklad do katastra nehnuteľností. Žalobkyňa tvrdí, že ona tento návrh na vklad nepodpísala a taktiež tvrdí, že nepodpísala ani potvrdenie o prevzatí finančnej čiastky. A taktiež rozporuje aj podpis na notárskej zápisnici, z 3.6.2011, pretože ona podpísala iba zadnú stranu kúpnej zmluvy. Hoci v znaleckom posudku v trestnom konaní ohľadom týchto podpisov znalčka pani N. pod číslom 52/2011 sa vyjadrila, že všetky podpisy, ktoré polícia označila za sporné sú pravé, má žalobkyňa za to, že tento znalecký posudok nie je pravdivý, chýbajú listiny, o ktoré sa znalčka opiera, preto navrhujú do konania pribrať nového znalca z odboru grafológia, aby vypracoval k týmto sporným podpisom na uvedených listinách znalecké dokazovanie. Žalovaný na pojednávaní dňa 10.5.2012 na otázku, či bol v predmetnej nehnuteľnosti, odpovedal, že v predmetnej nehnuteľnosti nebol, zástupca nechce uraziť žalovaného, ale nevie, či si nepamätá, alebo klame. Poukázal na potvrdenie z 3.6.2011 podľa ktorého žalobkyňa prevzala peniaze v hotovosti v dopoludňajších hodinách, avšak z výpovede účastníkov konania vyplýva, ako aj svedkov, že k prevzatí finančných prostriedkov došlo poobede. Taktiež v trestnom konaní sa zisťovali telefonicky hovory žalobkyne a nezistil sa žiaden telefonický hovor žalobkyne so žalovaným. Súhlasia so zastavením trestného stíhania, pretože nebola naplnená skutková podstata spáchania trestného činu, avšak z vyjadrenia Krajskej prokuratúry vyplýva, že z výpovede žalobkyne vyplýva, že nebola jej vôľa uzavrieť takýto právny úkon a toto je však na dokazovanie v občianskoprávnom konaní, pretože má občianskoprávny charakter, nakoľko nebola naplnená skutková podstata trestného činu. Svedok B. a svedkyňa Y. S. mali potvrdiť, že žalobkyňa nikdy nemala záujem nehnuteľnosť ako takú predať. Žalobkyňa potvrdzuje, že spornú kúpnu zmluvu podpísala. Sporné je, že nepodpísala doklad o prevzatí finančnej čiastky a nepodpísala ani návrh na vklad vlastníckeho práva. Podpísaná kúpna zmluva je len jeden z dôkazov, znalecký posudok nemá väčšiu ani menšiu dôkaznú silu ako celý rad dôkazov, medzi ktoré patrí znalecký posudok žalobkyne o jej duševnom a psychickom stave, o tom či je alebo nie je pravdomluvná. Osoby zúčastnené na tomto podvode boli v minulosti trestne stíhané v oblasti podvodu s realitami. Svedkyňa S. nielenže dala kontakt na pána Prokopiusa, ale mala tvrdiť, že žalobkyňa chce predať nehnuteľnosť v C., čo nie je pravdou, pravdou je, že žalobkyňa chcela len požičať peniaze. Túto skutočnosť môžu potvrdiť iba dvaja svedkovia - nebohý B. a svedkyňa S., ktorá bola vypočutá aj na polícii. Žalobkyňa očakávala, že svedkyňa S. v prípade vzájomnej konfrontácie by mohla svoju výpoveď zmeniť v prospech žalobkyne. Žalobkyňa však za danej situácie vzhľadom na zdravotný stav svedkyne netrvá na výsluchu svedkyne S. ani položení otázok písomnou formou.

5. Právny zástupca žalobkyne titulom záverečnej reči uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižava návrhu o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti. V priebehu predchádzajúceho obdobia boli vykonané všetky dôkazy, ktoré potvrdzujú, že kúpnu zmluvu žalobkyňa neuzatvorila slobodne a vážne a že z toho titulu v zmysle ust. § 37 Občianskeho zákonníka je tento právny úkon nutné považovať za absolútne neplatný. Na dôvod zakladajúci absolútnu neplatnosť právneho úkonu musí súd vždy prihliadať, a to aj bez návrhu, t.j. z úradnej povinnosti. Za danej situácie je zbytočné, aby znovu poukazoval na rozpory vo výpovediach žalovaného a dúfa, že súd po dôkladnom preštudovaní celého spisu dôjde k záveru, že žalobe v celom rozsahu vyhovie. Pokiaľ žalovaný svoju obranu opiera o tvrdenie, že údajne mal vyplatiť žalobkyňu kúpnu cenu uvedenú v spornej kúpnej zmluve, túto skutočnosť je schopný aj hodnoverne preukázať, môže sa vrátenia kúpnej ceny domáhať žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka. Žiadna kúpna cena žalobkyňu vyplatená nebola. Zástupca poukázal na všetky okolnosti, za ktorých sa žalobkyňa snažila všetkými zákonnými spôsobmi dovoliť svojich vlastníckych práv, využila všetky možnosti, podala trestné oznámenie na OP v Trnave, podala vysvetlenie na OO PZ v Trnave, ktoré riešilo daný právny úkon aj v trestnom konaní, čo nepriamo dokazuje skutočnosť, že žalobkyňa nikdy nemala vážny záujem svoju nehnuteľnosť predať. Nie je pravdou, že znalecký posudok vyznel v neprospech žalobkyne, preukázal jej pravdivosť a ovplyvniteľnosť. Peniaze, na ktoré sa odvoláva žalovaný, nikdy od neho neprevzala,

preto žiadne vrátenie peňazí nemohla ponúkať. Čo sa týka absolútnej neplatnosti právneho úkonu, na túto skutočnosť poukázali aj v návrhu na strane 4, žiadajú preto návrhu vyhovieť a priznať trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

6. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že podnikala v oblasti kvetinárstva a zberných surovín, dostala sa do finančných obtiaží, dlžila pánovi K. 7.000 eur, preto oslovila pána B., že by si chcela požičať peniaze a ten jej doporučil Y. S.. Žalobkyňa si chcela požičať 10.000 eur s tým, že dá do zálohy dom. So žalovaným bola jedenkrát pri podpise kúpnej zmluvy, ktorú jej však nedali ani prečítať a dali jej až poslednú stranu na podpis. Žalobkyňa nedostala žiadnu sumu za predmetnú nehnuteľnosť, ona nechcela dom predať od začiatku, žalovaný nevedel, o aký druh nehnuteľnosti ide, nebol si pozrieť dom a aj čo sa týka jeho vyjadrení, že by malo ísť o rušnú lokalitu, nie je to pravda, pretože ide až o X-generačný dom, X-izbový a v tichej lokalite. Ona v tomto dome býva. Žalobkyňa nevie, kto vypracoval potvrdenie o prevzatí hotovosti. Peniaze pred notárom Y. V. neprevzala ona, ani sa nevrátila s neterou, pretože ona ani žiadnu neter nemá, ktorá s ňou mala prerátať peniaze. Žalovaný v dome nikdy nebol, keď si ani nepamätá, čo je v dome, keď sa otvorila dvere. Žalovaný na polícii vypovedal ináč, že kúpne zmluvy vypracovala ona a teraz žalovaný tvrdí, že ich dal on vypracovať. A že si ona vybrala notára v A., pričom ona A. nepozná, ani notárov. Potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov, na ktorom je uvedené číslo jej občianskeho preukazu, žalobkyňa nepodpísala. Stratu občianskeho preukazu nenahlásila, má ten istý. Žalobkyňa nevie vysvetliť, akým spôsobom pracovník notára K. osvedčil podpis na základe jej OP. Žalobkyňa nevie, kto je pán K., nevie kde sídli ani aké dokumenty mala uňho podpísať. Žalobkyňa podpísala zadnú stranu kúpnej zmluvy. Žalobkyňa nevedela, že podpisuje kúpnu zmluvu, čítať vie. Žalobkyňa nemala možnosť čítať kúpnu zmluvu, bola jej daná iba posledná strana. Žalobkyňa nevie, kto je pán V., ona nepozná notárov. Podpisovala iba zadnú stranu kúpnej zmluvy, nevedela, že je to kúpna zmluva. Kúpnu zmluvu dostala k nahliadnutiu až na katastri v C.. Bolo jej povedané, že podpisuje záložné právo k nehnuteľnosti. Žalobkyňa bola v A. v piatok u jedného notára. S druhým notárom nebola, bol tam iba pracovník, nevie, či to bolo u notára. Bola to žena, kde jej osvedčovali overenie OP, tam ho predložila, kde si ho odfotili a podpísala ho. U druhého notára podpisovala poslednú stranu kúpnopredajnej zmluvy. U prvého notára podpisovala prefotený OP a asi overenie podpisu - jeden list. U prvého notára v nákupnom centre, kde bol overený OP a podpis, sa podpisovala do knihy. U prvého notára bola doobeda a u druhého bola poobede. V nákupnom centre bola zamestnankyňa, ktorá si overila jej podpis a prefotila jej OP. U toho prvého notára podpisovala len overenie podpisu a boli k tomu priložené nejaké dve listiny, tie listiny nedostala do ruky a overenie svojho OP a tieto listiny k tomu pricvikli a u druhého notára podpisovala kúpnu zmluvu- zadnú stranu kúpnej zmluvy. U prvého notára žalovaný nebol, bola tam iba svedkyňa R.. K návratu do C. žalobkyňa uviedla, že ona so psom nebola vonku. Je pravdou, že mu dala jesť, ale oni s ňou - teda tá R. nebola. A keď prišli pre ňu, ona na nich čakala na ulici a vrátili sa do A.. Aj svedkyňa pani W. bola s ňou u druhého notára. Nie je pravdou, že pred podpisom kúpnej zmluvy jej túto kúpnu zmluvu doniesli do C. a odovzdali jej ju pred kvetinárstvom, kde pracovala. Tú poslednú stranu kúpnej zmluvy držala až u notára o 17.00 hodine. Keď ju viezli do A. v deň podpisu kúpnej zmluvy, boli v motorovom vozidle pani W., pán H. a pani Y. S.. Pani S. jej navrhla, aby šli k tomu prvému notárovi v tom A. centre. Žalobkyňa v motorovom vozidle na ceste naspäť domov neodovzdala pani W. 500 eur s tým, aby si ich rozdelili aj s pani S. a pánom H., lebo ona žiadne peniaze nemala. Žalobkyňa nikdy nespomenula, že by chcela predmetný dom predať, nepodala ani inzerát, ani to nebolo na internete. Ona nikdy nevolala žalovanému, predtým ho nepoznala.

7. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žalobu navrhuje zamietnuť ako nedôvodnú a nevie, prečo žalobkyňa tvrdí uvedené skutočnosti tak, ako sa nestali. Žalovaný vyplatil finančné prostriedky za predmetnú nehnuteľnosť. Žalovaný od začiatku orgánom činným v trestnom konaní poskytoval súčinnosť. Sama žalobkyňa nebola schopná zbaviť mlčanlivosti notára, pred ktorým podpisovala kúpnu zmluvu aj preberala peniaze. Kúpna zmluva sa podpisovala u notára, ktorého si vybrala sama žalobkyňa a potvrdenie o poskytnutí peňazí si vymenili u iného notára. Podpisy na kúpnej zmluve sú na tej istej strane a na nej sa aj uvádza, že ide o kúpu nehnuteľnosti. Žalobca má skúsenosti s ľuďmi, ktorí predávajú nehnuteľnosti na dražbách, trval na vyhotovení notárskej zápisnice. Takmer 2 hodiny sa táto notárska zápisnica vyhotovovala u notára V., čiže nie je pravdou, že by to trvalo 10 minút. Aj v predmetnej notárskej zápisnici je odkaz na kúpnu zmluvu, notár zápisnicu žalobkyňi prečítal a ona ju na základe slobodnej vôle podpísala. Sama žalobkyňa uvádzala ako kúpnu cenu nehnuteľnosti asi 100.000 eur. Žalovaný nebol ochotný zaplatiť za túto nehnuteľnosť takúto sumu, iba 33.000 eur, nakoľko sa informoval o cenách nehnuteľností v realitných kanceláriách. Jednalo o X izby a X obývačku s kuchyňou, predmetná nehnuteľnosť sa nachádza v oblasti, kde je zvýšená kamiónová

doprava, kde je zvýšený smog a prach. Žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, nakoľko tieto skutočnosti mohli byť preukázané aj v trestnom konaní. Čo sa týka manipulovateľnosti a ovplyvniteľnosti žalobkyňa vyslovene znalcom právna zástupkyňa uviedla, že žalobkyňa nebola zbavená spôsobilosti na právne úkony, ako sa vyjadrovala - podnikala, takže mala skúsenosti s tým, ako sa uzatvárajú zmluvy, ako sa vedie účtovníctvo, a čo sa týka daňových priznaní, takže mala vedieť aj čo podpisuje, čo sa týka notárskej zápisnice aj kúpnej zmluvy. Žalovaný si nebol vedomý, že by konal proti dobrým mravom. Žalobkyňa uvádza nepravdivé skutočnosti, že kúpna cena mala byť okolo 100.000 eur, avšak zo znaleckého posudku vyplýva, že mala byť okolo 60.000 eur a neuviedla, že podpísala notársku zápisnicu. Žalovaný už od začiatku tvrdí, že žalobkyňa podpísala kúpnu zmluvu a podpísala aj notársku zápisnicu. V znaleckom posudku týkajúcom sa duševného stavu žalobkyne je uvedené, že žalobkyňa nemá tendenciu klamať, takže vie o tom, že hovorí nepravdu, nebola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, takže je si vedomá dôsledkov, ktoré z nich vyplývajú. Konanie žalobkyne je účelové, pretože nezačala konať hneď, ako podpísala kúpnu zmluvu, ale až po tom, keď mala nehnuteľnosť vypratať. Žalovaný znáša svoje obmedzenie vlastníckeho práva. Ak sa nepreukáže na Generálnej prokuratúre tvrdenie žalobkyne, pôjde o lživé ohováranie žalovaného, ktoré bude tento riešiť v trestnom konaní. Tento je po mozgovej mŕtvici. Keď ho vyšetrovateľ predvolal, mal problémy s krátkodobou pamäťou. Podľa zmluvy mohol sám podpísať návrh na vklad do katastra, ale naďalej trvá na tom, že ho podpísala žalobkyňa. A čo sa týka tvrdenia, že neprevzala finančné prostriedky, sama si vybrala notára, u ktorého toto potvrdenie podpísala. Aj tvrdenie, že ide o organizovanú skupinu, ktorá takto koná, je ohováraním. Žalobkyňa si myslela, že žalovaný bude jej ľahkou obeťou. Je nepodstatné vzhľadom k predmetu konania, či v dome boli, alebo nie. Čo sa týka vypovedania žalovaného rôznymi spôsobmi, poukazuje na to, že aj žalobkyňa vypovedala rôznymi spôsobmi. Raz tvrdí, že kúpnu zmluvu podpísala, potom tvrdí, že iba zadnú stranu kúpnej zmluvy, logická štruktúra veci bola taká, že tak kúpnu zmluvu ako aj potvrdenie o prevzatí finančnej čiastky potvrdila žalobkyňa svojim podpisom u notára pána K. a pokiaľ notár osvedčuje podpis na kúpnej zmluve, nemôže byť tam priložená iba zadná strana, ale celá kúpna zmluva je zopnutá. Aj notársku zápisnicu podpísala žalobkyňa u notára a taktiež návrh na vklad. Pri znaleckom dokazovaní bol predložený návrh na vklad zo Správy katastra a takto posudzovala znalkyňa pravosť tohto podpisu. Čo sa týka toho, že vraj žalovaný s ňou telefonicky nehovoril, žalovaný má jej dve telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. To ešte však nedokazuje určite, že aj s ňou na týchto telefónnych číslach volal. Boli vypracované 2 grafologické znalecké posudky, jeden v trestnom, jeden v civilnom konaní. Oba posudky potvrdili, že žalobkyňa podpísala kúpnu zmluvu, návrh na vklad aj potvrdenie o prevzatí peňazí. Žalovaný jej vyplatil finančné prostriedky, žalobkyňa doteraz opačné tvrdenie nepreukázala. Kúpna zmluva bola jasná, zrozumiteľná, určitá, na poslednej strane bolo viac ako 6x spomenuté slovo kúpna zmluva. Žalobkyňa si preto musela byť vedomá toho, aké právne úkony robí. Jej tvrdenie, že nehnuteľnosť nechcela predať, je účelové z dôvodu tohto konania. Pri samotnom odovzdávaní peňazí svedkyňa S. prítomná nebola, pán B. ani H. tiež neboli prítomní pri odovzdávaní peňazí. Prítomná bola len svedkyňa, ktorá vypovedala na poslednom pojednávaní. Títo ľudia sedeli v aute a vozili pani S.. Ak aj žalobkyňa odovzdala peniaze pani S. alebo niekomu inému, žalovaný finančné prostriedky oproti potvrdeniu o prevzatí žalobkyne odovzdal. Samotná notárska zápisnica spísaná Q.. Y. V., ktorá obsahovala aj samotný právny záväzok vystať sa a vypratať predmetnú nehnuteľnosť, bola spisovaná viac ako hodinu a bola samotným exekučným titulom. V prípade, že by žalobkyňa nemala záujem predať predmetnú nehnuteľnosť, uvedenú notársku zápisnicu by nepodpísala. Žalovaný doposiaľ znášal konanie žalobkyne, ktorá nehnuteľnosť užíva bez právneho titulu, nepodal na ňu žaloby ohľadne prípadného nájomného. Žalovaný má asi rok veľmi zlý zdravotný stav - mal voperovaný bajpas, rakovinu hrubého čreva, v opačnom prípade by sa aktívnejšie zúčastňoval tohto konania. Ohľadne výpisu z registra trestov žalovaný uviedol, že v mladosti mal nejaký záznam, avšak nesúvisiaci s takýmto trestným činom. Právna zástupkyňa sa skontaktovala so svedkyňou S. z dôvodu, že žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že medzi žalovaným a svedkyňou je osobný vzťah. Tento vzťah nevznikol pred 7 rokmi, ale počas trvania tohto súdneho sporu a to z dôvodu, že už viac ako 2 roky sa súd snaží vypočuť túto svedkyňu a obaja navštevujú to isté oddelenie v V. nemocnici a poznajú svojich lekárov. Podľa ošetrojúceho lekára V.. S. trpí svedkyňa diagnózou varixy dolných končatín s vredom a zápalom, pričom je nepohyblivá, schopná prejsť max. 1 meter na návštevu toalety. Na nohe má obrovskú dieru, otvorenú ranu v rozmere 12-15 cm, ktorú nie je možné prekryť sterilným obvazom, užíva silné analgetiká ako Tramal, ktoré ovplyvňujú jej myslenie, má samovražedné sklony, prognóza je ťažko predpovedateľná, ale tendencia ku konsolidácii veľmi slabá. Z uvedeného dôvodu jej písomnú výpoveď, ktorú zrejme písala jej osobná asistentka, ktorá tiež bola prítomná, považuje za nedôveryhodnú a silno ovplyvnenú liekmi. Pani S. už vypovedala pred orgánmi činnými v trestnom konaní, pričom uviedla, že nebola pri odovzdávaní peňazí žalovaným žalobkyne a teda jej svedectvo nemôže prispieť k náležitému

objasneniu ohľadne odovzdávania sporných peňazí. Znalecké posudky z písomznanectva dokazujú skutočnosť, že žalobkyňa podpísala všetky dokumenty.

8. Právna zástupkyňa žalovaného titulom záverečnej reči uviedla, že počas celého doterajšieho pojednávania žalobkyňa nikdy neopierala svoj žalobný návrh a svoje tvrdenia o absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy. Celý žalobný návrh ako aj procesný postup vo veci bol od prvopočiatku vedený ako relatívna neplatnosť právneho úkonu a to z dôvodu, že vlastnoručne nepodpísala kúpnu zmluvu, návrh na vklad, notársku zápisnicu a potvrdenie o prevzatí peňazí. Žalobkyňa je osobou plne spôsobilou na právne úkony, nebola pozbavená ani iným spôsobom obmedzená. Všetky právne úkony robila slobodne, vážne, s úmyslom predať svoju nehnuteľnosť. Chronológia jej právnych úkonov bola taká, že dňa 3.6.2011 uzavrela kúpnu zmluvu k nehnuteľnosti u pána notára K., dňa 3.6.2011 spísala notársku zápisnicu, ktorá obsahovala vykonateľnosť o tom, že sa z nehnuteľnosti odsťahuje a zároveň v ten istý deň podpísala aj návrh na vklad ako aj potvrdenia o prevzatí peňazí. Jej prvopočiatkové tvrdenie, že nevedela o tom, že podpisuje kúpnu zmluvu, uvádzala, že podpisuje zmluvu o pôžičke, sa v trestnom konaní ako aj počas celého tohto konania ukázalo ako nepravdivé. Vykonané znalecké dokazovania v trestnom aj civilnom konaní jednoznačne potvrdili, že žalobkyňa podpísala všetky právne úkony. V trestnom konaní bolo vykonané aj znalecké skúmanie ohľadne zdravotného stavu žalobkyne, pričom toto poukázalo na to, že žalobkyňa má tendenciu hovoriť nepravdu a toto dáva do pozornosti súdu s ohľadom na jej výpovede v priebehu konania a hodnotenie dôkazov. Ani jeden svedok, ktorý bol vypočutý počas konania, nepotvrdil vierohodnosť výpovede žalobkyne, naopak výpoveď jediného svedka, ktorý jej mal údajne požičať finančné prostriedky a potvrdiť jej verziu, pričom nebol prítomný pri predaji nehnuteľnosti, žalovaný považuje za tendenčnú a nepravdivú. Celý žalobný návrh vníma žalovaný ako účelovú a tendenčnú žalobu zo strany žalobkyne, ktorá si bola vedomá toho, že v prípade, ak podá žalobu, resp. vykoná ostatné právne úkony, bude môcť napriek obdržaniu kúpnej ceny naďalej užívať nehnuteľnosť. Počas celého konania žalovaný viackrát zdôrazňoval, že on nepodnikol voči žalobkyne dôraznejšie právne kroky z dôvodu, že žalobkyňa sa aj počas konania chcela so žalovaným viackrát dohodnúť. K dohode medzi nimi nikdy neprišlo, pretože žalobkyňa nikdy nemala v úmysle vrátiť žalovanému finančné prostriedky, ak by tak chcela urobiť, urobila by tak. Zástupca žalobkyne by nepoukazoval dnes na to, že žalovaný je oprávnený podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia. Vo vzťahu k drobným rozporom vo výpovediach poukázal zástupca na to, že sa jedná o dlhoročný súdny proces, klient bol po viacerých operáciách a po mozgovej príhode, učil sa nanovo písať a čítať, krátkodobá pamäť uňho nemusela fungovať. Znalecký posudok, ktorý bol vykonaný vo veci skúmania zdravotného stavu konštatoval, že žalobkyňa má tendenciu hovoriť nepravdu, bolo to tak objasnené aj zo strany súdu. V prípade, že žalobkyňa poukazovala na absolútnu neplatnosť právneho úkonu, nebolo potrebné vykonávať znalecké dokazovanie vo veci z odboru písomznanectvo, ale iné právne úkony vo veci, ak tvrdí, že jej vôľa nebola slobodná, vážna a skutočná, t.j. dôkazy, ktoré by poukazovali na jej vtedajší zdravotný stav, resp. ovplyvniteľnosť ako tvrdí strana žalovaného. Tieto dôkazy počas konania nenavrhl vykonať. Na základe uvedeného žalovaný je názoru, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno a navrhujeme žalobu ako celok zamietnuť ako nedôvodnú a priznať trovy konania žalovanému pre prípad úspechu.

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žalobkyňa vedela, čo podpisuje, doobeda bola podpísať u notára K. kúpnu zmluvu aj potvrdenie o prevzatí peňazí, kde žalovaný prítomný nebol, kúpne zmluvy si zobrala zo sebou, vrátila sa okolo 15.00 hod. a išli k notárovi V., kde podpísala exekučný titul. U toho notára to trvalo takmer 2 hodiny. U notára V. jej odovzdal 33.000 eur pred notárom si ich spočítala a odovzdala mu kúpne zmluvy a podpísala notársku zápisnicu a odovzdala mu aj doklad o prevzatí peňazí. Notár sa jej pýtal, či bude mať kde bývať, žalobkyňa uviedla, že jej matka má X-izbový byt v C. a že majú aj nejakú nehnuteľnosť pri C., že tam chodí robiť, preto je aj opálená. Notár jej notársku zápisnicu aj prečítal a pýtal sa jej, či jej porozumela. On peniaze má pri sebe, pretože kupuje nehnuteľnosti aj na dražbách, kde treba zložiť aj zálohu, má peniaze doma v trezore, nie je problém aj zistiť stav jeho účtu, či bol schopný vyplatiť tieto peniaze. Potvrdenie o prevzatí peňazí asi vypracovala žalobkyňa, pretože on u toho notára K. nebol. Zoznámili sa tak, že žalobkyňa mu volala, či chce takýto dom kúpiť, povedala cenu 100.000 eur, on povedal, že za 100.000 eur určite nie. V tej lokalite sú malé pozemky, sú rodinné domy staršieho dáta 40-50 ročné. Žalobkyňa mu uviedla, že dom je v slušnom stave. Požiadal ju o číslo LV, on si to preveril, zistil ako vyzerá dom, konzultoval to s miestnou realitnou agentkou z realitnej kancelárie M&M reality, opýtal sa aká je približná cena za takúto nehnuteľnosť v takejto realite, pani povedala, že mu zavolá do večera, že tam bude mať ohliadky v tej lokalite. Večer zavolala, reálna cena toho domu je niekde okolo 40.000-45.000 eur, keď je slušný - normálny 30.000-35.000 eur reálna cena. Žalovaný

navrhovateľke na druhý deň povedal, že keď chce, dá jej 30.000 eur. S tým, nesúhlasila, nakoniec jej povedal, že keď chce dá jej 1.000.000,-Sk, zhruba 33.000 eur. Povedala, že ona sa rozhodne a že mu dá vedieť. V stredu mu volala nejaká pani od nej, že žalobkyňa súhlasí, povedala, že je jej neter a takto ju predstavovala aj u notára V.. Žalovaný si bol dom pozrieť, bol v tej lokalite, bol pri tom dome. W. H. nepozná, Y. S. je zhruba jeho ročník, býva oproti na sídlisku, za pol roka sa vidia možno raz, nemajú špeciálne vzťahy. Vo vnútri nehnuteľnosti nebol, nezaujímal ho to. Žalovaný telefonoval so žalobkyňou ohľadom kúpy predmetného rodinného domu, telefonovala mu žalobkyňa. Žalovaný bol v dome aj vo vnútri. Dom je dvojizbový, obývacia kuchyňa, v podstate trojizbový, kuchyňa, predsieň, WC, kúpeľňa, XX až XX m², jedná sa o bežné zariadenie, ktoré nie je luxusné. Podlahu ani kúpeľňu popísať nevie, toto si nepamätá. Kuchynská linka bola klasická, po dvoch rokoch si nepamätá detaily. Doma bola žalobkyňa a boli tam ešte nejakí ľudia s ňou. Bolo to poobede okolo 18.00 až 19.00 hodiny, bolo svetlo. Návrh na vklad vypracoval on, ako aj kúpne zmluvy, žalobkyňa ich dostala k nahliadnutiu. Návrh na vklad bol napísaný dva krát, jedenkrát dal tento návrh na kataster a jedenkrát si ho nechal. Za žalobkyňu nepodpísal žiadny návrh, i keď v kúpnej zmluve je napísané, že môže za žalobkyňu podpisovať aj podať sám návrh na vklad. K výsluchu na polícii 15.2.2012, pri ktorom uviedol, že podpísal za žalobkyňu len návrh na vklad, žalovaný uviedol, že on podpísal iba svoj návrh na vklad, zrejme si s vyšetrovateľom nerozumeli. Všetky doklady predložil vyšetrovateľke. Zatiaľ mu nebol vrátený žiaden doklad. Žalovaný si nepamätá, čo je v dome, keď sa vojde dnu, kde je WC a kúpeľňa. O dvor sa nezaujímal. Žalovaný určite volal so žalobkyňou, jeden alebo dvakrát, avšak nevie, či to bol telefón žalobkyne, alebo jej niekoho známeho. Peniaze boli odovzdané v 500 - eurových bankovkách na K. ulici, kde sa podpisoval aj exekučný titul. Bolo to v piatok o 17.00 hodine u pána notára V.. Žalovaná to prerátavala aj s neterou, ako mu to uviedla. Peniaze dala do tašky, kabelky, odkiaľ mu dala požmolené kúpne zmluvy. Vo štvrtok odovzdal kúpne zmluvy pani S., ktorá ich odniesla žalobkyňi do C. vo štvrtok. A v piatok ráno išli spolu k nejakému notárovi, kde podpisovali kúpne zmluvy a potvrdenie o prevzatí peňazí, ktoré následne poobede potom prišla k pánovi V., dostala peniaze, na základe toho mu potom dala kúpne zmluvy a potvrdenie o prevzatí peňazí. A sedeli u tohto notára dve hodiny a čakal na napísanie notárskej zápisnice. Bolo to okolo 15.30 až 17.15 hodiny. Kúpne zmluvy vypracoval žalovaný, sú to štandardné zmluvy, vypracovala mu ich priateľka, pretože ona túto agendu robí. Na kúpnej zmluve je uvedené C. preto, lebo si myslel, že sa bude podpisovať kúpna zmluva v C. a nehnuteľnosť je tiež v C.. Do A. sa šlo z toho dôvodu, že si to vybrala žalobkyňa. Dom bol na internete v ponuke, ponúkala to nejaká realitka, nepamätá si aká. Žalovaný má aj potvrdenie od lekára, mal zdravotný problém v roku 2004, z ktorého dôvodu si niektoré veci pamätá, alebo nepamätá. On ročne predáva a kupuje tak XX až XX nehnuteľností v rámci realitnej činnosti. A do niektorých nehnuteľností sa ide pozrieť a do niektorých nie.

10. Svedok J. K. na pojednávaní uviedol, že žalobkyňi požičal peniaze. Žalobkyňa chcela založiť túto nehnuteľnosť, avšak peniaze jej neboli vyplatené. Na základe toho jej on požičal 10.000 eur na dvakrát po 5.000 eur. Prvých 5.000 eur požičal predtým, ako išla do A., lebo potrebovala na nejaké kvety a 5.000 eur potom, ako sa vrátila z A., lebo mala nejaké problémy v podnikaní. Prvú pôžičku jej poskytol začiatkom mája 2011 a druhú pôžičku v roku 2012, bolo to koncom augusta 2012. Dohodli sa, že žalobkyňa mu bude tieto sumy splácať tak po 50 až po 100 eur mesačne tak pri prvej ako aj druhej pôžičke. Žalobkyňa chcela založiť predmetné nehnuteľnosti, v A. podpisovala nejaké zmluvy, avšak peniaze nedostala. Svedok nepoznal osoby, s ktorými chcela žalobkyňa uzavrieť predmetnú zmluvu, v živote ich nevidel a žalobkyňa mu nepovedala s kým chcela uzavrieť tú zmluvu. K rozporom v jeho výpovedi v zápisnici z výsluchu svedka z 9.8.2011 a na pojednávaní ohľadne výšky pôžičky a jej dátumu svedok uviedol, že sa pridriava terajšieho vyjadrenia. Na výsluchu na polícii sa ho nepýtali na dve pôžičky, iba na jednu, preto uviedol iba tú poslednú v roku 2012. Vtedy sa nesprávne vyjadril na polícii, že to bolo dvakrát po 5.000 eur a nie tak ako uviedol, že 6.000 eur. Žalobkyňa mu povedala, že má možnosť získať peniaze formou pôžičky a že na základe tejto pôžičky mu vráti finančné prostriedky. Chcela si požičať na základe založenia tejto nehnuteľnosti, peniaze nedostala požičané, preto mu povedala, že ich nemôže vrátiť a bude mu to splácať. Žalovaná spomínala pána B.. Svedok sa so žalobkyňou pozná od školy 20 rokov, on je vodič autobusu. Peniaze mal ušetrené, tak jej požičal, úroky od nej nepýtal. Svedok žije u rodičov, je rozvedený, vyživovaciu povinnosť už nemá, peniaze si odkladá mesačne v hotovosti. Žalobkyňa mu vrátila k dnešnému dňu 1.500 eur, potvrdenie nevystavil.

11. Svedkyňa R. W. na pojednávaní uviedla, že žalobkyňa chcela predať dom. V. B. volal pani S., či mu v tejto veci môže pomôcť. Pani S. volala žalovanému, či nemá záujem o predmetnú nehnuteľnosť. Ona sa to dozvedela od pani S., ktorej pomáha. Ďalej bola pri tom, ako pani S. doniesla žalobkyňi do C. kúpne zmluvy, žalobkyňa chcela tieto kúpne zmluvy podpísať v A. pred notárom, preto tieto kúpne

zmluvy zostali u žalobkyne a na druhý deň ju zobrali do A. autom. Povedali jej, že v A. centre je notár, ona o tom vedela. Navrhli jej to v aute a bol pri tom aj V. B. a auto šoféroval W. H.. Išli k predmetnému notárovi, jeho meno nevie a pred ním podpísala žalobkyňa predmetné kúpne zmluvy a dala si ich do kabelky. Išli naspäť do C., lebo žalobkyňa musela ísť vyvenčiť psa a mal sa dokončiť exekučný titul. Potom sa vrátili k notárovi, ktorý tento exekučný titul vypracoval, bolo to na K. ulici. Svedkyňa nevie, kto vybral tohto notára, sedeli uňho asi hodinu a pol. Tam už bol prítomný aj žalovaný. Ona šla dovnútra k notárovi aj so žalobkyňou a žalovaným a ešte tam u notára čakali chvíľu, kým dokončoval exekučný titul. Notár sa spýtal žalobkyne, či bude mať kde bývať. Táto odpovedala, že má jej matka trojizbový byt, že s tým nebude problém. A keď bol vypracovaný exekučný titul, podpísala ho žalobkyňa na výmenu, že keď žalovaný jej dá peniaze, tak ona mu dá kúpne zmluvy. Žalovaný jej odovzdal peniaze v obálke, ona si ich prepočítala, hovorila, že je tam 33000 eur, boli tieto peniaze v 500 eurovkách. Bol tam aj notár, aj svedkyňa. A potom odovzdala kúpne zmluvy žalovanému a peniaze si dala do kabelky. Potom ju šli zaviesť do C. a to pán H., ona, pani S. a bol tam aj V. B.. Pána B. pozná iba zbežne. Svedkyňa nie je neterou žalobkyne. Prvýkrát sa so žalobkyňou stretli ešte pred podpisom týchto zmlúv, pán B. ich zavolať, aby prišli za žalobkyňou do C., ona robila v kvetinárstve. Vtedy hovorila s ňou pani S., svedkyňa s ňou nehovorila. Druhýkrát ju videla, keď išli pre žalobkyňu do C., aby šla podpísať kúpne zmluvy do A.. Osobne sa so žalobkyňou stretli dvakrát. Bola aj pred domom, ktorý je predmetom tohto sporu, keď boli pre žalobkyňu, prítomní boli aj V. B. a W. H., ktorý šoféroval auto, bolo to v dopoludňajších hodinách. Bola aj v predmetnom dome, prítomní vnútri boli žalobkyňa, žalovaný a svedkyňa. Zariadenie domu bolo staré, keď sa vošlo dovnútra, bola chodbička, bol tam stôl a bola tam starožitná skriňa. Pamätá si dve miestnosti. Nepamätá si, či záchod a kúpeľňa boli spolu, bolo to podvečer. Svedkyňa si nepamätá, či dvere boli celé alebo presklené, ani vstupnú bránu do dvora. Kúpne zmluvy odovzdali žalobkyňa v C. pri nemocnici pred kvetinárstvom, kde robila.

12. Svedok W. W. uviedol, že žalobkyňa je jeho suseda z vedľajšieho domu, žalovaného spoznal dávno. Suseda nebola doma, svedok vyšiel z domu, išiel do auta a zbadal, že niekto prelieza k susede cez plot. Bol tam pán a pani. Pán fotil a pani mu povedala, že je z realitnej kancelárie. Svedok povedal, že nevie o ničom, že by mala suseda predávať dom pánovi W.. Svedok si vypýtal tel.č. na toho pána W. od pani z reality, lebo povedal, že tam nemajú čo hľadať a že zavolá políciu. Svedok zavolať žalovanému, tento mu povedal, že mu prinesie kópiu kúpnej zmluvy. Prišiel, kópiu zmluvy svedkovi ukázal, načo mu on povedal, že by mal záujem to kúpiť, keďže to ide do reality. Povedal mu, že s ním budú rátať ako so záujemcom. O niekoľko dní nato prišla suseda - žalobkyňa, svedok jej povedal, že tam niekto liezol a pýtal sa jej, či dom predáva, na čo ona odpovedala, že nie. Žalobkyňa nikdy neponúkla svedkovi na predaj svoju nehnuteľnosť. Svedok má so žalobkyňou štandardné susedské vzťahy. Niekedy mu príde pomôcť poupratovať na chalupách na Q., keď ju požiada. Nezdôveruje sa mu. Žalobkyňa nikdy nepožiadala svedka o finančnú pomoc alebo o pomoc iného druhu.

13. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. C. vyplýva, že v katastri nehnuteľností je ako výlučný vlastník nehnuteľnosti parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XXXX evidovaný žalovaný.

14. Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 03.06.2011 vyplýva, že žalobkyňa ako predávajúci predáva žalovanému ako kupujúcemu nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. C. zapísané na B. katastra v C. na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², stavbu - rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele XXXX za kúpnu cenu 33.000 eur. Kúpna cena bude zaplatená pri podpise tejto zmluvy v hotovosti.

15. Z návrhu na vklad zo dňa 06.06.2011 vyplýva, že žalobkyňa ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci navrhujú Správe katastra C., aby rozhodnutím o povolení vkladu zapísala vklad vlastníckeho práva v prospech kupujúceho na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľmi, týkajúce sa nehnuteľnosti zapísanej v Katastri nehnuteľnosti katastrálne územie C. na LV č. XXXX, okres C., obec C., k.ú. C. parc. č. XXXX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na parc. č. XXXX v podiele X/X.

16. Z notárskej zápisnice N 469/2011, NZ 20414/2011, NCRIs 20934/2011 napísanej v kancelárii notára Y. V. so sídlom K. X, A. 03.06.2011 o 17:00 hod. notárom Y. V. so sídlom K. X, A. 03.06.2011 o 17:00 hod. vyplýva, že žalobkyňa ako povinná predložila podpísanú kúpnu zmluvu s úradne overeným podpisom predávajúcej zo dňa 03.06.2011 s oprávnenou osobou - žalovaným, ktorá tvorí prílohu tejto

notárskej zápisnice. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 03.06.2011 a vyhlásenia v tejto notárskej zápisnici sa povinná zaviazala vystať, vypratať nehnuteľnosť vedenú Správou katastra C., okres C., obec C., k.ú. C., zapísanú na LV č. XXXX, ako parc. č. XXXX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, stavba so s.č. XXX na parc. č. XXXX, druh stavby - rodinný dom najneskôr dňa 15.06.2011. Povinná výslovne podľa § 41 Exekučného poriadku prehlasuje, výslovne vyhlasuje - súhlasí, že v prípade, ak sa nevystať, nevyprace spolu s osobami, ktoré s ňou užívajú nehnuteľnosť, najneskôr do 15.06.2011, povinná výslovne vyhlasuje, súhlasí s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice a exekúcie na podklade tejto notárskej zápisnice. Povinná po prečítaní tejto notárskej zápisnice, podpisom tejto notárskej zápisnice vyjadruje svoj súhlas s vykonateľnosťou s exekúciou, na podklade tejto notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Exekúcia sa vykoná vypratáním opísanej nehnuteľnosti.

17. Z potvrdenia na č.l. 12 vyplýva, že žalobkyňa týmto potvrdzuje, že prevzala od žalovaného peniaze v hotovosti vo výške 33.000 eur za predaj nehnuteľnosti v k.ú. C., LV č. XXXX.

18. Z rozhodnutia Správy katastra C. č. V XXXX/XX-XX zo dňa 07.06.2011 vyplýva, že správa katastra vo veci účastníkov konania konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podané pod číslom konania M. XXXX/XX podľa § 31a písm. c) katastrálneho zákona prerušuje na dobu 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia z dôvodu, že je potrebné doložiť listinu preukazujúcu zmenu priezviska žalobkyne z K. na H..

19. Z rozhodnutia Správy katastra C. č. V XXXX/XX zo dňa 09.06.2011 vyplýva, že správa katastra povoľuje vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v k.ú. C., pozemok parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², stavba - rodinný dom so súp. č. XXX na pozemku parc.č. XXXX v prospech žalovaného v podiele X/X na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.06.2011.

20. Zo žiadosti žalobkyne o zrušenie vkladu vlastníckeho práva adresovanej Správe katastra C. zo dňa 14.06.2011 vyplýva, že vzhľadom k podaniu trestného oznámenia dňa 14.06.2011 na Okresnom riaditeľstve PZ v Trnave, odbor kriminálnej polície z dôvodu podvodu týkajúceho sa nadobudnutia jej nehnuteľnosti žiada, aby nedošlo k prevedeniu vkladu jej nehnuteľnosti na osobu žalovaného.

21. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave zo dňa 14.06.2011 vyplýva, že dňa 14.06.2011 sa dostavila žalobkyňa za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin. Oznámila, že neznáma osoba ju uviedla do omylu, že jej poskytne pôžičku 10.000 eur za podmienky, že dá ako zálohu za vrátenie tejto pôžičky len dom, pričom jej dali podpísať iné papiere, o ktorých pri podpise nevedela, že ide o kúpnopredajnú zmluvu na tento dom, v dôsledku čoho potom od nej pod omylom vylákaný podpisom získali kúpnopredajnú zmluvu, ktorú nikdy nechcela podpísať, pomocou ktorej dal neznámy páchatel návrh na vklad do katastra nehnuteľností.

22. Zo zápisnice spísanej na Okresnej prokuratúre Trnava dňa 17.06.2011 vyplýva, že žalobkyňa sa dostavila bez predvolania a chcela podať touto formou podnet na podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu Správy katastra C. o povolení vkladu vlastníckeho práva pod č. M. zo dňa 09.06.2011, ktorým správa katastra povolila vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.06.2011 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Od žalovaného mala v úmysle požičať si 10.000 eur, ktorý jej uviedol, že jej tieto peniaze požičia pod podmienkou, že mu dá vlastný dom do zálohu. Dňa 03.06.2011 sa dostavili na Notársky úrad v A. k Q.. W. K., pred ktorým žalobkyňa v omyle po usmernení žalovaným podpísala kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam. Žalovaná bola v predstave, že podpisuje iba záložné právo na svoj dom v prospech žalovaného a predmetnú zmluvu si v tomto dôsledku už bližšie nečítala. S týmto bola dohodnutá, že najbližší pracovný deň jej on osobne prinesie uvedenú pôžičku na jej trvalé bydlisko. Neprišiel však, so žalovaným sa stretla len na uvedenom notárskom úrade v A., kde celá skutočnosť prebehla behom 10 minút.

23. Z oznámenia Okresnej prokuratúry Trnava č. Pd 126/11-6 zo dňa 20.06.2011 adresovaného žalobkyňi vyplýva, že na základe podnetu žalobkyne bol dnešného dňa podaný podnet prokurátora proti rozhodnutiu Správy katastra č.k. M. XXXX/XX zo dňa 09.06.2011, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 3.6.2011 uzatvorenej medzi žalobkyňou a

žalovaným. Protest navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť ako nezákonné a následne postupovať v súlade so zákonom.

24. Z oznámenia Okresnej prokuratúry Trnava č. Pd 126/11-14 zo dňa 12.10.2011 adresovaného žalobkyni vyplýva, že podaný protest dnešného dňa zobrali späť, pretože dôvody na jeho podanie pominuli (zohľadňujúc vyjadrenie žalovaného v konaní o proteste prokurátora a nejednoznačný záver, že prevod majetku sa mal dosiahnuť na podklade protiprávneho konania).

25. Z oznámenia Generálnej prokuratúry SR zo dňa 19.12.2012 adresovaného právnenému zástupcovi žalobkyne vyplýva, že na základe jeho podnetu preskúmal obsah dozorovaného spisu Krajskej prokuratúry Trnava, Okresnej prokuratúry Trnava ako aj spis Okresného riaditeľstva PZ Trnava, pričom sa stotožnil s postupom prokurátorov ako i vyšetrovateľky a s dôvodmi uvedenými v uznesení o zastavení trestného stíhania. V danej veci nie je možné vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči konkrétnym osobám jednak s poukazom na okolnosti uvedené v spomínaných písomnostiach, ba navyiac, keď aj samotná jeho klientka do zápisnice o jej výsluchu jednoznačne uviedla, že nikým k podpisovaniu kúpnopredajnej zmluvy, ale i ďalších dokladov nebola nútená, sama tvrdí, že vedela, že podpisuje kúpnopredajnú zmluvu. Aj z výpovede notára je zrejmé, že účastníkom pred podpisom notárskej zápisnice vysvetlil obsah tejto listiny.

26. Z uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trnave č. ČVS:ORP-907/OEK-TT-2011 Ok zo dňa 10.07.2012 vyplýva, že trestné stíhanie pre zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 a § 221 ods. 1, 3 písm. a) trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 6.6.2011 v C. na Správe katastra neznámy páchatel' podal návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod č. M. XXXX/XX týkajúci sa prevodu predmetných nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy zo dňa 3.6.2011 medzi žalobkyňou ako predávajúcou a žalovaným ako kupujúcim hoci žalobkyňa podpísala kúpnu zmluvu v domnení, že podpisuje listiny súvisiace s vybavením jej pôžičky vo výške 10.000 eur a nemala v úmysle uvedenú nehnuteľnosť predať, žiadne finančné prostriedky v zmysle kúpnej zmluvy vo výške 33.000 eur neprevzala a ani pôžička vo výške 10.000 eur jej vyplatená nebola, čím v prípade prevodu uvedených nehnuteľností by vznikla žalobkyni škoda vo výške 100.000 eur, sa zastavuje, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Z odôvodnenia vyplýva, že na základe vykonaného dokazovania nie je možné konanie Y. S., P. W., resp. ďalších osôb označiť ako uvedenie do omylu, nakoľko poškodená bez akejkoľvek námahy v čase keď podpisovala príslušné dokumenty mohla rozpoznať čo podpisuje, pretože tieto dokumenty mala v tej chvíli k dispozícii. Žalobkyňa ako svedok - poškodený vo svojej výpovedi uviedla, že Oľga ju uviedla do omylu, že jej poskytne pôžičku 10.000 eur za podmienky, že dá ako zálohu svoj dom, pričom jej dali podpísať iné papiere, o ktorých pri podpise nevedela, že ide o kúpnopredajnú zmluvu, ktorú nechcela podpísať. Žalobkyňa má v prenájme halu, nakoľko od roku 2006 podniká v zbere druhotných surovín. Žalobkyňa potrebovala vrátiť J. K. 6000 eur, preto volala Sedliačikovi, ktorý jej dal telefónne číslo na Y., ktorej zavolať. Na druhý deň prišli po ňu a išli do A. do nákupného centra, kde bola notárska kancelária. Tam overovali jej podpis a tam prefotili aj jej občiansky preukaz. Tam podpísala nejaké papiere, bolo to dvojmo, ale nevie, čo to bolo. Nečítala to, čo jej dali podpísať. K dôvodu, prečo to nečítala uviedla, že jej mladšia žena ukázala miesta, kde to má podpísať a ona to podpísala. Poškodená ukázala rukou na papieri miesto podpisu pričom nenaznačila, že by jej bol papier nejako prekryvaný. Tie papiere nemala v rukách, iba ich podpísala. Nebolo jej nikým vysvetlené, ani tou mladou ženou, čo to podpisuje, ona to bližšie ani nezistovala, nespytovala sa na to. Potom ju zaviezli do C. a popoludní sa pre ňu vrátili, išli späť do A., k inému notárovi. Bol tam žalovaný a mladá žena P.. Notár písal papiere, kúpnopredajnú zmluvu. Ona si tú zmluvu nečítala, mladá žena jej ukázala, kde to má podpísať a ona to tam podpísala. Podpísala to bez toho, aby si to prečítala preto, že im verila. Nemala žiadne pochybnosti. Nespytovala sa na podmienky tej pôžičky toho muža. Nikto jej nepovedal ani to, že komu, kde a kedy presne to má vrátiť. Notár nič nehovoril. Nečítala ani názov toho papiera. Nikto ju tam nenútil to podpísať. Urobila to sama, z vlastného rozhodnutia, ale v presvedčení, že takto dostane sumu 10.000 eur, ktorú si chcela požičať. Nebolo jej zvláštne, že ju nikto neupozorňoval na podmienky pôžičky, splátky, termíny. Pri podpisov listín nebola pod vplyvom liekov ani alkoholu ani nemala zdravotné problémy. Nepodpisovala ich v tiesni. Poškodená si aj prečítala a vedela, že podpisuje kúpnu zmluvu, ale nevedela, že tým predá svoj dom. Vedel, že podpisuje kúpnu zmluvu, ale myslela si, že to súvisí len so založením jej nehnuteľnosti, aby dostala pôžičku. Poškodená si nič podrobne čo popisovala nečítala, nakoľko im dôverovala, verila, že sa dom zazálohuje kvôli pôžičke, ani ju len nenapadlo myslieť si niečo iné. Uistovalo ju len slovo Y.. Listiny prečítala bez oboznámenia sa s ich obsahom aj keď je podnikateľka preto, lebo bol piatok, bolo to narýchlo a chcela tie peniaze

dostať čo najskôr. Na otázku, či sa jej zdalo primerané dávať do zálohy dom v hodnote 100.000 eur, hoci pôžičku chcela len 10.000 eur uviedla, že sa v tom nevyznala. Na otázku, či jej zakazoval niekto s tým, čo mala podpísať, nejako sa oboznámiť, prečítať si to, poškodená uviedla, že nie. Na otázku, či jej niekto držal ruku, keď to podpisovala, uviedla, že nie. Svedkyňa Y. S. vo svojej výpovedi uviedla, že ju telefonicky kontaktoval V. B., že známa z C. predáva dom. W. H. ju dovezol do C., kde sa stretla s poškodenou a táto uviedla, že má finančné problémy a že chce predať dom. Poškodená nežiadala o pôžičku peňazí, chcela predať dom. S. sa spojila s pánom W., ktorý odkupuje domy, išli do C. obzrieť si jej dom. Následne 3.6.2011 telefonovala poškodenej, že idú do A. podpisovať kúpne zmluvy. Išli k notárovi do P. A. E., pán W. chcel mať istotu a chcel spísať u notára exekučný titul na vypratanie. Poškodená ale musela ísť do C. vyvenčiť psa. Zaviezli ju do C., asi o hodinu prišli pre ňu a išli späť do A. k notárovi V.. S poškodenou išla dnu R., boli tam asi dve a pol hodiny. V aute poškodená vytiahla z obálky 500 eur, aby si ich rozdelili ako vďaka za to, že ju vozili a že sa to podarilo. Pri vyplácaní peňazí svedkyňa nebola. Svedok Q.. Y. V. vo svojej výpovedi uviedol, že je notár, dňa 3.6.2011 pred 17:00 hod prišli do jeho kancelárie V. H. aj s nejakou mladou ženou a P. W. za účelom spísania notárskej zápisnice ohľadom vypratania nehnuteľnosti. Vypýtal si kúpnu zmluvu, nepamätá si, kto mu ju podal. Obe strany mu predložili občiansky preukaz, vypracoval notársku zápisnicu, predtým sa oboch strán spýtal, či sa dohodli na podmienkach uvedených v kúpnej zmluve, teda na vyprataní nehnuteľností, čo mu potvrdili. Potom zápisnicu vytlačil a dal ju stranám prečítať a na kontrolu, či jej obsah je v súlade s ich slobodnou a vážnou vôľou. Ani jeden účastník nemal výhrady, každý účastník podpísal každú stranu zápisnice. Po spísaní notárskej zápisnice sa ešte raz opýtal pani H., či súhlasí s vyprataním, lebo notárska zápisnica slúži ako exekučný titul. O odovzdaní kúpnej ceny sa nebavili, to nebolo predmetom konania. O pôžičke peňazí nepadla žiadna zmienka. Pani H. mala dostatok času na prečítanie zápisnice. Svedkyňa Z. Q. vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje na notárskom úrade Q.. W. K.. Dňa 3.6.2011 vykonala overenie podpisu V. H. na potvrdení v počte 2 kusov potvrdení. V osvedčovacej knihe je tento podpis vedený pod č. XXXX. Vzápätí jej overila podpis na ďalšej listine kúpnej zmluve o prevode vlastníctva nehnuteľnosti v počte 4 kusy. V osvedčovacej knihe je tento podpis vedený pod č. XXXX. Jednalo sa o dobrovoľný úkon. Svedkyňa si nespomína, či došlo k odovzdaniu peňazí. Svedok J. K. vo svojej výpovedi uviedol, že žalobkyňu pozná dobre už asi 15 rokov, asi 7 rokov sa s ňou priatelil, asi v apríli 2011 a v máji 2011 žalobkyňa na dva krát požičal celkovo 6.000 eur. Nedohodli sa, dokedy mu má peniaze vrátiť, svedok jej povedal, že keď bude mať peniaze, tak mu ich vráti. Majú dobrý vzťah. Začiatkom júna 2011 mu telefonovala žalobkyňa, že bude mať pre neho peniaze, že mu vráti 6.000 eur, lebo si zobrala pôžičku. Potom mu volala večer, že peniaze nemá, lebo sa mala stretnúť s tými ľuďmi, ale neprišli. Spomínala nejakú Y. z A. a nejakú P..

27. Zo znaleckého posudku V. N., znalca z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo č. 16/2014 vyplýva, že pisateľom sporných podpisov na troch stranách notárskej zápisnice zo dňa 3.6.2011 N469/2011, Nz 20414/2011 spísanej u notára Q.. Y. V. je jednoznačne žalobkyňa. Pisateľom sporných podpisov na dvoch exemplároch potvrdení o prevzatí peňazí v hotovosti vo výške 33.000 eur zo dňa 3.6.2011 osvedčených u notára Q.. W. K. je pravdepodobne žalobkyňa, za predpokladu, že fotokópie sporných podpisov súhlasia s originálmi s najvyššou pravdepodobnosťou by tento záver znalec potvrdzoval kategorickým záverom. U sporného podpisu na návrhu na vklad zo dňa 6.6.2011 nie je možné vylúčiť, ani potvrdiť z identifikácie žalobkyňu, nie je možné vylúčiť ani potvrdiť možnosť technického zásahu alebo iného mechanického napodobňovania.

28. Zo znaleckého posudku V.. P. N., znalca z odboru písomoznalectvo, ručné písmo, č. 52/2011 vypracovaného v konaní pred Okresným riaditeľstvom PZ Trnava ČVS:ORP-907/OEK-TT-2011 Ok vyplýva, že sporné podpisy na predložených písomnostiach a to kúpnej zmluve o prevode vlastníctva nehnuteľnosti zo dňa 3.6.2011, návrhu na vklad zo dňa 6.6.2011, potvrdení o prevzatí hotovosti 33.000 eur zo dňa 3.6.2011, notárskej zápisnici N 469/2011 zo dňa 3.6.2011 vyhotovila žalobkyňa, od ktorej bol predložený porovnávací materiál.

29. Zo znaleckého posudku W.. D. A., znalkyne z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých č. 71/2011 vypracovaného v konaní pred Okresného riaditeľstva PZ Trnava ČVS:ORP-907/OEK-TT-2011 Ok vyplýva, že osobnosť žalobkyne je emočne aj sociálne nezrelá so zníženou frustračnou toleranciou, z povahových vlastností dominuje ťažkopádnosť, úzkostnosť, nesústredenosť, zvýšená vzrušivosť a celková labilita, pričom má snahy zapôsobiť dobrým dojmom. V prežívaní by chcela, aby ju okolie rešpektovalo, odmieta autoritatívne predpisy a ovplyvňovanie, pričom nedáva najavo svoje city a úmysly. Terajší stav jej spôsobuje výrazné preťaženie a vedie ju k tomu, aby sa obracala k

teoretizovaniu a rôznym špekuláciám, pričom chce uniknúť ťaživým konfliktom. Jej intelektová úroveň dosahuje pásmo populačného priemeru. Žalobkyňa je schopná vnímať, zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktorých bola svedkom. Znížené sú však jej schopnosti zorientovať sa a riešiť náhodilé sociálne situácie, akými vyšetrovaný právny úkon je, teda je reálny predpoklad, že mu správne neporozumela a neuvedomovala si v splnom rozsahu dôsledok svojho konania. Psychologickým vyšetrením žalobkyne nezistili žiadne motivačné činitele nehovoriť pravdu. Jej výpovede nesú pozitívne znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti, pričom nezistili tendencie nehovoriť pravdu, resp. dielčie udalosti súvisiace s vyšetrovanou vecou, preto je možné z psychologického hľadiska jej výpovede považovať za vierohodné. Žalobkyňa je ovplyvniteľná až manipulovateľná. Nezistili trvalý vplyv nadmerného používania liekov či alkoholu.

30. Z odborného stanoviska J. R. M., znalca z odboru stavebníctva, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností č. 07/2012 vypracovaného v konaní pred Okresného riaditeľstva PZ Trnava ČVS:ORP-907/OEK-TT-2011 Ok vyplýva, že všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností je 53.900 eur.

31. Z odpisu z Registra trestov zo dňa 13.03.2017 vyplýva, že žalovaný má dva záznamy v registri trestov, jeden z 20.03.1984, druhý z 30.06.2000, v oboch prípadoch sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený.

32. Z odpisu z Registra trestov zo dňa 13.03.2017 vyplýva, že R. W. nemá záznam v registri trestov.

33. Z odpisu z Registra trestov zo dňa 14.03.2017 vyplýva, že W. H. nemá záznam v registri trestov.

34. Z odpisu z Registra trestov zo dňa 28.02.2017 vyplýva, že Y. S. má 7 záznamov v registri trestov.

35. Z odpisu z Registra trestov zo dňa 28.02.2017 vyplýva, že V. B. má 17 záznamov v registri trestov.

36. Z písomného oznámenia Y. S. zo dňa 30.10.2017 uviedla, že pani H. nič viac ako kontakt na pána W. jej nedala a pri ničom nebola.

37. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

38. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

39. Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

40. Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

41. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

42. Podľa § 49a Občianskeho zákonníka ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

43. Podľa § 49a Občianskeho zákonníka právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútkach nerobí právny úkon neplatným.

44. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

45. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

46. Podľa § 589 Občianskeho zákonníka cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

47. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

48. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

49. Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala určenia, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 03.06.2011 medzi žalobkyňou a žalovaným, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam je neplatná a zároveň sa domáhala určenia, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetných.

50. Nakoľko žaloba podaná žalobkyňou je určovacou žalobou a základnou podmienkou prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 137 písm. c/ CSP je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom právnom určení, súd najskôr skúmal existenciu naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom právnom určení. Tento právny záujem musí byť kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti vzťahu účastníkov konania, či sa vytvára pevný základ právneho vzťahu medzi nimi, prípadne či predchádza vzniku ďalších sporov.

51. Ak sa žalobca domáha určenia, že je vlastníkom nehnuteľností, pri ktorých je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník niekto iný, má vo vzťahu k týmto osobám nepochybne naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila, že na určení, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, má naliehavý právny záujem, nakoľko ako vlastník predmetných nehnuteľností je v katastri nehnuteľností zapísaný žalovaný, preto právne postavenie žalobkyne je za tejto situácie neisté a bez požadovaného určenia by jej právo mohlo byť ohrozené a zároveň rozhodnutie súdu môže byť podkladom pre uskutočnenie zmeny zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností. Preto je žaloba o určení, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, spôsobilým právnym prostriedkom na odstránenie neistoty o skutočných právnych vzťahoch medzi stranami sporu. Na základe vyššie uvedeného možno uzavrieť, že žalobkyňa v tomto konaní osvedčila naliehavý právny záujem na určení, že je vlastníčkou predmetných nehnuteľností.

52. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení však nie je daný vtedy, ak požadované určenie (napr. na neplatnosti zmluvy) má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu, či tu právo je alebo nie je (napr. k určeniu vlastníckeho práva). Ak sa žalobou možno domáhať priamo určenia vlastníckeho práva alebo plnenia, potom na určení neplatnosti zmluvy nie je naliehavý právny záujem, lebo platnosť zmluvy súd aj tak musí posudzovať ako predbežnú právnu otázku. V konaní o určení, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, súd ako predbežnú otázku skúma platnosť, resp. neplatnosť

napadnutej kúpnej zmluvy, preto na samostatnom určení jej neplatnosti nie je naliehavý právny záujem a v tejto časti, teda určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 03.06.2011 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, súd žalobu z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu zamietol. Možnosť určenia právnej skutočnosti (neplatnosti kúpnej zmluvy) nevyplýva ani z osobitného právneho predpisu v zmysle § 137 písm. d) CSP.

53. Súd teda ako predbežnú otázku skúmal platnosť kúpnej zmluvy zo dňa 03.06.2011 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že kúpnu zmluvu považuje za absolútne neplatný právny úkon, lebo nebol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne a zároveň tvrdila, že konala v omyle, že uzatvára zmluvu o pôžičke a zmluvu o zriadení záložného práva.

54. Právny úkon musí spĺňať všetky zákonom ustanovené náležitosti, ich nespĺnenie je dôsledkom postihnutia právneho úkonu rôznymi právnymi následkami. Jedným z takýchto následkov je neplatnosť právneho úkonu, a to relatívna alebo absolútna neplatnosť.

55. Jedným z predpokladov platnosti právneho úkonu je, že právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je absolútne neplatný. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona (ex lege), v dôsledku čoho sa hľadí na absolútne neplatný právny úkon tak, ako keby nikdy nebol urobený. Absolútne neplatný právny úkon nespôsobí právne následky ani v prípade, že na jeho základe už bolo kladne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Ak je určitý úkon absolútne neplatný, nastáva jeho neplatnosť priamo zo zákona už v čase jeho urobenia. Ani pri uplatnení princípov spravodlivosti a dobrých mravov pri výkone práv a povinností nemá súd možnosť dodatočne zväžiť, či absolútnu neplatnosť úkonu zohľadní alebo nezohľadní. Na dôvod zakladajúci absolútnu neplatnosť právneho úkonu musí súd vždy prihliadnuť, a to aj bez návrhu (z úradnej povinnosti - ex officio). Absolútna neplatnosť právneho úkonu pôsobí teda ex tunc, nastáva priamo zo zákona a nemožno ju žiadnym spôsobom napraviť, súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti a možno sa jej dovolať kedykoľvek.

56. Právny úkon je neplatný aj vtedy, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcim zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Takýto právny úkon je postihnutý relatívnou neplatnosťou, teda má právne účinky dovtedy, kým sa oprávnená osoba nedovolá jeho neplatnosti. Ak sa oprávnená osoba relatívnej neplatnosti právneho úkonu dovolá, je právny úkon neplatný od svojho začiatku (ex tunc). To platí i tam, kde na základe tohto relatívne neplatného právneho úkonu vzniklo vkladom do katastra nehnuteľností vecné právo.

57. Po vykonanom dokazovaní a po skutkovom a právnom posúdení veci súd dospel k záveru, že žaloba ani v časti určenia, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, nie je dôvodná.

58. Z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 03.06.2011 mal súd preukázané, že žalobkyňa ako predávajúca previedla na žalovaného ako kupujúceho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. C. zapísaným na Správe katastra v C. na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², stavbe - rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele XXXX za kúpnu cenu 33.000 eur. Z výsluchu žalobkyne, žalovaného a svedkyne R. W. vyplynulo, že uvedenú kúpnu zmluvu podpísala žalobkyňa pred pracovníčkou notára Q.. W. K. na notárskom úrade v A. Z. Q., ktorá osvedčila pravosť podpisu žalobkyne na tejto kúpnej zmluve. Žalobkyňa zároveň podpísala potvrdenie, že prevzala od žalovaného peniaze v hotovosti vo výške 33.000 eur za predaj nehnuteľnosti v k.ú. C., LV č. XXXX, pravosť ktorého podpisu rovnako osvedčila pracovníčka notára Q.. W. K.. Svedkyňa Z. Q. uvedené potvrdila v konaní pred Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Trnave č. ČVS:ORP-907/OEK-TT-2011 Ok. V ten istý deň o 17:00 hod podpísala žalobkyňa notársku zápisnicu N 469/2011, NZ 20414/2011, NCRIs 20934/2011 napísanú notárom Y. V. so sídlom K., A., ktorému predložila podpísanú kúpnu zmluvu so svojim úradne overeným podpisom, ktorá tvorí prílohu tejto notárskej zápisnice, v ktorej sa žalobkyňa zaviazala vypratať predmetnú nehnuteľnosť a výslovne podľa § 41 Exekučného poriadku prehlásila a súhlasila, že v prípade, ak sa nevysťahuje najneskôr do 15.06.2011, súhlasí s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice a exekúciou na podklade tejto notárskej zápisnice, čo bolo preukázané uvedenou notárskou zápisnicou. Uvedené potvrdil aj notár Y. V. pri výsluchu svedka

v konaní pred Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Trnave č. ČVS:ORP-907/OEK-TT-2011 Ok, ktorý uviedol, že pred vypracovaním notárskej zápisnice sa oboch strán spýtal, či sa dohodli na podmienkach uvedených v kúpnej zmluve, teda na vypratání nehnuteľností, čo mu potvrdili, potom zápisnicu vytlačil a dal ju stranám prečítať a na kontrolu, či jej obsah je v súlade s ich slobodnou a vážnou vôľou. Ani jeden účastník nemal výhrady, každý účastník podpísal každú stranu zápisnice. Po spísaní notárskej zápisnice sa ešte raz opýtal žalobkyne, či súhlasí s vypratáním, lebo notárska zápisnica slúži ako exekučný titul, žalobkyňa mala dostatok času na prečítanie zápisnice.

59. Žalobkyňa v konaní popierala, že by podpísala potvrdenie o prevzatí hotovosti 33.000 eur zo dňa 3.6.2011, notársku zápisnicu zo dňa 3.6.2011 N469/2011, Nz 20414/2011 a návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa 6.6.2011. Znalec V. N. v znaleckom posudku č. 16/2014 však potvrdil, že pisateľom sporných podpisov na notárskej zápisnici zo dňa 3.6.2011 N469/2011, Nz 20414/2011 je jednoznačne žalobkyňa, pisateľom sporných podpisov na potvrdení o prevzatí peňazí v hotovosti vo výške 33.000 eur zo dňa 3.6.2011 je pravdepodobne žalobkyňa a za predpokladu, že fotokópie sporných podpisov súhlasia s originálmi s najvyššou pravdepodobnosťou by tento záver znalec potvrdzoval kategorickým záverom. U sporného podpisu na návrhu na vklad zo dňa 6.6.2011 nie je možné vylúčiť, ani potvrdiť z identifikácie žalobkyňu, nie je možné vylúčiť ani potvrdiť možnosť technického zásahu alebo iného mechanického napodobňovania. Zo znaleckého posudku znalkyne V. P. N.. 52/2011 vypracovaného v konaní pred Okresným riaditeľstvom PZ Trnava ČVS:ORP-907/OEK-TT-2011 Ok mal súd preukázané, že sporné podpisy na predložených písomnostiach a to kúpnej zmluve o prevode vlastníctva nehnuteľnosti zo dňa 3.6.2011, návrhu na vklad zo dňa 6.6.2011, potvrdení o prevzatí hotovosti 33.000 eur zo dňa 3.6.2011, notárskej zápisnici N 469/2011 zo dňa 3.6.2011 vyhotovila žalobkyňa.

60. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že kúpnu zmluvu považuje za absolútne neplatný právny úkon, lebo nebol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, avšak svoj názor neodôvodnila žiadnymi skutkovými tvrdeniami a nepreukázala ich žiadnym dôkazom. Po preskúmaní predloženej kúpnej zmluvy súd dospel k záveru, že táto je dostatočne určitá vo všetkých jej podstatných obsahových náležitostiach, je zrozumiteľná, žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by kúpnu zmluvu neuzatvorila slobodne, teda že by ju niekto k jej podpisu nútil fyzicky ani psychicky, prípadne že by jej vôľa nebola vážna. Žalobkyňa teda neunesla dôkazné bremeno ohľadne ňou tvrdenej absolútnej neplatnosti právneho úkonu.

61. Žalobkyňa ďalej svoju žalobu odôvodnila tým, že konala v omyle, že uzatvára zmluvu o pôžičke a zmluvu o zriadení záložného práva. Samotná kúpna zmluva pozostáva z dvoch strán, na titulnej strane je hneď v záhlaví hrubým písmom uvedené, že sa jedná o kúpnu zmluvu a následne pod tým je uvedené, že predávajúcim je žalobkyňa a kupujúci je žalovaný. Pod označením zmluvných strán je uvedený predmet zmluvy, v ktorom sú špecifikované nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom prevodu vlastníckeho práva a pod predmetom zmluvy je ustanovenie o kúpnej cene vo výške 33.000 eur. Kúpna zmluva je úplne prehľadná a písaná dostatočne veľkým písmom. Z druhej strany kúpnej zmluvy vyplýva, že žalobkyňa ju podpísala nad označením predávajúci, pričom na tejto druhej strane je sedem krát uvedené slovo predávajúci. Žalobkyňa v konaní potvrdila, že poslednú stranu kúpnej zmluvy podpísala.

62. Žalobkyňa v žalobe tvrdila, že predloženú kúpnu zmluvu si neprečítala, lebo jej to nebolo umožnené (neuviedla však kým a akým spôsobom jej malo byť bránené v oboznámení sa s obsahom kúpnej zmluvy prípadne ostatných listín), čo v konaní nepreukázala, avšak v trestnom konaní vedenom pred Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Trnave č. ČVS:ORP-907/OEK-TT-2011 Ok pri výsluchu svedka - poškodeného uviedla, že v ich prečítaní jej nikto nebránil, avšak si ich neprečítala, lebo žalovanému a svedkyni S. dôverovala a títo ju uviedli do omylu a teda tvrdenia samotnej žalobkyne v tomto konaní a v trestnom konaní boli v rozpore, čím podľa názoru súdu sama žalobkyňa spochybnila znalecký posudok W.. D. A. č. 71/2011 z trestného konania, na závery ktorého sama poukazovala. Záver tohto posudku, že u žalobkyne neboli zistené tendencie nehorovať pravdu vyvracia aj skutočnosť, že žalobkyňa v konaní najprv tvrdila, že potvrdenie o prevzatí sumy 33.000 eur nikdy predtým nevidela a vlastnoručne ho nepodpísala, avšak znalecké dokazovanie preukázalo, že túto listinu podpísala. Navyše zo znaleckého posudku W.. D. A. č. 71/2011 vyplynulo, že terajší stav žalobkyne spôsobuje výrazné preťaženie a vedie ju k tomu, aby sa obracala k teoretizovaniu a rôznym špekuláciám, pričom chce uniknúť ťaživým konfliktom. Zároveň znalkyňa konštatovala, že intelektová úroveň žalobkyne dosahuje pásma populačného priemeru, preto súd neuveril tvrdeniu žalobkyne, že ona nevedela, že kúpnu zmluvou prevedie svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaného, teda

že nepoznala zmysel jedného z najjednoduchších právnych úkonov akým je kúpna, keď na druhej strane poznala obsah právnych úkonov a to pôžičky a záložného práva. Žalobkyňa sama v konaní uvádzala, že je podnikateľka, preto podľa názoru súdu musela vedieť, že na základe kúpnej zmluvy predávajúci prevádza vlastnícke právo k predmetu kúpny na kupujúceho.

63. Žalobkyňa vyššie uvedené rozpory vo svojich vyjadreniach nijako nevysvetlila, avšak poukazovala na rozpory vo vyjadreniach žalovaného, ktorý ich odôvodnil problémami s krátkodobou pamäťou po mozgovej príhode, po ktorej sa učil nanovo čítať a písať, viacerými operáciami ako aj nákupom a predajom a ohliadkami väčšieho počtu nehnuteľností počas roka.

64. Z výpovede žalovaného, z výpovede svedkyne R. W. a z výpovede notára Y. V. v konaní pred Okresným riaditeľstvom PZ Trnava ČVS:ORP-907/OEK-TT-2011 Ok mal súd preukázané, že notársku zápisnicu notár pred zviazaním dal zmluvným stranám na prečítanie a opýtal sa žalobkyne, či bude mať kde bývať.

65. Žalobkyňa svoj úmysel uzavrieť len zmluvu o pôžičke odôvodňovala tým, že chcela vrátiť pôžičku svedkovi J. K., ktorý požičanie peňazí žalobkyňi potvrdil vo výške 10.000 eur na podnikanie, avšak na druhej strane bolo jeho výsluchom preukázané, že svedok K. bol jej dlhoročný kamarát a žalobkyňi umožnil splácať pôžičku po 50-100 eur mesačne, úrok dohodnutý nebol ani konečný dátum splatnosti, svedok o vrátenie pôžičky skôr nežiadal, preto sa súdu javí nelogické, že na vrátenie takejto výhodnej pôžičky od kamaráta J. K., ktorú navyše svedok nežiadal vrátiť, by si žalobkyňa požičala od cudzích osôb a vystavovala sa riziku straty predmetných nehnuteľností zriadením záložného práva na vlastnú nehnuteľnosť. Svedok W. W. pri výsluchu uviedol, že žalobkyňa mu nepovedala, že by chcela predať predmetné nehnuteľnosti, avšak zároveň z jeho výsluchu vyplynulo, že so žalobkyňou mal len štandardné susedské vzťahy, žalobkyňa sa mu nezdôverovala a dokonca ho nepožiadala ani o finančnú pomoc.

66. Žalobkyňa ďalej namietala, že kúpna cena nezodpovedala hodnote predmetných nehnuteľností, ktoré podľa názoru žalobkyne mali hodnotu 100.000 eur. Tu je potrebné poukázať na to, že nízka kúpna cena, ktorá bola výsledkom zmluvného dojednania účastníkov zmluvy, nemá za následok absolútnu neplatnosť v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pretože by sa eventuálne priečila dobrým mravom a už vôbec nie pre jej rozpor so zákonom, nakoľko sa nejedná o kúpnu cenu, ktorá by vychádzala z právneho predpisu, kde by rozor s cenovým predpisom spôsoboval absolútnu neplatnosť zmluvy. Navyše podľa odborného stanoviska znalca J. R. M. 07/2012 vypracovaného v konaní pred Okresného riaditeľstva PZ Trnava ČVS:ORP-907/OEK-TT-2011 Ok bola všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností vo výške 53.900 eur.

67. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že žalovaný jej kúpnu cenu 33.000 eur neodovzdal. Zo znaleckých posudkov znalcov V. P. N. a V. N. mal súd preukázané, že žalobkyňa podpísala potvrdenie o prevzatí peňazí v hotovosti vo výške 33.000 eur dňa 3.6.2011 a z výsluchu žalovaného a svedkyne R. W. mal súd preukázané, že po vyhotovení notárskej zápisnice žalobkyňa odovzdala žalobcovi podpísané potvrdenie o prevzatí peňazí v hotovosti vo výške 33.000 eur spolu s kúpnu zmluvou a žalovaný jej odovzdal peniaze v obálke, ktoré si žalobkyňa prepočítala a potvrdila, že je tam 33.000 eur a obálku si dala do kabelky. Žalobkyňa na preukázanie svojho tvrdenia iné dôkazy nenavrhol, preto dôkazné bremeno ohľadne tohto tvrdenia neunesla.

68. V konaní bolo nesporné, že pri podpise kúpnej zmluvy a podpise potvrdenia o prevzatí peňazí bola okrem žalobkyne a pracovníčky notára Z. Q. prítomná len R. W., ktorá nemá záznam v odpise z Registra trestov. Pri podpise notárskej zápisnice bol ešte prítomný okrem notára aj žalovaný, ktorý má dva záznamy v Registri trestov, jeden z 20.03.1984, druhý z 30.06.2000, v oboch prípadoch sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. Odpisy z Registra trestov ostatných osôb, a to Y. S., W. H. a V. B., ktorí pri podpise predmetných listín prítomní neboli, sú podľa názoru súdu irelevantné.

69. V konaní ďalej nebolo sporné, že žalobkyňa a žalovaný sa pred podpísaním kúpnej zmluvy nepoznali, preto sa súdu javí ako nepravdepodobné, že by žalovaný predložil žalobkyňi na podpis úplne inú zmluvu, teda kúpnu zmluvu namiesto zmluvy o pôžičke, resp. zmluvy o zriadení záložného práva tušiac, že žalovaná si kúpnu zmluvu pred jej podpisom čítať nebude.

70. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa priamo pri podpise mala k dispozícii všetky dokumenty, aj kúpnu zmluvu, aj potvrdenie o prevzatí peňazí, aj notársku zápisnicu - keďže ich podpisovala a tieto bez akejkoľvek námahy si ich prečítala a ich podpísala. Ak by si žalobkyňa kúpnu zmluvu prečítala, mala možnosť prípadne uzavretie kúpnej zmluvy odmietnuť.

71. Podľa ustálenej judikatúry o ospravedliteľnom omyle nie je možné hovoriť vtedy, ak konajúca osoba (omylu sa potom dovolávajúca) mala možnosť sa takému omylu vyhnúť vlastnou starostlivosťou pri oboznámení sa so skutočnosťami rozhodujúcimi pre uskutočnenie právneho úkonu. Okolnosť, že účastník si obsah právneho úkonu neprečítal, nemôže byť dôvodom neplatnosti takéhoto úkonu, pretože pri opačnej úvahe by akákoľvek právna istota v právnych vzťahoch bola vylúčená. Žalobkyňa nemohla byť uvedená žalovaným do omylu, pokiaľ by si bola bývala prečítala písomný právny úkon (kúpnu zmluvu), ktorý parafovala svojim podpisom, pretože z tohto bolo jednoznačne poznateľné, čo bolo jeho obsahom. Stále platí stará rímska zásada, že „právo patrí bdelym, pozorným, ostražitým, bedlivým,, (vigilantibus iura scripta sunt), ktorá vyžaduje, aby každý zachoval aspoň minimálnu mieru opatrnosti, ku ktorej určite patrí aj znalosť obsahu dokumentu šifrovaného vlastnou rukou. Pokiaľ takto žalobkyňa nekonala a neprečítala si dokument, ktorý podpísala, musí znášať dôsledky svojho konania. Sporný dokument bol daný do jej dispozície (čo potvrdila aj samotná žalobkyňa), mala možnosť sa s ním oboznámiť, nebolo jej nijak bránené, aby si kúpnu zmluvu vopred prečítala, nebola na ňu vyvíjaný nátlak, aby túto podpísala, kúpnu zmluvu aj ostatné listiny podpísala dobrovoľne, avšak bez náležitej starostlivosti, preto takýto ľahostajný prístup žalobkyne k vykonaniu právneho úkonu nemôže požívať vyššiu právnu ochranu ako dobromyseľnosť druhej zmluvnej strany. Žalobkyňa teda navrhnutými dôkazmi nepochybne nepreukázala, že by prišlo k omylu v zmysle § 49a Občianskeho zákonníka a uzavretá kúpna zmluva by z tohto titulu bola neplatná. Žalobkyňa v konaní teda neuniesla dôkazné bremeno, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

72. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

73. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

74. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán sporu tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

75. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

76. Podľa § 259 CSP ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

77. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

78. O nároku štátu na náhradu trov konania, ktoré vznikli súdu zaplatením znalečného znalcovi zo štátnych prostriedkov vo výške 750,91 eur rozhodol súd podľa pomeru úspechu strán sporu tak, že štát má voči žalobkyňi, ktorá bola v konaní neúspešná, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.