

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoP/65/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317201556  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5317201556.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, vo veci navrhovateľky: M. K., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX, právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o. so sídlom S. XXXX, P., a manžela navrhovateľky: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX, o rozvod manželstva, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľkou po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 7Pc/4/2017-14 zo dňa 21.03.2017, takto

### rozhodol:

N e p r i p ú ť a späťvzatie návrhu na začatie konania vykonané navrhovateľkou podaním zo dňa 23.5.2017.

Účastníkom konania nárok na náhradu trov konania pred odvolacím súdom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd pri aplikácii § 18, § 22 a § 23 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZOR) rozviedol manželstvo účastníkov konania. Konštatoval, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko narušené a tak rozvrátené, že manželstvo účastníkov si neplní žiadnu funkciu. Od manželov obnovenie ich manželského spolužitia nie je možné očakávať. Príčinu rozvratu ustálil na stranách oboch manželov. Navrhovateľka v návrhu ako príčinu uviedla iné názorové predstavy, rozdielne názory na fungovanie rodiny a spoločného spolužitia v dôsledku značného vekového rozdielu, vzájomné citové odcudzenie a značné povahové rozdiely, čo manžel navrhovateľky pri súdnom pojednávaní potvrdil a iné príčiny rozvratu manželstva neuviedol.

2. Po rozhodnutí okresného súdu, ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť (v čase plynutia účastníkom konania lehoty na podanie odvolania), navrhovateľka podaním zo dňa 23.5.2017, ktoré (podanie) podľa obsahu predstavuje (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 124 ods. CSP) späťvzatie návrhu, zobrala v celom rozsahu späť svoj návrh na začatie konania a žiadala zrušiť rozhodnutie okresného súdu a konanie zastaviť. Uviedla, že na pojednávaní konanom dňa 21.03.2017 sa ešte s manželom pokúsili o spoločné spolužitie, pričom ona sa momentálne k nemu nasťahovala a žije u neho. Vzťah medzi sebou v zásade urovnali, chcú sa pokúsiť obnoviť manželské spolužitie, pričom si uvedomujú, že zbytočne súdy zaťažovali, ale zároveň majú za to, že pojednávanie im pomohlo manželské spolužitie obnoviť a nájsť k sebe cestu. Momentálne je vzťah harmonický, spoločne hospodária, manželstvo plní svoju funkciu, pričom sa starajú o dve plnoleté deti. V manželovi opäť našla oporu a tiež sa mu snaží byť oporou.

3. Manžel navrhovateľky v písomnom vyjadrení nesúhlasil so späťvzatím návrhu. Zdôraznil, že dôvody uvádzané navrhovateľkou sa absolútne nezakladajú na pravde. Navrhovateľka totiž žije v spoločnej domácnosti s Y. P. a teda k obnove manželského života nedošlo. Vôbec nežijú v harmonickom vzťahu ani spolu nehospodária. Nie je mu zrejmé, prečo navrhovateľka uvádza nepravdy o manželstve a zavádza

súd. Manželstvo absolútne neplní spoločenskú funkciu a prakticky odvtedy, čo navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť do súčasnej doby spolu nežijú.

4. V reakcii na opísané (bod 3 tohto odôvodnenia) vyjadrenie navrhovateľka pripustila, že obnovenie manželského spolužitia už neprichádza do úvahy.

5. Napokon, v poslednom vyjadrení manžel navrhovateľky zotrval na svojich vyjadreniach.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Z druhého odseku citovaného zákonného ustanovenia (§ 95 CMP sa týka len konaní pred súdom prvej inštancie) jednoznačne vyplýva, že nevyhnutnou podmienkou pripustenia späťvzatia návrhu po rozhodnutí súdu prvej inštancie je súhlas druhého/dotknutého účastníka konania s takýmto dispozičným úkonom. S poukazom na popísanú procesnú situáciu - zo strany navrhovateľky došlo k späťvzatiu návrhu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, s ktorým úkonom manžel navrhovateľky z relevantných/vážnych dôvodov (ktorým mimo rámca akejkoľvek pochybnosti je neobnovenie manželského spolužitia, čo následne navrhovateľka nespochybnila) nesúhlasil, odvolací súd pri aplikácii rozoberaného zákonného ustanovenia (v spojení s § 2 ods. 1 CMP) rozhodol tak, že späťvzatie návrhu na začatie konania vykonaného navrhovateľkou podaním zo dňa 23.5.2017 nepripustil. Právoplatnosť (aj) prvostupňového rozhodnutia nastane právoplatnosťou tohto uznesenia.

9. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko ani jeden z účastníkov konania si tento procesný nárok v súvislosti s aktuálnym konaním/postupom odvolacieho súdu neuplatňoval.

10. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.