

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13Csp/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717200163  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717200163.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L.. Dr. E. J. XXX/X, ČR o zaplatenie 5.000,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5 000 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5 000 € od 9.1.2015 až do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu vo výške, ako bude rozhodnuté osobitným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 9.1.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie škody, ktorú mu spôsobil v sume 5 000 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % z dlžnej sumy od 9.1.2015 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to z dôvodu úverového podvodu žalovaného, ktorý bol preukázaný trestným rozkazom sp. zn. 1T/68/2014 zo dňa 4.11.2014.

2. Súd doručil žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.11.2017, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu, za prítomnosti jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania vykázané uložením.

4. Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednávania pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom žalobcu, s listinnými dôkazmi, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 1T/68/2014-130 zo dňa 4.11.2014, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobcu zistil, že sa pridrižiava písomne podanej žaloby. K veci ďalej uviedol, že podľa ich názoru žalovaný neuhradil vyššiu sumu, ako požadujú, napriek tomu sa domáhali zaplatenia sumy 5 000 € s príslušenstvom odo dňa 9.1.2015 až do zaplatenia, čo je deň nasledujúci po právoplatnosti trestného rozkazu, nakoľko majú za to, že od tohto obdobia žalovaný si

mal byť vedomý, akú škodu im spôsobil a akú sumu im má nahradiť. V prípade úspechu v spore si uplatňovali trovy konania.

7. Súd z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 68/2014-130 zoi dňa 4.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2015 zistil, že týmto trestným rozkazom bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa ustanovenia § 250a ods.1, ods. 3 Trestného zákona. Čin bol spáchaný tak, že žalovaný dňa 24.11.2004 v pobočke Tatra banky, a.s. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Ing. Milanom Zátrochom požiadal o poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru č. 04-0000230283 v sume 6 638,78 €, pričom v žiadosti predložil potvrdenia o príjme, obsahujúce nepravdivé údaje o príjme a zamestnávateľovi ručiteľa úveru Ing. Martina Zátrocha a o výške svojho príjmu a zamestnávateľovi, ktoré doklady zadovážil Ing. Martin Zátroch, pričom žalovaný v uvedenej spoločnosti nepracoval. Tak isto Ing. Martin Zátroch v potvrdení uvedeného zamestnávateľa zamestnaný nebol. Následne dňa 26.11.2004 uzatvoril žalovaný zmluvu o poskytnutí úveru a na základe nej mu bol poskytnutý úver v sume 6 638,78 €, ktorý sa zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 158,33 €. Žiadnu z dohodnutých splátok nezaplatil a svojím konaním spôsobil žalovanému škodu v sume 9 500 €. Trestným rozkazom sp. zn. 1T 68/2014 zo dňa 4.11.2014 bol žalobca s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

8. Súd zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 04-0000230283 zistil, že táto zmluva bola uzavretá medzi veriteľom Tatra banka, a.s., Hodžovo nám. 3, Bratislava 1 a dlžníkom žalovaným dňa 26.11.2004. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 200 000 Sk ( 6 638,78 €), ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 4 770 Sk (158,33 €).

9. Súd zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.11.2006 zistil, že táto bola uzatvorená medzi Tatra bankou, a.s., Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00686930, ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom, na základe ktorej postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Z tejto zmluvy mal súd zapreukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto konaní.

10. Súd z prílohy č. 4 predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok mal zapreukázané, že celková výška pohľadávky ku dňu odpredaja predstavovala sumu 289 128, 35 Sk (9 597,30 €).

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinnému ku dňu 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností, tvrdených v ich žalobnom návrhu. V konaní bola preukázaná aktívna legitimácia žalobcu, a to na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.11.2006, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom, ako postupníkom a postupcom spoločnosťou Tatra banka, a.s., Hodžovo nám. 3, Bratislava. V konaní bolo tiež preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru v celkovej výške 200 000 Sk a to dňa 26.11.2004. Súd z trestného rozkazu

Okresného súdu Zvolen č.k. 1T 68/2014-130 zo dňa 4.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2015 mal zapreukázané, že žalovaný svojím konaním opísaným v predmetnom trestnom rozkaze spôsobil žalobcovi škodu s tým, že pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 9 957,30 €, čo vyplynulo z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok a keďže žalobca si uplatňoval náhradu škody v sume 5 000 €, súd zaviazal žalovaného na zaplata náhrady škody titulom vyššie opísaného jeho konania vo výške 5 000 € tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplata zákonného úroku z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a keďže žalovaný sa dostal do omeškania odo dňa nasledujúceho od právoplatnosti vyššie uvedeného trestného rozkazu, t.j. odo dňa 9.1.2015, súd zaviazal žalovaného aj na zaplata zákonného úroku z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom aj žalobca žiadal priznať úrok z omeškania od vyššie uvedeného dátumu, nakoľko aj podľa názoru súdu sa žalovaný právoplatnosťou predmetného trestného rozkazu dozvedel o škode, ktorú spôsobil žalobcovi.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP osobitným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.