

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200174
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200174.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. V., narodená XX.XX.XXXX, maloletá t. č. v starostlivosti zariadenia Domov Dúha, Stavbárska 6, 821 07 Bratislava, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, R. a otec R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, o návrhu starej matky maloletej: G. E., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXA, R., na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/14/2022 zo dňa 28.03.2022 sa dopĺňa o výrok IV, ktorý sa vkladá medzi výrok III a výrok IV pôvodného rozsudku, v znení:

IV. „Súd ruší rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/20/2020-210 zo dňa 21.04.2021, ktorým bola maloletá E. V., narodená XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke G. E., narodenej XX.XX.XXXX.“

II. Výrok IV. pôvodného rozsudku ostáva nezmenený a očísľuje sa podľa poradia ako výrok V.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.01.2022 žiadala stará matka maloletej, G. E., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXA, R., aby súd po vykonanom dokazovaní zrušil zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou, ktorá sa bude vykonávať v Detskom krízovom centre Náruč, Prípojná 56, 010 03 Žilina - Zádubnie a zároveň, aby súd zaviazal matku maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne a otca maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 30% sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov k rukám Detského krízového centra Náruč, Prípojná 56, 010 03 Žilina - Zádubnie.

2. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/14/2022 zo dňa 28.03.2022 súd rozhodol tak, že nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou E. V., narodenou XX.XX.XXXX, umiestnil ju Detského krízového centra - Dúha, so sídlom Stavbárska 6, Bratislava a zároveň uložil povinnosť rodičom maloletej prispievať na výživu maloletej.

3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 225 ods. 3 Civilného sporového poriadku návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Podľa §47, ods. 1,2 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká a)dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46. Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

8. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/14/2022 zo dňa 28.03.2022 súd rozhodol tak, že nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou E. V., narodenou XX.XX.XXXX, umiestnil ju Detského krízového centra - Dúha, so sídlom Stavbarská 6 Bratislava a uložil povinnosť rodičom maloletej prispievať na výživu maloletej, avšak súd rozsudkom nerozhodol o návrhu starej matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nariadenej rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 12P/20/2020-210 zo dňa 21.04.2021. Nakoľko súd v rozsudku nerozhodol o celom predmete konania a nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť, bolo potrebné zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť starej matky, preto vydal v zmysle zákonných ustanovení dopĺňací rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)