

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010126
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6218010126.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M: a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci ods. J. E., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. mája 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/41/2018 zo dňa 21.02.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného J. E. zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 10T/41/2018 zo dňa 21.02.2022 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. (správne malo byť uvedené podľa § 52 ods. 1 Tr. zák.) nariadil odsúdenému J. Lupovi vykonať trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/41/2018 zo dňa 19.09.2018 (správne malo byť uvedené zo dňa 30.07.2018, právoplatný dňa 19.09.2018) vo výmere 3 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 21.02.2022 sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 25.04.2022. Sťažnosťou napadnuté uznesenie považoval za nesprávne, nezákonné a neprimerane prísne. Bol toho názoru, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nedal príčinu na nariadenie výkonu trestu, viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho trestného činu, nebolo proti nemu vedené žiadne trestné stíhanie a dodržiaval súdom uložené obmedzenia. Na probačný dohľad sa vždy dostavil a absolvoval ochranné protitoxikomanické liečenie, v rámci ktorého sa pravidelne dostavoval na liečebné procesy. Zo správy mesta Veľký Krtíš vyplýva, že nebol hodnotený záporne a navyše nebol riešený v priestupkovom konaní. Taktiež bolo preukázané, že počas skúšobnej doby pracoval u viacerých zamestnávateľov, a keď nepracoval, intenzívne sa o zamestnanie uchádzal. Pokiaľ ide o jeho priestupkovú činnosť v skúšobnej dobe, uviedol, že išlo o priestupky nízkej závažnosti a tieto nie sú dôvodom na rozhodnutie o premene podmieneného trestu na nepodmienečný trest, najmä, ak má vykonať trest dlhý 3 roky. Predovšetkým mal súd skúmať okolnosti, za akých sa dopustil uvedených skutkov a k premene trestu pristúpiť až vtedy, ak správanie odsúdeného a závažnosť priestupku dosiahne takú intenzitu, z ktorej sa dá vyvodiť, že podmienne odsúdený nemá záujem napraviť sa a viesť riadny život, čo v danom prípade splnené nebolo. Taktiež ojedinelé a menej významné porušenie súdom stanovenej povinnosti, ktoré nemarí účel podmieneného odsúdenia, môže súd vyriešiť napríklad dohovorom na verejnom zasadnutí, a podobne, bez toho, aby musel nariadiť výkon trestu. I prokurátor v rámci dohodovacieho konania vyslovil, že odsúdený je mladým, slušným a ambicióznym človekom, ktorému je potrebné dať šancu. K odôvodneniu sťažnosti odsúdený pripojil záruky jeho otca J. E., matky P. E. a sestry L. E., ktoré menované osoby sú schopné priaznivo vplyvať na jeho správanie a žiadal sťažnostný súd, aby na tieto záruky prihliadol. Súčasne predložil pracovnú zmluvu, ktorú uzavrel so spoločnosťou BROTHER INDUSTRIES SLOVAKIA, s.r.o. na dobu určitú do 04.04.2023. Z týchto dôvodov navrhol, aby súd

napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného J. E. nebola podaná dôvodne.

Z predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/41/2018 zo dňa 30.07.2018, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/100/2018 (3To) zo dňa 19.09.2018, uznaný vinným v bode 1/ obžaloby zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. bolo odsúdenému uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Súčasne mu súd podľa § 73 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku dňom 19.09.2018 bolo udalosťou určujúcou začatie plynutia skúšobnej doby. Táto uplynula dňa 20.09.2021.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmiennečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2,
- uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo
- nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Rozhodujúc vo veci krajský súd považoval procesné zákonné podmienky za dodržané a skutkové zistenia okresného súdu za správne, dôkazne podložené, pričom správne bolo aj ich hodnotenie z hľadísk vedenia riadneho života odsúdeným v skúšobnej dobe. I keď okresný súd nedal svojím úvahám správny zákonný rámec, keď vo výroku poukázal na ust. § 50 ods. 4 Tr. zák., uvedené skutočnosť nemala právny význam vo vzťahu k vecnej správnosti a zákonnosti jeho rozhodnutia.

Dňa 21.02.2022 vykonal okresný súd vo veci verejné zasadnutie za prítomnosti procesných strán a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov vykonal.

Jeho záveru krajský súd s poukazom na dokazovaním ozrejmené skutočnosti prisvedčil. Správou probačného a mediačného úradníka zo dňa 07.12.2021, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú predloženého spisového materiálu vrátane probačného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10Pr/61/2018, bolo preukázané, že probačný dohľad u odsúdeného nesplnil svoj účel. Krajský súd akcentuje, že odsúdený sa síce pravidelne zúčastňoval výkonu probačného dohľadu v dohodnutých termínoch a absolvoval ambulantné protitoxikomanické ochranné liečenie, avšak v kontexte posudzovaných okolností, či počas skúšobnej doby viedol riadny život, možno vysloviť, že podmienky probačného dohľadu nedodrжал.

V konaní pred okresným súdom bolo nepochybne zistené, že hoci sa odsúdený nedopustil v skúšobnej dobe žiadnej ďalšej trestnej činnosti, jeho správanie bolo opakovane riešené v priestupkovom konaní, o čom svedčia jeho početné záznamy v centrálnej evidencii priestupkov a správnych deliktov. Tu krajský

súd dopĺňa, že beztretnosť je jedným zo znakov vedenia riadneho života, hoci nemusí sama o sebe vždy znamenať, že podmiennečne odsúdený vedie riadny život a naopak. Dôvodom na rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, sa vykoná, je nielen skutočnosť, že podmiennečne odsúdený spáchal v skúšobnej dobe ďalší trestný čin, ale aj skutočnosť, že inak nežil riadnym životom, alebo nevyhovelo uloženým podmienkam (nezúčastňoval sa probačného dohľadu, nenahradil škodu spôsobenú trestným činom, ši nedodržel súdom uložené obmedzenia a povinnosti, ak boli uložené). Riadny život preto nemožno stotožňovať len s bezúhonnosťou. Z uvedených zásad vyplýva, že pre konštatáciu, že odsúdený nevedel v skúšobnej dobe riadny život musí byť preukázané, že odsúdený závažným spôsobom porušuje normy spoločenského správania sa.

Hodnotením zadovážených dôkazov v súlade s § 2 ods. 2 Tr. por. bolo potom preukázané, že odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil celkom ôsmich priestupkov, z toho štyroch proti občianskemu spolunažívaniu (dňa 10.07.2020, 29.05.2021, 25.06.2021 a 03.07.2021), z ktorých minimálne dva boli podľa popisu skutku násilnej povahy, jedného priestupku proti majetku dňa 09.10.2019 drobnou krádežou v OD Billa, dvoch priestupkov nesplnením opatrenia pri ohrození verejného zdravia a jedného priestupku proti verejnému poriadku. Početnosť uvedených protiprávných skutkov podľa krajského súdu svedčí o laxnom postoji odsúdeného k dodržiavaniu právnych noriem počas skúšobnej doby, pričom nedodržiaval ani ďalšie normy občianskej spoločnosti, keď podľa policajnej správy počas hádky s matkou dňa 09.09.2019 porušil zároveň súdom uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholu. Obava súdu, že alkohol môže byť u odsúdeného spúšťačom agresívneho a nekontrolovateľného správania sa tak naplnila, čoho dôkazom sú aj niektoré zo šetrených a spáchaných priestupkov počas skúšobnej doby.

K osobe odsúdeného možno doplniť, že napriek svojmu produktívnemu veku a stavu bez zdravotných obmedzení si nevie udržať pravidelný zdroj finančných príjmov, keď síce počas skúšobnej doby pracoval, nikdy však nie dlhšie ako niekoľko mesiacov. Navyše, tvrdenie obhajoby o tom, že má záujem viesť riadny život, k čomu majú prispieť aj súdu predložené záruky jemu blízkych osôb, vyvracia skutočnosť, že tri mesiace po uplynutí skúšobnej doby spáchal ďalšiu trestnú činnosť, a to 10.12.2021 (rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/10/2022 zo dňa 21.2.2022), na čo súd prihliadol len vo vzťahu k jeho osobe a konštatácii tvrdeného záujmu napraviť sa a zanechať staré vzorce správania vrátane požívania alkoholických nápojov.

S poukazom na uvedené skutočnosti odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. Preto bolo potrebné stotožniť sa s právnym záverom okresného súdu, že pôvodne uložením trestu na slobode nebol u odsúdeného dosiahnutý sledovaný účel, a to aby odsúdeného primäl k náprave, a preto na ďalšiu prevýchovu a nápravu odsúdeného je potrebné ďalej pôsobiť výkonom nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Krajský súd dodáva, že u odsúdeného neprichádza do úvahy ani rozhodnutie o ponechaní podmiennečne odsúdenie v platnosti a predĺženie skúšobnej doby, keďže skúšobná doba podmiennečného odsúdenia v čase rozhodovania súdu prvého stupňa už neplynula.

Okresný súd nepochybil, keď odsúdeného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na uvedené preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného J. E. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Keďže v písomnom vyhotovení napadnutého uznesenia sú písárske chyby, spočívajúce v nesprávne uvedenom dátume jeho vyhlásenia dňa 21.02.2021 a nesprávnom dátume vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku sp. zn. 10T/41/2018, bude potrebné, aby okresný súd tieto písárske chyby postupom podľa § 174 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por. opravil tak, aby vyhotovenie uznesenia a jeho rovnopisy boli v zhode s obsahom uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.