

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/429/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714208109
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Frimmelová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1714208109.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Valérie Kleinovej v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: I. T., L.. XX.XX.XXXX, J. B. X, C., o zaplatenie sumy 562,39 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 20. mája 2015 č.k. 8C 8/2015-26 v spojení s opravným uznesením zo dňa 22. júla 2015 č.k. 8C 8/2015-37, o návrhu žalobcu na vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co 429/2015-50 zo dňa 27.09.2017 v časti označenia žalobcu tak, že správne má znieť: „BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava“.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, rozsudkom č.k. 4Co 429/2015-50 zo dňa 27.09.2017 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 191,08 Eur s príslušenstvom potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Podaním zo dňa 03.11.2017, doručeným odvolaciemu súdu dňa 08.11.2017, požiadal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupu o vydanie opravného uznesenia k tomuto rozsudku podľa ust. § 224 CSP z dôvodu, že v záhlaví písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia došlo pri jeho označení k zrejmej chybe v písaní, nakoľko má byť správne označený BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava a nie BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava.

3. Podľa ust. § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Z predloženého spisu (predovšetkým zo žaloby) odvolací súd zistil, že v predmetnom spore je žalobcom spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra týkajúceho sa žalobcu vyplýva, že žalobca vystupuje pod obchodným menom BL Telecom collection, s.r.o., s identifikačným číslom: 47 150 513 a sídlom Šoltésovej 14, Bratislava. Vychádzajúc z týchto skutočností a zo záhlavia písomného vyhotovenia dotknutého rozsudku (č.k. 4Co 429/2015-50 zo dňa 27.09.2017), v ktorom je žalobca označený ako BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, potom dospel k záveru, že

v záhlaví písomného vyhotovenia tohto rozsudku žalobcu nesprávne označil (nesprávne uviedol jeho obchodné meno a identifikačné číslo).

6. Nakoľko zo strany odvolacieho súdu došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 4Co 429/2015-50 zo dňa 27.09.2017 v záhlaví, v časti označenia žalobcu k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v nesprávnom označení (obchodného mena a identifikačného čísla) žalobcu, odvolací súd vzniknuté pochybenie týmto opravným uznesením, postupom podľa ust. § 224 a § 378 ods. 1 CSP, odstránil.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave, písomne (§ 357 písm. f/ CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.