

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817201411
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817201411.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO 36 403 008, zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: A. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B. D. 13X/X, N., trvale bytom Mesto Prievidza, o zaplatenie 151,61 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 94,41 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 65,10 eur od 8.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 23,31 eur od 8.12.2015 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24,54%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu 1.2.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 151,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 65,10 eur od 8.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 23,31 eur od 8.12.2015 do zaplatenia a zo sumy 37,20 eur od 9.10.2015 do zaplatenia s odôvodnením, že so žalovaným uzavrel dňa 1.8.2014 zmluvu o združenej dodávke elektriny, na odberné miesto Š. Kráľika 28/63, Prievidza, podľa Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, pričom žalovaný neuhradil cenu za dodávku elektriny a za prácu a služby, ktorá cena bola vyfakturovaná faktúrami splatnými dňa 8.10.2015 na sumu 37,20 eur, 7.12.2015 na sumu 23,31 eur, 7.7.2015 na sumu 65,10 eur, 26.1.2016 na sumu 10,- eur, 8.12.2015 na sumu 10,- eur, 6.8.2015 na sumu 3,- eur a 23.11.2015 na sumu 3,- eur. Keďže žalovaný uvedené dlžné sumy napriek zaslaným faktúram neuhradil, navrhol podanej žalobe vyhovieť, ako i priznať úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka, ako i náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz spis. zn. 16Csp 17/2017-33 z 25.4.2017, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, ktorý bol následne uznesením tun. súdu 16Csp 17/2017-48 z 18.9.2017 podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušený v celom rozsahu vzhľadom k tomu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť. Z lustrácie v registri obyvateľov dňa 9.2.2017 súd zistil, že žalovaný má trvalý pobyt evidovaný v Meste Prievidza, preto mu súd doručoval žalobu i predvolanie na stanovený termín pojednávania v zmysle § 116 ods. 2 a v zmysle § 106 ods. 3 C.s.p. oznámením vyveseným na úradnej tabuli súdu i na webovej stránke Okresného súdu Prievidza.

4. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, na pojednávanie sa včas nedostavil ani zástupca žalobcu, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 C.s.p..

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 17/2017, a to zmluvou o združenej dodávke elektriny z 1.8.2014, obchodnými podmienkami z čl. 5 spisu, cenníkom služieb, faktúrami z 24.9.2015, upomienkou z 9.11.2015, 12.1.2016, 23.7.2015, 24.11.2015, faktúrami z 22.6.2015, z 20.11.2015, správami zo šetrenia pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Dňa 1.8.2014 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o združenej dodávke elektriny, a to v zmysle Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, pričom sporové strany sa v zmluve dohodli na dodávke elektriny do odberného miesta N., pričom v zmluve sa dohodla sadzba na odbernom mieste DD1, zasielanie faktúry poštou, spôsob úhrady SIPO, periodicita úhrady preddavkových platieb 5,- eur mesačne. V článku 1 bod 1.1 uvedenej zmluvy sa dohodlo, že predmetom tejto zmluvy je záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a záväzok prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku... Záväzkom odberateľa je zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy s tým, že ďalšie informácie o cene môže odberateľ získať na webovom sídle Úradu pre reguláciu sieťových odvetví SR, www.urso.gov.sk <<http://www.urso.gov.sk>>... V bode 1.2. sa dohodlo, že dodávka elektriny bude uskutočňovaná podľa Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti... V článku 2 bod 2.1 sa dohodlo, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na dobu 12 mesiacov od začatia dodávky elektriny, zmluva sa predlžuje na dobu ďalších 12 mesiacov, a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 2 mesiace pred uplynutím doby trvania zmluvy druhej zmluvnej strane písomne neoznámí, že s predĺžením doby trvania zmluvy nesúhlasí.

7. Podľa článku III. bod 8 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti účinných od 1.1.2014 (čl. 5 spisu) v zmluve sa dodávateľ elektriny zaväzuje zabezpečiť dodávku, distribúciu ako aj prenos elektriny do odberného miesta odberateľa elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť zmluvne dohodnutú cenu, ktorá je v súlade s rozhodnutím úradu.

8. Podľa článku V. časť tretia uvedených obchodných podmienok, bod 2.13 sa odberateľ elektriny zaviazal uhradiť dodávateľovi elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky súvisiace s predmetom zmluvy, ak svojím konaním resp. nekonaním, vyvolal vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb zo strany dodávateľa elektriny) a tieto sú spojitelné podľa cenníka služieb dodávateľa elektriny. Zároveň sa v bode 2.14 odberateľ elektriny zaviazal uhradiť dodávateľovi elektriny cenu za združenú dodávku elektriny.

9. Z faktúry z 22.6.2015 (čl. 16 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si žalobca vyfakturoval voči žalovanému cenu poskytnutých služieb v súvislosti s dodávkou a distribúciou elektriny za fakturačné obdobie 13.8.2014 až 18.6.2015 v celkovej sume 109,38 eur, z toho odpočítal zaplatené preddavkové platby 45,- eur, pripočítal paušálnu náhradu nákladov za SIPO 0,72 eur a celkový nedoplatok potom predstavoval 65,10 eur. Uvedená faktúra bola splatná 7.7.2015.

10. Z faktúry z 20.11.2015 (čl. 19 spisu) súd zistil, že v uvedenej faktúre za fakturačné obdobie 19.6.2015 až 16.11.2015 si žalobca vyúčtoval voči žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 23,31 eur, keďže celková cena za dodávku a distribúciu elektriny predstavovala 33,35 eur, zaplatené platby 11,- eur, paušálna náhrada nákladov za SIPO 0,96 eur a nedoplatok potom 23,31 eur. Uvedená faktúra bola splatná 7.12.2015.

11. Z faktúry z 24.9.2015 (čl. 11 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval žalobca voči žalovanému poplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer vo výške 37,20 eur, uvedená faktúra bola splatná 8.10.2015.

12. Z upomienok z 9.11.2015 a 23.7.2015 (č.l. 12 a 14 spisu) súd zistil, že v uvedených podaniach bol žalovaný žalobcom vyzvaný na zaplatenie tam uvedených nedoplatkov, pričom za vystavenie uvedených upomienok si účtoval žalobca paušálnu náhradu nákladov za upomienku, za každú vo výške á 3,- eur. Z upomienok z 12.1.2016 a 24.11.2015 (č.l. 13, 15 spisu) mal súd preukázané, že v uvedených upomienkach bol žalovaný opätovne vyzývaný na uhradenie tam uvedených nedoplatkov a zároveň mu bola účtovaná za každú upomienku paušálna náhrada nákladov za upomienku á 10,- eur.

13. Z cenníka služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika a.s. platného od 3.3.2015 (č.l. 9 spisu) mal súd preukázané, že žalobca stanovil paušálnu náhradu nákladov za upomienku vo výške 3,-eur bez DPH a v zmysle cenníka platného od 15.9.2015 (č.l. 18 spisu), paušálnu náhradu nákladov za predžalobnú upomienku vo výške 10,- eur.

14. Podľa § 588 Obč. zákonníka v platnom znení, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

15. Podľa § 26 Zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, (1) zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 1.8.2014 uzavreli sporové strany zmluvu o združenej dodávke elektriny v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. V uvedenej zmluve sa sporové strany dohodli na dodávke elektrickej energie, pričom žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu určenú platným a účinným cenníkom. Z vyjadrení žalobcu v tejto veci súd zistil, že žalovaný neuhradil jednotlivé vyššie uvedené faktúry, splatné v dňoch 7.7.2015 a 7.12.2015, ktorými si žalobca voči nemu vyfakturoval cenu nezaplatenej dodanej elektrickej energie vo výške 65,10 eur a 23,31 eur. Keďže žalovaný nezaplatil uvedené sumy v stanovených lehotách splatnosti, uvedených vo vyššie uvedených faktúrach, pričom na seba prevzal tento záväzok v zmluve o združenej dodávke elektriny, a to konkrétne v bode 1.1 a 3.1 uvedenej zmluvy, súd podanému žalobnému návrhu v zmysle uvedených zmluvných a zákonných ustanovení ako opodstatnenému vyhovel.

17. Z doložených listinných dôkazov, a to z obchodných podmienok dodávky elektriny vyplýva, že medzi sporovými stranami bolo v časti tretej, v článku V. bod 12.13 dohodnuté, že žalovaný ako odberateľ sa zaviazal uhradiť dodávateľovi elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky súvisiace s predmetom zmluvy, ak svojím konaním resp. nekonaním vyvolá vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov. V danom prípade z vyššie doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si účtoval vo vzťahu k žalovanému i poplatky za zasielanie upomienok, a to v rozsahu 3,- eur za dve upomienky a v rozsahu 10,- eur za ďalšie dve zaslané upomienky.

18. V tej súvislosti súd udáva, že zmluva o dodávke el. energie je svojou povahou kúpnu zmluvou, pričom vzhľadom na charakteristiku zmluvných strán predávanej veci, ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je definovaná subjektami zmluvného vzťahu v § 52 Obč. zákonníka. V prejednávanej veci je totiž žalobca v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebit. zmluvy koná v rámci svojej obchodnej činnosti, na druhej strane žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebit. zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. S poukazom na uvedené, keďže ide o spotrebit. zmluvu, súd je povinný ex offo podrobiť kontrole predmetnú spotrebit. zmluvu a jej uplatňovanie dodávateľom, keďže súdnu ochranu je potrebné poskytnúť slabšej strane záväzkového právneho vzťahu, teda spotrebiteľovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že podľa názoru súdu zmluvné dojednanie o takomto poplatku za zaslanie upomienok vo výške 10,- eur za každú upomienku, je podľa názoru súdu neprimerane vysoký, ide o neprimeranú sankciu spojenú s omeškaním dlžníka (nesplnenie záväzku), ktorý nevyvažuje žiadny náklad navrhovateľa, preto je dohoda o takomto poplatku v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zákonníka v spojení s § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zákonníka neplatná. Takúto sankciu nemohol žalovaný ako zmluvné plnenie nijako ovplyvniť, pretože obchodné podmienky musel bezvýhradne prijať alebo odmietnuť, uzavrieť zmluvu ako celok.

19. Preto súd i z uvedených dôvodov návrh v tejto časti ako i v časti o zaplatenie úrokov z omeškania z uvedených poplatkov ako neopodstatnený zamietol.

20. Z vyššie doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si účtoval vo vzťahu k žalovanému i poplatky za zaslané upomienky, a to v rozsahu 3,- eur za dve zaslané upomienky. Keďže sa v uvedených obchodných podmienkach v časti tretej, v článku V. bod 12.13 sporové strany dohodli i na hradení uvedených výdavkov, t.j. nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktorých výšku súd považoval za primeranú, súd podanému žalobnému návrhu v tejto časti v spojení s § 123 ods. 3 Obč. zákonníka ako opodstatnenému vyhovel.

21. V súvislosti s uplatneným nárokom na zaplatenie poplatku za odpojenie OM vo výške 37,20 eur je potrebné uviesť, že žalobca jednak súdu nepredložil cenník, na základe ktorého by mu vzniklo oprávnenie vyúčtovať voči žalovanému takýto poplatok za odpojenie elektriny, pričom takto účtovaný poplatok vo výške 37,20 eur sa súdu javí ako neprimeraný vo vzťahu ku skutočne a reálne vynaloženým nákladom vykonaných v súlade s uvedeným úkonom - odpojením odberného miesta, preto súd takéto dojednanie bez bližšej špecifikácie týchto nákladov v súvislosti s odpojením považoval za neprijateľné zmluvné dojednanie (§ 53 ods. 1,4 Obč. zákonníka) a teda v zmysle § 53 ods. 5 ako neplatné a preto súd i v tejto časti podanú žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

22. Keďže žalovaný neuhradil vyššie uvedené súdom priznané sumy v lehotách splatnosti uvedených v jednotlivých faktúrach, súd priznal žalobcovi v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka i ním uplatnené úroky z omeškania, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a teda návrhu i v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel.

23. O trovách konania sporových strán v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 218 ods. 1 veta prvá, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1,2 C.s.p. a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa zásady čistého úspechu v konaní. Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal zaplatenia 151,61 eur s prísl., súd mu priznal nárok na zaplatenie 94,41 eur s prísl., čo predstavuje 62,27% úspech a 37,73% neúspech, na základe čoho čistý úspech žalobcu predstavuje 24,54%, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 24,54 % voči žalovanému, ktorý bol v konaní v prevažnej časti neúspešný, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.