

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/95/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209531
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817209531.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, K., zast. JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 o zaplatenie 477,24 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 477,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 477,24 eur od 21.4.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi sumu 375,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 375,24 eur odo dňa 21.4.2017 až do zaplatenia a uplatnil aj trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 28.júna 2017 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 95/2017, voči ktorému podal zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalovaný nemá vo vzťahu k žalobcovi žiadny záväzok, pričom okolnosti a tvrdenia, ktoré sa uvádzajú v žalobe sú nedôvodné a bez opory v akomkoľvek dôkaze. Žalovaný poprel právne dôvody i skutkové dôvody, na základe ktorých žalobca tvrdí, že došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, že voči žalobcovi má akýkoľvek nárok a rovnako aj dôvody, ktorými tento nárok odôvodňuje.

Ďalej uviedol, že žalobca v podanej žalobe tvrdí, že výška RPMN uvedená v zmluve je uvedená nejasným a nezrozumiteľným spôsobom. Spôsob uvedenia RPMN nekorešponduje so zákonom požadovanou formou uvedenia RPMN v spotrebiteľskej zmluve. Podľa zákona musí byť RPMN uvedená v zmluve jednoznačne a zrozumiteľne. V zmluve je uvedená RPMN zmätočným spôsobom, nakoľko je v bode 5. Zmluvy uvedená iná RPMN ako v bode 6.

V súvislosti s týmito tvrdeniami žalobcu ohľadom RPMN žalovaný uvádza, že tvrdenia žalobcu nie sú ani korektné a okrem ničím nezdôvodneného tvrdenia o nejasnosti, či nezrozumiteľnosti ani oprávnené a odôvodnené.

K RPMN žalovaný uvádza, že bod 5. je, ako vyplýva z jeho označenia Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru. V súvislosti s údajom RPMN sa v ňom uvádza označenia „predpokladaná“ a to práve s ohľadom na to, že takto určená RPMN vychádza zo stavu v čase podania žiadosti o úver. Teda predpokladaná RPMN ešte logicky nemôže zohľadňovať údaj o dni, kedy úver je poskytnutý, kedy je splatná prvá splátka atď, pretože uvedené skutočnosti v dobe podania žiadosti o úver známe nie sú. Tvrdenie, že rozdielne výšky RPMN mali byť pre žalobcu nejasné, okrem formulárovej a paušálnej podoby tohto tvrdenia vyskytujúceho sa vo väčšine podaní toho istého zástupcu sú zavádzajúce.

Žalovaný uvádza, že ak boli pre žalobcu nejasné a zmätočné, potom je nelogický krok spočívajúci v uzavretí zmluvy.

Z označenia údajov RPMN je zrejmé, že v bode 5., ktorý je Žiadosťou, sa uvádza „predpokladaná RPMN“. V bode 6 sa uvádza RPMN schváleného úveru. Žiadna nejasnosť, nezrozumiteľnosť alebo zmätočnosť nie je objektívne daná.

Ďalej v žalobe žalobca uvádza výšku úveru, ktorá je uvedená, že žalobcovi bola poskytnutá len suma 918 eur a nie 1.020 eur, v dôsledku čoho nie je RPMN správne vypočítaná.

Žalobca nevychádza z obsahu uzavretej zmluvy, pretože z nej vyplýva, že výška úveru bola dohodnutá v sume 1.020 eur. Za poskytnutie úveru bol dohodnutý poplatok v sume 102 eur.

V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie vo veci C-377/14 Radlinger, Radlingerová. Z bodu 82 tohto rozsudku vyplýva, že podľa tohto súdu predmetná zmluva vo veci samej, v ktorej sa poskytovateľ zaviazal poskytnúť manželom Radlingerovcom úver, uvádzala, že už v okamihu poskytnutia tohto úveru sa do celkovej výšky uvedeného úveru započítavajú poplatky za poskytnutie úveru, a tiež prvá a prípadne nasledujúce splátky úveru.

Odlíšnosť tejto veci od spomenutého prípadu pred Súdnym dvorom EÚ je ďalej v tom, že poplatok za poskytnutie úveru je v tomto prípade súčasťou celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Podľa bodu 6. zmluvy, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru.

Z uvedeného vyplýva, že poplatok za poskytnutie úveru nie je súčasťou sumy úveru a zo zmluvy nevyplýva žiadne dojednanie, ktoré by oprávňovalo žalobcu k opačnému tvrdeniu.

V súvislosti s tým poukázal aj na § 2 písm. l/ z. č. 129/2010 Z. z., kde sa uvádza celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tiež poukázal na § 1 ods.2 cit. zákona.

Z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľský úver môže byť poskytnutý aj vo forme úveru. Zákon teda formu poskytnutia úveru tak, že sa poskytuje v rámci kompenzácie pohľadávok nezakazoval (prítom od 23.12.2015 už výslovne vymedzil, že úver môže byť poskytnutý len kartou, bezhotovostne alebo v prospech poskytovateľa úveru, čo opätovne potvrdilo vyššie uvedené a teda aj oprávnenosť postupu započítania). Pred týmto dátumom úver sa mohol poskytnúť každým spôsobom, ktorý pripúšťa platné právo s výnimkou poskytnutia v hotovosti, teda aj formou započítania a podobne.

Na základe uvedeného žalovaný tvrdí, že výpočet RPMN je správny, v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z., najmä § 2 písm. l/ vychádza zo sumy úveru 1.500 eur. Preto v nadväznosti na uvedené neobstojí tvrdenie o nesprávnom počítaní RPMN, či odplaty podľa Občianskeho zákona.

V súvislosti s tvrdením v žalobe o rozpisovaní splátky a nedostatku žalovaný tvrdí, že žiadny zákon platný a účinný v SR a rovnako ani predpis úniijného práva neurčuje žiadne rozdelenie splátky.

V súvislosti s tým poukázal na § 9 ods.2 písm. k/ z. č. 129/2010 Z. z. a tiež je potrebné prihliadnúť na Smernicu 2008/48/ES. Ani Smernica a ani vnútroštátne právo nezakotvujú žiadne právo na rozpis splátky v zmluve. Spotrebiteľ má právo vyžiadať si tzv. amortizačnú tabuľku (§ 9 ods.5), čo zodpovedá jeho právu vyplývajúcejmu z článku 10 ods.2 písm. i/ Smernice. Ani konštrukcia § 9 ods.2 písm. k/ z. č. 129/2010 Z. z. nie je založená na tom, že sa upravuje právo spotrebiteľa na rozpis splátky priamo v zmluve. Ak zákonodarca chcel výslovne formulovať niektorú náležitosť uvedenú v zmluve ako právo spotrebiteľa, potom to výslovne uviedol (napr. právo na predčasné splatenie podľa § 16 zákona, právo na odstúpenie od zmluvy v lehote 14 dní od jeho uzavretia podľa § 13 zákona).

V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie C-42/15, kedy Súdny dvor EÚ nepodáva výklad k hypotetickým otázkam a ani nezaujímá hypotetické, akademické, či dokonca nepoužiteľné závery v rozsudku. Súdny dvor je riadnym súdnym orgánom a jeho úlohou je rozhodovať v právnych sporoch medzi účastníkmi konania na základe hmotnoprávnych a procesných právnych noriem. Vydáva záväzné rozhodnutia a v zásade neposkytuje poradné stanoviská k hypotetickým otázkam.

Žalovaný poukázal na rôzne rozhodnutia Súdného dvora EÚ.

Z týchto rozhodnutí vyplýva, že súd členského štátu nemôže na úniijné právo, ktoré by mal zohľadniť pri dodržaní nepriameho účinku nazerať ako na porušenie vlastného právneho poriadku.

Účelom právnej úpravy uvádzania splátky v spotrebiteľskej úverovej zmluve je to, aby bol spotrebiteľ informovaný o svojej povinnosti. Ak by zákonodarca sledoval, že zmluva má obsahovať rozpis splátky na časť istina, úrok a vo vzťahu ku každej zložke by bolo nutné uvádzať termín splatnosti, či počet splátok, potom zákonná úprava práva spotrebiteľa vyžiadať si tzv. amortizačnú tabuľku by nemala žiaden význam (§ 9 ods.5 z. č. 129/2010 Z. z.). To znamená, že zákonodarca by zbytočne konštruoval právo spotrebiteľa požadovať amortizačnú tabuľku, ak by tá už musela byť uvedená v zmluve (pri výklade § 9 ods.2 písm. k/, aký zaujal súd I. inštancie).

Žalobca uvádza, že uzavretá zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru. Žalovaný tvrdí, že uvedené stanovisko žalobcu nie je správne.

V zmysle článku 4 ods.4.5 zmluvných dojednaní je dňom splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára deň konečnej splatnosti úveru. Údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva priamo pritom nielen zo spomenutého splátkového kalendára, ale aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré v zmysle vyššie uvedeného tvorí súčasť zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania.

Čo sa týka Dohody o poskytovaní služieb, tvrdenia o tejto dohode, že sú nepresné a zavádzajúce zo strany žalobcu nie sú opodstatnené.

K tomuto žalovaný uviedol, že sám žalobca nikdy nespochybnil a podľa žalovaného tak nerobí ani podanou žalobou, uzavretie dohody a vlastný záujem. To, že Dohoda o poskytovaní služieb je predformulovaná, nie je protiprávny. Je bežným javom spotrebiteľských vzťahov, že zmluvy sú predformulované.

Čo sa týka výšky úrokovej sadzby, tu poukazuje žalovaný na § 53 ods.6 OZ, § 1 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., § 1 ods.2 a 3 cit. nariadenia.

Ďalej uviedol, že platná hodnota priemernej RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk v čase uzavretia zmluvy bola 15,16 %, čiže maximálna odplata mohla byť 30,32 %. Ak zákon určil, že maximálna odplata môže byť v uvedenej hodnote a to v prípade dotknutej zmluvy je úroková miera 18,10 %, potom nejde o porušenie zákona. Úroková miera by mohla byť až do výšky 30,32 %, keďže predstavuje súčasť odplaty a v takom prípade by bola zhodná s výškou odplaty. Používanie priemernej úrokovej sadzby zverejnením NBS je zavádzajúce, pretože tá nezohľadňuje aké poplatky mali banky, aké ďalšie náklady boli alebo mohli byť uplatnené.

Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a priznať trovy konania.

3. V priebehu konania žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 19.októbra 2017 návrh na zmenu žaloby a žiadal pripustiť rozšírenie žaloby zo sumy 375,24 eur na sumu 477,24 eur.

4. Súd uznesením zo dňa 25.októbra 2017 pripustil rozšírenie žaloby na sumu 477,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.4.2017 do zaplatenia.

5. Súd určil termín pojednávania na 30. novembra 2017, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 15.11.2017 a jeho právny zástupca JUDr. Sidor dňa 10.11.2017, svoju neúčasť ospravedlnil elektronicky, doručené súdu dňa 24.11.2017 s tým, že nežiadal odročiť pojednávanie. Navrhol vo veci rozhodnúť a posúdiť nárok v zmysle listinných dôkazov. Trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Právna zástupkyňa žalovaného sa nedostavila na pojednávanie, doručenie vykázané mala dňa 12.11.2017, svoju neúčasť ospravedlnila a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

6. Súd pojednával po zistení prítomnosti strán podľa § 180 CSP bez prítomnosti strán sporu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1-8, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č.l.11-12, zmluvné dojednania č.l.13-15, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi č.l.16, dohoda o poskytovaní služieb č.l.17-19, fotokópie nečitateľné vkladov žalobcu na účet žalovaného č.l. 20-25, predsporová výzva č.l.26, oznámenie žalovaného č.l.27, platobný rozkaz č.l.29, odpor č.l.33-36, súhrnná informácia o spotrebiteľských úveroch č.l.37, zmluva č.l.38-39, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu č.l.43-49, vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaného č.l.51-53, prehľad platieb žalobcu č.l. 58, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu č.l.59-60, originálne vyhotovenie dokladov o vkladoch na účet žalovaného č.l.61, uznesenie o zmene žaloby č.l. 63, oznámenie právneho zástupcu žalobcu č.l.69-70 a právnej zástupkyne žalovaného č.l.71 a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie najskôr sumy 375,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 375,24 eur od 21.4.2017 až do zaplatenia a uplatnil i trovy konania.

Žalobu na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 19.11.2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č.8500091576, kde žalobca vystupuje ako spotrebiteľ, lebo zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba a nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto je zmluva zmluvou spotrebiteľskou podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákona. Na žalobu sa vzťahujú právne predpisy na ochranu spotrebiteľa. Žalovaný je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy koná v rámci predmetu svojej činnosti alebo inej obchodnej činnosti.

Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru. V zmysle tejto zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úver v celkovej výške 1.020 eur, výška úrokovej sadzby bola 18,10 % ročne, RPMN 25,57 %, mesačná splátka úrokov z omeškania 32,26 eur, počet splátok 42, celková čiastka splatná dlžníkom 1.456,92 eur, mesačná platba podľa Dohody o poskytnutí služieb 55,76 eur. Schválená výška revolvingu 1.020 eur, celková čiastka pri revolvingovom úvere 1.456,92 eur, predpokladaná RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 25,57 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,10 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25 eur a poplatok za poskytnutie úveru 102 eur.

Žalobca ďalej uviedol, že zmluva nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa a so zákonom č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a s ďalšími predpismi slovenského právneho poriadku. Spotrebiteľská zmluva musí obsahovať predpísané povinné náležitosti a ich absencia alebo prípadný nesúlad spôsobujú sankcie podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi.

Obsahuje nesprávne uvedenú RPMN, ktorá je nejasným a nezrozumiteľným spôsobom uvedená, spôsob uvedenia RPMN nekorešponduje so zákonom požadovanou formou uvedenia RPMN v spotrebiteľskej zmluve, táto má byť jednoznačná a zrozumiteľná. V zmluve je uvedená zmätočným spôsobom, nakoľko v bode 5 je uvedená iná RPMN ako v bode 6. V bode 5. sú údaje o požadovanom revolvingu a v bode 6 je schválený revolvingový úver. Tieto rozdiely RPMN boli pre žalobcu ako spotrebiteľa nejasné a zmätočné, keďže neboli definitívne. Nemohol sa žalobca z tohto dôvodu kvalifikovane rozhodnúť, či do zmluvného vzťahu vstúpi alebo nie. Obdobne judikoval aj Krajský súd Trenčín vo svojom rozhodnutí sp. zn. 4Co 685/2014 zo dňa 23.4.2015, kde potvrdil bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, ak je v zmluve výška RPMN uvedená nezrozumiteľne a nejasne. Vzhľadom na vyššie uvedené potom považoval žalobca v zmysle § 11 ods.1 v spojení s § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z. úver za bezúročný a bez poplatkov.

Ďalej uviedol, že schválená RPMN bola vo výške 25,57 % a nezodpovedá skutočnej výške RPMN vypočítanej vzhľadom na výšku úveru, počet a výšku splátok, pričom správne vyčíslená RPMN je vo výške 26,14 %.

Súčinom počtom splátok 42 x výška splátky 24,29 eur, t. j. istina je suma 1.020 eur, ktorá mala byť žalovaným poskytnutá a predstavuje tak fiktívnu istinu, z ktorej je úver úročený. Žalobca poukazuje na fakt, že mu bola poskytnutá suma 918 eur a nie schválená suma vo výške 1.020 eur, ako to uvádza žalovaný v zmluve. Žalovaný tak poskytol úver žalobcovi vo výške 918 eur, t. j. znížený o 102 eur, ktorý predstavuje poplatok za poskytnutie úveru.

Žalobca uviedol, že obdobným prípadom sa zaoberal aj Súdny dvor vo veci Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY a.s., kedy predmetom otázky Súdneho dvora bolo započítanie poplatku za poskytnutie úveru do výšky úveru na účely výpočtu RPMN, kedy peniaze reálne spotrebiteľovi poskytnuté neboli, ale veriteľ ich zahrnul do istiny úveru. Vtedy Súdny dvor ustálil v danej veci výklad, že do celkovej výšky úveru v zmysle článku 3 písm. I/ v článku 10 ods.2 Smernice 2008/48 nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetného úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. Zdôraznil, že neoprávnené zahrnutie súm tvoriacich celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom do celkovej výšky úveru bude nutne viesť k podhodnoteniu RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru. V tejto súvislosti Smernicu, ako aj prílohy k nej sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.

V súvislosti s tým poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 6S zo 21/2013, kde súčasťou celkovej výšky spotrebiteľského úveru nie je poplatok za poskytnutie pôžičky, pretože uvedený poplatok, ktorý má charakter odmeny poskytovateľovi služby treba považovať len za náklady spotrebiteľského úveru. Ak žalovaný do celkovej výšky spotrebiteľského úveru zahrnul aj poplatok za poskytnutie pôžičky, ide o postup v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti veriteľa, ktorý mohol podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k poskytovanej službe - k poskytnutiu úveru, pričom takéto konanie zákonodarca považuje za nekalú obchodnú prax a súčasne zakazuje.

Úroky sa počítali aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov. Sumu, ktorú si žalovaný započítal v okamihu poskytnutia úveru s odôvodnením, že ide o poplatok za uzavretie úveru správne súd I. stupňa odpočítal od výšky úveru, ide o rozsudok KS Prešov sp. zn. 18Co 109/201 (nesprávne uvedený rok). Odvolací súd uviedol, že tento poplatok je neprijateľný z dôvodu jeho neurčitosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené je Zmluva o úvere podľa § 11 ods.1 v spojení s § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch bezúročná a bez poplatkov.

Žalobca ďalej uviedol, že nie je uvedená výška splátok istiny, úrokov a poplatkov a žalovaný neuviedol v zmluve spôsob započítania splátky úveru na istiny, úroky a poplatky ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ má byť zrozumiteľne informovaný o termínoch mesačnej splátky a o spôsobe započítania mesačnej splátky na istinu, úroky a prípadné poplatky. Táto náležitosť v zmluve chýba. Súd v takýchto prípadoch považujú neuvedenie spôsobu započítania splátky na istinu, úroky a prípadné poplatky za neprijateľné podmienky a ako takú za neplatnú v zmysle § 53 ods.5 Občianskeho zákona. V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie KS Žilina zo dňa 28.6.2016 sp. zn. 5Co 214/2016. Ďalej uviedol, že v zmluve absentuje aj doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti.

V zmluve chýba aj táto náležitosť, teda nie je v zmluve uvedené dojednanie konečnej splatnosti úveru. Ide o podstatnú náležitosť, ktorá musí byť v zmluve jasne určená pevným dátumom, pričom nestačí, že je uvedená v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, nakoľko toto oznámenie nemôže byť platnou súčasťou zmluvy, keďže nie je dlžníkom podpísané. Absencia termínu konečnej splátky spôsobuje, že úver je podľa § 11 ods.1 cit. zákona bezúročný a bez poplatkov. V súvislosti s tým poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.4.2014 sp. zn. 20C 136/2013.

Ďalšou podstatnou náležitosťou zmluvy je uvedenie doby trvania zmluvy. V zmluve nie je uvedená žiadna informácia, kedy končí zmluva, preto podľa § 11 ods.1 cit. zákona sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie KS Trnava zo dňa 24.2.2014 sp. zn. 23Co 158/2013. Považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov s poukazom na § 9 ods.2 písm. f/ cit. zákona. Žalobca ďalej uviedol, že je neplatná Dohoda o poskytnutí služby, ktorá je obsiahnutá v Zmluve o úvere, lebo je absolútne v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch a Občianskym zákonom. Na základe tejto Dohody o poskytovaní služieb žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi služby spočívajúce v odklade splatnosti splátok, informácií o zostávajúcich záväzkoch, informácií pred splatnosťou splátky, informácií o prijatí platby, prepárovaní platby na príslušnú zmluvu, podpore Call centra. Za túto službu si zinkasoval odplatu mesačne vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru zníženého o sumu poplatku za poskytnutie úveru, ktorá predstavovala sumu 23,50 eur mesačne, celkom 987 eur, čo je ďalšie navýšenie nákladov spotrebiteľa o 97 %. Táto výška sumy nie je žiadnym spôsobom odôvodnená. Táto Dohoda o poskytnutí služieb má formálny charakter a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a je neplatná. V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie KS Banská Bystrica zo dňa 24.2.2016 sp. zn. 15Co 39/2016.

Uviedol, že výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve nezodpovedá výške priemernej úrokovej miery z úverov v peňažných ústavoch v čase uzavretia zmluvy, lebo podľa tabuľky úverov obchodných bánk zverejnenej na internetovej stránke Národnej banky Slovenska bola priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby 10,73 % pre podobné typy úverov so začiatčnou fixáciou úrokovej sadzby v mesiaci november 2014. V zmluve je uvedená táto ročná úroková sadzba 18,10 %, čo predstavuje takmer dvojnásobok ako je priemerná hodnota v bankách. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákona, to znamená, že výška úrokov sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak právny úkon je absolútne neplatný. Dohodnutá výška úrokovej sadzby takmer dvojnásobne prevyšuje mieru úverov obchodných bánk v čase uzavretia zmlúv, teda ide o neplatný právny úkon.

Zmluva o úvere je teda neplatná pre absenciu jej podstatnej náležitosti, dojednanie o úroku a žalobca je povinný podľa zásad o bezdôvodnom obohatení (správne malo byť žalovaný) vrátiť žalovanému (správne malo byť žalobcovi) len poskytnutú sumu úveru (rozsudok KS Prešov zo dňa 18.12.2014 sp. zn. 8Co 112/2014).

Úver je potom nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalobca má splatiť len úver do výšky istiny, ktorá sa rovná sume 1.020 eur.

Žalobca žiadal súd, aby vyzval žalovaného na predloženie výpisu aktuálnej výšky splácania úveru zo strany žalobcu, z ktorého bude zrejmé, v akej výške bol žalobcovi úver poskytnutý, stav splátok a aktuálny dlžný stav úveru.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal žalobca za preukázané, že žalovaný sa prijímaním mesačného plnenia bezdôvodne obohatil na úkor majetku žalobcu a to v celkovej výške 375,24 eur, čím naplnil základné znaky bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákona a tento preplatok žiadal vrátiť späť z titulu bezdôvodného obohatenia žalovaného.

Žalobca konal v tejto veci najskôr zaslaním predsporovej výzvy zo dňa 13.4.2017. Žalovaný však prejavil negatívny postoj k vyriešeniu tejto situácie odpoveďou zo dňa 21.4.2017. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej sumy od 21.4.2017 až do úplného zaplatenia.

9. Žalobca pripojil k žalobe listinné dôkazy, ktoré súd ako dôkazy vykonal.

Z predloženej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 19.11.2014 vyplýva, že veriteľ PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava a dlžník Q. X., bytom

K. uzatvorili po schválení revolvingového úveru Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového limitu 1.020 eur, splatnosť úveru bola v počte 42 mesačných splátok, mesačná splátka, vrátane úrokov vo výške 32,44 eur, celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť, t. j. úver + úroky za celkovú dobu čerpania úver + poplatky za poskytnutie úveru 1.456,92 eur, RPMN za úver v percentách 25,57 %, ročná úroková sadzba 18,10 %, priemerná RPMN v percentách 26,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.020 eur, celková čiastka, ktorú mal vrátiť 1.456,92 eur, predpokladaná RPMN 25,57 %, ročná úroková sadzba 12,10 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 % a poplatok za poskytnutie revolvingu 10 eur. Zmluva je opatrená podpismi zmluvných strán.

Súčasťou tejto zmluvy sú aj zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré nie sú opatrené podpisom zmluvných strán.

10. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500091576 podpísaná žalobcom vyplýva, že v tomto oznámení veriteľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. sú uvedené údaje o schválení úveru pre žalovaného Miroslava Jedináka, bytom Nováky, schválenie výšky úveru 1.020 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 32,26 eur, z toho istina 24,29 eur, z toho úroky 7,97 eur, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby mesačne 23,50 eur, výška celkovej splátky 55,76 eur, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 120 eur, dátum splatnosti prvej splátky 1.1.2015, dátum poslednej splátky 1.6.2018 a periodicita splácania úveru mesačne, celková výška úveru 1.020 eur, RPMN úveru 25,57 %, priemerná hodnota RPMN 36,30 %, schválená výška revolvingu 1.020 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru 1.020 eur, výška mesačnej splátky 32,26 eur, RPMN 25,57 %, úverový limit 1.020 eur, celková čiastka, ktorú má zaplatiť 1.456,92 eur, odplata 987 eur, ročná úroková sadzba za úver 16,1 %, celková čiastka, ktorú má zaplatiť 1.456,92 eur, ročná úroková sadzba 18,1 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy 19.11.2014, dátum účinnosti 19.11.2014.

11. Súčasťou žalobného návrhu je aj Dohoda o poskytovaní služby, ktorá je uzavretá 19.11.2014 a je opatrená podpismi zmluvných strán, ktorá upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej Zmluve o revolvingovom úvere, ktoré sú podrobne vypísané v tejto dohode.

12. Žalobca súdu predložil fotokópie o splácaní úveru (na čl.20-25), kde realizoval platby žalovaný v ČSOB, avšak tieto boli málo čitateľné, preto súd vyzval žalobcu, aby predložil listiny v čitateľnom znení.

13. Z predložených originálnych listín vyplýva, že žalobca dňa 15.12.2014 zaplatil sumu 55,76 eur, dňa 15.1.2015 sumu 55,76 eur, dňa 23.1.2015 sumu 55,76 eur, dňa 13.3.2015 sumu 55,76 eur, dňa 15.4.2015 sumu 55,76 eur, dňa 4.6.2015 sumu 55,76 eur, dňa 18.6.2015 sumu 55,76 eur, dňa 16.7.2015 sumu 55,76 eur, dňa 14.8.2015 sumu 55,76 eur, dňa 14.9.2015 sumu 55,76 eur, dňa 15.10.2015 sumu 55,76 eur, dňa 16.11.2015 sumu 55,76 eur, dňa 29.3.2016 sumu 55,76 eur, dňa 25.4.2016 sumu 55,76 eur, dňa 15.6.2016 sumu 55,76 eur, dňa 6.6.2016 sumu 55,76 eur, dňa 15.7.2016 sumu 55,76 eur, dňa 25.8.2016 sumu 55,76 eur, dňa 26.9.2016 sumu 55,76 eur, dňa 18.10.2016 sumu 55,76 eur, dňa 24.11.2016 sumu 55,76 eur, dňa 29.12.2016 sumu 55,76 eur, dňa 25.1.2017 sumu 55,76 eur, dňa 15.3.2017 sumu 111,52 eur.

14. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 13.4.2017 predsporovou výzvou vyzval žalovaného vrátiť preplatok, ktorý má charakter bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného.

15. Žalovaný vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 21.4.2017 uviedol, že z predložených listín nie je zrejmé, že je oprávnený konať v mene žalobcu, preto sa podrobne k tejto výzve nevyjadril, považoval výzvu žalobcu za nedôvodnú.

16. Žalovaný prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne súdu zaslal k odporu súhrnnú informáciu o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za tretí štvrtrok 2014, z ktorého vyplýva, že RPMN je pri spotrebiteľských úveroch do 5 rokov 15,16 %.

17. Žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu sa vyjadril k odporu a uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch nepozná pojem predpokladaná RPMN. V ustanovení § 2 písm. i/ sa používa pojem ročná percentuálna miera nákladov. Považuje odlišnosť výšky RPMN za prejav, že žiadosť žalobcu o schválenie úveru neobsahuje zhodné prejavy vôle, čím nedošlo k platnému uzavretiu

Zmluvy o úvere. Opakovane uviedol, že výška úveru nezodpovedá skutočne poskytnutému úveru. Poukázal na ustanovenie § 497 Obchodného zákona, kde Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Je potom irelevantné podľa žalobcu, že v zmluve sa uvádza výška úveru 1.020 eur, keď poskytnuté peňažné prostriedky predstavujú len čiastku a to 918 eur. Zákon o spotrebiteľských úveroch, ako aj Obchodný zákon za úver považuje peňažné prostriedky, ktoré sú reálne dodané a spotrebiteľ je povinný vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť odplatu veriteľovi. Trval na tom, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. f/, dobu trvania zmluvy, teda neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru a neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia.

Žalovaný síce poukazuje na Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi ako súčasť zmluvy, ktorou akceptoval predložený návrh na uzavretie zmluvy, zrejme mu unikla pozornosť od ustanovenia § 44 ods.2 Občianskeho zákona, v zmysle tohto ustanovenia prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považujú sa za nový návrh. Na základe uvedeného možno vysloviť záver, že Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi nie je súčasťou Zmluvy o úvere, nakoľko táto vôbec nevznikla a to v dôsledku akceptácie, ktorá obsahuje výhrady a nové údaje o zmluve, ktoré návrh zmluvy neobsahoval. Preto procesná obrana žalovaného v tomto tak nepreukazuje splnenie podmienky vyžadovanej podľa § 9 ods.2 písm. f/ z. č. 129/2010 Z. z., ale naopak sa tým nepriamo poukazuje na neexistenciu samotnej Zmluvy o úvere. Keďže zmluva neobsahuje ani dobu trvania zmluvy, absencia tejto náležitosti je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou tohto úveru.

Čo sa týka odplaty, tu žalovaný účelovo zamieňa pojem odplata uvedený v ustanovení § 53 ods.6 Občianskeho zákona a výšky ročnej úrokovej sadzby a to nevie dôvod, nevie prečo, resp. z akého dôvodu. Poukazuje na údaj o priemernej hodnote RPMN, čím sa žalovaný snaží odvieť pozornosť súdu od absolútnej neplatnosti dojednania zmluvného ročného úroku vo výške 18,10 % pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 OZ. Pojem odplata v zmysle ustanovenia § 53 ods.6 Občianskeho zákona predstavuje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa, pričom zámenu vyššie uvedených pojmov zamietol aj Krajský súd Trenčín vo veci 5Co 584/2014. Považuje výšku úrokovej sadzby podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákona za neplatnú. V ostatnom sa pridriava svojich tvrdení uvedených v žalobe.

18. Žalovaný prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne podal k vyjadreniu žalobcu vyjadrenie zo dňa 21.9.2017, ktoré obsahuje obdobné skutočnosti, ako sú uvedené v odpore. Opäť poukazuje na § 2 ods.1 písm. h/ zákona o spotrebiteľských úveroch, § 2 ods.2 cit. zákona, na Smernicu 2008/4/ES. Zdôraznil, že pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 9 ods.2 písm. l/ z. č. 129/2010 Z. z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov bude na NBS pri vybavovaní podaní spotrebiteľov, výkone dohľadu a vedením I. stupňových konaní uplatňovať výklad, v zmysle ktorého sa týmto neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t. j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky.

19. K svojmu vyjadreniu žalovaný predložil aj prehľad platieb, z ktorej vyplýva (č.l.58), že splatnosť prvej splátky bola dňa 1.1.2015 vo výške 55,76 eur a posledná úhrada bola dňa 1.12.2017 vo výške 55,76 eur.

20. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu tak, ako súd uviedol už vyššie podal návrh na rozšírenie žaloby zo sumy 375,24 eur na sumu 477,24 eur s odôvodnením, že žalobca celkom na účet žalovaného zaplatil 1.395,24 eur, pričom mu žalovaný poskytol úver vo výške 918 eur, preto je zrejme, že žalobca preplatil istinu o 477,24 eur. Skutočnosť, že žalovaný poskytol žalobcovi sumu 918 eur, t. j. úver žalovaný nespochybnil a toto skutkové tvrdenie považuje žalobca za nesporné. Poukázal opäť na § 497 Obchodného zákona, na § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, kde sa spotrebiteľ zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené zo spotrebiteľského úveru. Preto je podľa žalobcu irelevantné, že v zmluve sa uvádza výška úveru 1.020 eur, pričom žalobcovi bola poskytnutá len suma 918 eur.

21. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne.

22. Podľa § 1 ods.1 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ku dňu 19.11.2014, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným

použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

25. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 11 ods.1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Súd posúdil tento právny vzťah ako vzťah spotrebiteľský, na ktorý sa vzťahuje z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 19.11.2014.

29. Žalobca sa žalobou domáhal najskôr o zaplatenie 375,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.4.2017 do zaplatenia a v priebehu konania rozšíril žalobu na sumu 477,24 eur. Súd uznesením pripustil rozšírenie žaloby tak, ako žiadal žalobca.

Žalobca sa domáhal žalovanej sumy z titulu preplatku žalobcom na úvere, ktorý mu bol poskytnutý žalovaným na základe Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 19.11.2014. Žalobcovi bol poskytnutý úverový limit 1.020 eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 32,26 eur, splatnosť bola určená počtom 42 mesačných splátok a v splátke bola uvedený aj úrok. Celkom sa zaviazal žalobca zaplatiť sumu 1.456,92 eur, v zmluve bola určená RPMN 25,57 %, ročná úroková sadzba 18,10 %, priemerná RPMN 36,30 %. Súčasťou zmluvy sú aj VOP, ktoré upravujú podrobnejšie práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré ale nie sú opatrené podpisom žalobcu. Z poskytnutého úveru v čiastke 1.020 eur bol odpočítaný poplatok 102 eur za poskytnutie úveru, fyzicky teda úver bol poskytnutý vo výške 918 eur. Žalovaný poskytol žalobcovi úver na základe jeho žiadosti, ktorú žiadosť žalovaný schválil, čo žalobcovi oznámil dňa 19.11.2014 v listine označenej Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Z uvedeného oznámenia je zrejmé, že žalobcovi bol schválený úver vo výške 1.020 eur, ktorý mal splácať v mesačných splátkach po 55,76 eur, kde je zahrnutá istina, úroky, tiež poplatok za Dohodu o poskytnutí služby a poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 102 eur a prvá splátka mala byť realizovaná 1.1.2015 a posledná 1.6.2018. V tomto Oznámení je uvedená aj celková výška úveru, RPMN, priemerná hodnota RPMN.

Žalobca si svoju povinnosť plnil a splátky uhrádzal, ale zistil, že zaplatil žalovanému viac ako mal s tým, že považoval Zmluvu o revolvingovom úvere za bezúročnú a bez poplatkov v domnení, že nie je v zmluve započítaná na splátke úveru istina, úroky a poplatky, absentuje aj doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti a považoval Dohodu o poskytnutí služby za neplatnú a výška úrokovej sadzby nezodpovedá podľa žalobcu úrokovej sadzbe, je podľa neho zmluva absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákona a považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Žiadal vrátiť preplatok, nakoľko v priebehu konania zistil, že zaplatil žalobcovi 1.395,24 eur, hoci mu mal vrátiť sumu 918 eur, lebo len túto sumu fyzicky dostal a vzhľadom na vyššie uvedené dôvody neplatnosti žiadal vrátiť sumu 477,24 eur, ktorú sumu navyše žalovanému zaplatil.

V priebehu konania vo svojich písomných stanoviskách uviedol, že Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi nie je súčasťou Zmluvy o úvere, preto podľa žalobcu zmluva ani nevznikla a to v dôsledku akceptácie, ktorá absolvovala výhrady a nové údaje o zmluve, ktoré návrh zmluvy neobsahovala. Poukázal pritom na § 40 ods.3 Občianskeho zákona, kedy písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou a keďže tento podpísaný nebol, podľa neho zmluva ani nevznikla. Podľa neho sa žalovaný bezdôvodne obohatil, preto obohatenie žiada vrátiť späť. Na svoje tvrdenia predložil Zmluvu o revolvingovom úvere, zmluvné dojednania, Oznámenie veriteľa, Dohodu o poskytovaní služieb, originálne vyhotovenie dokladov o splácaní jednotlivých splátok v ČSOB.

30. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť s odôvodnením, že RPMN je správne uvedená, nakoľko v žiadosti žalobcu je uvedená len predpokladaná RPMN, ale v bode 6 sa uvádza už schválený úver s RPMN a výška úveru bola 1.020 eur a poplatok 102 eur, pričom poplatok nie je súčasťou zmluvy. Pri RPMN poukázal na to, že sa vychádzalo zo sumy úveru 1.500 eur a od toho sa odvíjala aj RPMN. Rozpisovanie splátok nie je potrebné, pretože žiaden zákon to neukladá, aby v splátke bola uvedená istina, úroky a to, z čoho splátka pozostáva. Konečná splatnosť úveru je uvedená v Oznámení o schválení úveru a taktiež v článku 4 bod 4.5 zmluvných dojednaní, takže je táto skutočnosť zrejmá a tiež to vyplýva aj zo splátkového kalendára.

Na svoje tvrdenia predložil súhrnnú informáciu o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch za III. štvrtrok 2014 poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk, tiež prehľad platieb.

31. Nesporne bolo v konaní preukázané, že žalovaný ako veriteľ uzatvoril so žalobcom ako dlžníkom dňa 19.11.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500091576. Na základe tejto zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úverový limit 1.020 eur, z čoho 120 eur predstavoval poplatok za úver, teda fyzicky bol poskytnutý vo výške 918 eur. Dohodnutý úrok bol vo výške 18,10 % ročne a žalobca mal vrátiť úver v mesačných splátkach vo výške 32,26 eur počas 42 mesiacov. V zmluve je uvedená RPMN 25,57 % a priemerná RPMN 36,30 %. Celkom mal žalobca vrátiť 1.456,92 eur.

V konaní mal súd za preukázané výpismi z ČSOB, že žalobca uhradil celkom 1.395,24 eur.

Keďže ide o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle z. č. 129/2010 Z. z. súd zisťoval, či Zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z..

Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. k/ cit. zákona, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza, že dlžník je povinný splácať úver v mesačných splátkach (vrátane úrokov) v čiastke 32,26 eur a počet splátok 42, ale nie je v zmluve uvedená splatnosť splátok a ani rozpis, z čoho pozostáva mesačná splátka 32,26 eur. Nestačí uviesť mesačná splátka vrátane úrokov, pretože nie je uvedená výška úrokov, ale ani poplatkov.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vtedy platnej právnej úpravy bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nemôže stačiť, ak je v zmluve uvedená len celková výška splátky 32,26 eur, ale mala by byť v splátke uvedená oddelene výška splátky istiny, výška splátky úroku a výška splátky poplatkov, to znamená, že aká časť splátky bude pripadať na splácanie istiny, aká časť na splácanie úrokov a aká časť na splácanie prípadných poplatkov.

V prejednávanej veci tak nebolo a požiadavka na takto vyžadovanú presnosť uvedeným ustanovením splnená nebola.

Nestačí, že tento rozpis je urobený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere. Navyše ide o oznámenie zo strany veriteľa dlžníkovi, ktorý má informatívny charakter a je podpísaný len veriteľom.

V Zmluve o revolvingovom úvere absentuje aj konečná splatnosť úveru (§ 9 ods.2 písm. f/ cit. zákona). Nie je možné vyvodiť konečnú splatnosť úveru z dohodnutého celkového počtu splátok úveru v danom prípade 42, pretože toto vyjadrenie nezodpovedá dikcii ustanovenia § 9 ods.2 písm. f/ z. č. 129/2010 Z. z. - o konečnej splatnosti. Rovnako neobstojí, že konečná splatnosť je uvedená v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

Prvostupňový súd považuje úver v zmysle vyššie uvedených skutočností za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v Zmluve o revolvingovom úvere absentujú obligatórne náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedených v § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z.; nedostatok termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov úveru a ďalšej náležitosti - konečnej splatnosti.

Súd nebol povinný sa zaoberať so všetkými námietkami strán sporu a podávať k nim vysvetlenie, lebo dospel k záveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí uvedených v § 9 ods.2 písm. k/ a f/ z. č. 129/2010 Z. z..

Čo sa týka Dohody o poskytnutí služby uzavretá dňa 19.11.2014, ktorou mal žalovaný ako veriteľ poskytnúť žalobcovi služby spočívajúce v odklade splatných splátok a iné, žalovaný mal zinkasovať odplatu mesačne 2,56 % zo sumy 918 eur, ktorá predstavovala sumu 23,50 eur mesačne, celkom 987 eur, čo je navýšenie úveru o 97 %. O žiadny odklad splátky žalobca ani nežiadal a takto formulovaná odplata bez podrobnejšieho zdôvodnenia a bez odkazu na právnu úpravu alebo inú úpravu je bez ďalšieho v rozpore s dobrými mravmi (§ 39 a § 3 ods.1 Občianskeho zákona) a preto absolútne neplatná.

32. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákona, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

33. Podľa § 451 ods.2 cit. zákona, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

34. Keďže súd posúdil Zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 19.11.2014 ako zmluvu bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 z. č. 129/2010 Z. z. bol povinný žalobca vrátiť len to, čo mu žalovaný ako veriteľ na základe zmluvy poskytol. Ak mu poskytol sumu 918 eur a žalobca mu uhradil sumu 1.395,24

eur, potom je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi sumu 477,24 eur, lebo o túto sumu sa bezdôvodne obohatil.

35. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 477,24 eur od 21.4.2017 do zaplatenia podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.1,2 Občianskeho zákona, v danom prípade dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska.

36. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1,2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.