

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010511
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116010511.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava senátom v zložení JUDr. Dušan Szabó, predseda senátu a Ing. Miloslav Lipovský a JUDr. Silvia Lipovská, členovia senátu v trestnej veci proti obž. H. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. novembra 2017 na Okresnom súde Trnava, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd v prípade obžalovaného H.. X. S., nar.: XX.XX.XXXX v J.

a) ruší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Skalica, sp.zn.: 6T/177/2016 zo dňa 29.06.2017, právoplatného dňa 21.07.2017

ako aj celý výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/56/2016 zo dňa 06.10.2016, právoplatný dňa 26.11.2016 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe poškodenej škodu,

b) ruší výrok o vine rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn.: 1T/112/2016 zo dňa 06.02.2017, právoplatný dňa 06.02.2017,

ako aj celý výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní 5 (päť) rokov ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to výroky o povinnosti nahradiť jednotlivým poškodeným škodu,

c) ruší výrok o vine rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn.: 2T/56/2016 zo dňa 06.10.2016, právoplatnom dňa 26.11.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bardejov sp.zn.: 2T/56/2016 zo dňa 02.01.2017, právoplatnom dňa 17.01.2017

ako aj celý výrok o súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s jeho podmieneným odkladom s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dva) roky ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to výrok o povinnosti nahradiť jednotlivým poškodeným škodu,

d) ruší výrok o vine trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp.zn.: 3T/43/2016 zo dňa 13.04.2016, právoplatný dňa 05.10.2016,

ako aj celý výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 30 (tridsať) mesiacov ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to výrok o povinnosti nahradiť poškodenému škodu,

e) ruší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn.: 1T/12/2016 zo dňa 18.02.2016, právoplatný dňa 06.05.2016,

ako aj celý výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to výrok o povinnosti nahradiť jednotlivým poškodeným škodu,

a pri viazanosti skutkovými zisteniami:

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III sp.zn.: 1T/12/2016 zo dňa 18.02.2016, právoplatnom dňa 06.05.2016,
- v trestnom rozkaze Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp.zn.: 3T/43/2016 zo dňa 13.04.2016, právoplatnom dňa 05.10.2016,
- v rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn.: 2T/56/2016 zo dňa 06.10.2016, právoplatnom dňa 26.11.2016,
- v rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn.: 1T/112/2016 zo dňa 06.02.2017, právoplatnom dňa 06.02.2017 a
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica, sp.zn.: 6T/177/2016 zo dňa 29.06.2017, právoplatného dňa 21.07.2017

Obžalovaný: H. X. S., nar.: XX.XX.XXXX v J., trvalo bytom O. - V., F. č. XXXX/XX, prechodne bez prihlásenia O., O. XX

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

1/ pod zámienkou sprostredkovania práce v Rakúsku na základe telefonической a e-mailovej komunikácie presvedčil J. E., nar.: XX.XX.XXXX, aby vložil dňa 11.01.2011 a dňa 18.11.2011 na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného na meno S. J. finančné prostriedky v hodnote spolu 300,- Eur, ktoré mali byť odmenou za sprostredkovanie práce a školenia syna v Rakúsku, pričom následne školenie nevybavil ani prácu v Rakúsku nezabezpečil, čím spôsobil J. E., trvale bytom F., K. škodu vo výške 300,- Eur,

2/ v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2011 na presne nezistenom mieste pod zámienkou sprostredkovania práce v Rakúsku vylákal od poškodených B. O. a A. O. sumu 300,- Eur takým spôsobom že po predchádzajúcej mailovej a telefonической komunikácii, pri ktorej poškodeným ponúkol sprostredkovanie práce v Rakúsku, pričom podmienkou zabezpečenia práce malo byť uhradenie poplatku vo výške 150,- Eur za osobu, poškodená B. O. zaslala dňa 01.04.2011 na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur za obe, pričom obžalovaný od počiatku vedel, že poškodeným prácu nezabezpečí, zaslaný poplatok doposiaľ nevrátil a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej B. O., trvale bytom I. škodu vo výške 300,- Eur,

3/ prostredníctvom podaného inzerátu na internetovej stránke C. ako obstarávateľ zabezpečujúci stavebnú prácu v meste Viedeň v Rakúsku v období od 15.06.2011 do 17.06.2011 na základe následných telefonických inštrukcií uviedol do omylu a vylákal od E. V., nar. XX.XX.XXXX v O. trvale bytom S. č. XXX okres O., Q. B., nar.: XX.XX.XXXX v O., trvale bytom F. č. XXX, okres O. a Q. B., nar.: XX.XX.XXXX v W., T., trvale bytom O., ul. J. F. č. XXXX/XX, úhradu finančnej sumy od každého vo výške 100,- Eur, na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v W.i ako úhradu za sprostredkovanie práce, kde po uhradení uvedeného poplatku záujemcami zo strany obvineného nedošlo ani k sprostredkovaniu práce

a teda ani k vycestovaniu a zároveň ani k vráteniu finančných prostriedkov, čím spôsobil škodu pre uvedené poškodených v celkovej výške 300,- Eur,

4/ obvinený v presne nezistenom čase dňa 25.08.2011 prostredníctvom internetu z e-mailovej adresy C., zaslal poškodeným zmluvu o sprostredkovaní zamestnania v agentúre C. so sídlom F. XX, O., pričom sa malo jednať o prácu v cukrovare vo Viedni, pričom o potvrdení zmluvy dostali poškodení e-mail od tejto agentúry ako aj požiadavku za doplatok zmluvy vo výške 350,- Eur, ktoré zaslali na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom táto suma mala obsahovať služby delegáta, školenie, predloženie zmluvy, zdravotný preukaz a nástup do zamestnania s dátumom 28.08.2011, pričom uvedeného dňa do práce nenastúpili, nakoľko sa práca odložila na neurčito a odvtedy s nimi obvinený, ktorý je konateľom agentúry odmietol komunikovať, čím takto svojim konaním uviedol poškodenú Q. Y., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 3, O. a poškodeného P. Y., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 3, O. do omylu a spôsobil im celkovú škodu vo výške 350,- Eur,

5/ v presne nezistenom období roku 2010 inzeroval cez internet ponuku práce v zahraničí v Španielsku v Seville, prostredníctvom pracovnej agentúry C., so sídlom O., F. XX, IČO: XXXXXXXX, pričom na základe tejto ponuky ho kontaktovali G. X. a B. S., ktorým obvinený prisľúbil sprostredkovať prácu v zahraničí na pozícii chyžnej, a na základe požiadavky obvineného vložili menované poškodené dňa 2.11.2010 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v W. na meno X. S. sumu vo výške 100,- Eur a dňa 4.11.2010 na ten istý účet sumu vo výške 400,- Eur, ktorá suma mala slúžiť ako sprostredkovateľský poplatok ku ponúkanej práci, pričom k sprostredkovaniu práce v zahraničí nikdy nedošlo a ani k vráteniu zálohy, čím svojim konaním obvinený uviedol poškodené G. X. a B. S. do omylu a vylákal od nich zálohu za služby, ktoré neposkytol od každej po 250 ,- Eur, a spôsobil im tak škodu spolu vo výške 500,- Eur,

6/ v presne nezistený deň v marci 2011 inzeroval cez internet ponuku prácu v zahraničí v Holandsku prostredníctvom pracovnej agentúry C., so sídlom O., F. XX, IČO: XXXXXXXX, pričom na základe tejto ponuky ho kontaktovali X. F. a J. Z., ktorým prisľúbil, že im sprostredkuje prácu v Holandsku, na základe čoho obidvaja menovaní poškodení a na základe požiadavky obvineného vložili dňa 21.03.2011 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v W. s názvom S. J., každý sumu vo výške 150,- Eur, ktorá suma mala slúžiť ako záloha za sprostredkovanie práce, pričom k sprostredkovaniu práce v zahraničí nikdy nedošlo a ani k vráteniu zálohy, čím svojim konaním uviedol obvinený X. S. poškodených X. F. a J. Z. do omylu a vylákal od nich zálohu za služby, ktoré neposkytol a spôsobil im tak škodu spolu vo výške 300 ,- Eur,

7/ v presne nezistenom období roku 2011 inzeroval cez internet ponuku práce v zahraničí v Linczi v Rakúsku, a to prostredníctvom pracovnej agentúry C., so sídlom O., F. XX, IČO : XXXXXXXX, pričom na základe tejto ponuky ho kontaktoval B. X., ktorému obvinený prisľúbil sprostredkovať prácu v zahraničí, pričom ako podmienku na sprostredkovanie práce obvinený uviedol požiadavku vložiť na ním uvedený účet zálohu za sprostredkovanie práce, na základe čoho poškodený B. X. dňa 21.04.2011 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v W. s názvom S. J., vložil sumu vo výške 150,- Eur, ktorá mala slúžiť ako manipulačný poplatok za ponúkanú prácu, pričom k sprostredkovaniu práce v zahraničí nikdy nedošlo a ani k vráteniu zálohy, čím svojim konaním uviedol obvinený X. S. poškodeného B. X. do omylu a vylákal od neho zálohu za služby, ktoré neposkytol a spôsobil mu tak škodu vo výške 150 ,- Eur,

8/ obvinený H. X. S., vystupujúci ako zástupca agentúry F. so sídlom v Q., J. Z. č.1 IČO: XXXXXXXX v mene Q. V., ktorý ho však nikdy nepoveril zastupovať agentúru F. v jeho mene; v presne nezistenom čase v roku 2011 ponúkal v mene agentúry F. sprostredkovanie práce v zahraničí inzerátom na internetových stránkach www.slando.sk <<http://www.slando.sk>>, www.pracaveu.sk a iných, pričom obvinený uzatvoril s viacerými osobami pod zámienkou sprostredkovania práce zmluvy o sprostredkovaní, ktorí následne aj vložili na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v W. s názvom J. S. sumy - zálohy, ktoré požadoval ako sprostredkovateľ agentúry F., išlo o tieto osoby :

Q. Q., ktorá dňa 29.06.2011 na predmetný účet vložila sumu 200,- Eur,

U. I., ktorý dňa 22.7.2011 na predmetný účet vložil sumu 150,- Eur,

I. I., dňa 22.7.2011 na predmetný účet vložil sumu 150,- Eur,

A. Q., ktorá dňa 22.7.2011 na predmetný účet vložila sumu 150,- Eur,

W. Q., ktorý dňa 22.07.2011 na predmetný účet vložil sumu 150,- Eur,

X. Z., ktorý dňa 28.7.2011 na predmetný účet vložil sumu 200,- Eur,
U. K., dňa 19.8.2011 deň na predmetný účet vložila sumu vo výške 350,- Eur,
X. S., dňa 27.9.2011 na predmetný účet vložil sumu 200,- Eur,
A. V., ktorá na predmetný účet dňa 4.10.2011 vložila sumu 700,- Eur, pričom išlo o spoločný prevod aj za osoby G. O., G. V. a U. V.,- za každú osobu po 175,- Eur,
S. S., ktorá na predmetný účet vložila dňa 12.10.2011 sumu vo výške 350,- Eur, pričom išlo o spoločný prevod aj za G. F. - za každú osobu 175,- Eur,
P. E., ktorá dňa 20.10.2011 na predmetný účet vložila sumu vo výške 200,- Eur,
X. V., ktorá dňa 16.11.2011 na predmetný účet vložila sumu vo výške 350,- Eur,,
avšak k sprostredkovaniu práce v zahraničí nikdy nedošlo a ani k vráteniu záloh, čím svojim konaním uviedol obvinený X. S. vyššie uvedené osoby do omylu a vylákal od nich zálohu za služby, konkrétne sprostredkovanie práce, ktoré neposkytol a spôsobil im tak škodu zatiaľ spolu vo výške 3.150,- Eur,

9/ prostredníctvom internetovej stránky C., ponúkal prácu vo Viedni, pričom na základe tejto ponuky ho kontaktoval V. R., ktorému obvinený prisľúbil sprostredkovať prácu vo Viedni v čokoládovni, pričom na základe požiadavky obvineného poškodený V. R. dňa 7.9.2011 na účet č.XXXXXXXXXX/XXXX vedený v W. s názvom S. J., vložil sumu vo výške 350,- Eur, ktorá mala slúžiť na sprostredkovanie školenia ku ponúkanej práci, pričom k sprostredkovaniu práce v zahraničí nikdy nedošlo a ani k vráteniu zálohy, čím svojim konaním uviedol obvinený X. S. poškodeného V. R. do omylu a vylákal od neho zálohu za služby, ktoré neposkytol a spôsobil mu tak škodu vo výške 350 ,- Eur,

10/ obvinený H.. X. S. po viacnásobných predchádzajúcich telefonických rozhovoroch s poškodenou U. I., ktorá dňa 30.08.2010 z účtu svojej dcéry I. G. I., prostredníctvom internetbankingu zaslala na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v W. na meno obvineného H.. X. S., sumu vo výške 250,- Eur, ktoré obvinený požadoval za vybavenie práce v zahraničí. Príjem peňazí potvrdil obvinený H.. X. S., tým že zaslal spätnú sms správu z tel. čísla XXXX XXX XXX poškodenej pani I.; obvinený uviedol pani I., že dňa 02.09.2010 v ranných hodinách pôjde poškodená pracovať do mesta Vendlo v Holandsku, avšak prácu v Holandsku obvinený H.. S. poškodenej nevybavil, pričom ako dôvod uviedol vek poškodenej; následne na to obvinený ponúkol poškodenej ďalšiu prácu v zahraničí, a to, že môže ísť pracovať do Liverpoolu v Anglicku, ktorú však poškodená jednoznačne neprijala. Ďalej dňa 02.09.2010 v čase o 20.00 hod. volala poškodená pani I. obvinenému H.. S., ktorý v telefonickom rozhovore uviedol, že dňa 03.09.2010 odchádza plný autobus z Košíc do Amsterdamu, a že sa jedná o tú istú vyššie uvedenú prácu, avšak s podmienkou, že ak chce v tomto termíne vycestovať, musí do 21.00 hod. dňa 02.09.2010 poslať sumu vo výške 150,- Eur, pričom ako dôvod uviedol, že ide o cestovné, a že tieto peniaze treba zaslať na vyššie uvedený bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v W. na meno obvineného H.. X. S.; poškodená U. I. uvedenú hotovosť 150,- Eur vložila dňa 02.09.2010 na vyššie uvedený účet obvineného v pobočke W. v OC U. na A. ulici v O., avšak ani táto práca nebola pre poškodenú I. zo strany obvineného vybavená, poškodená dňa 03.09.2010 telefonovala obvinenému H.. S., a vyzvala ho, aby jej vrátil peniaze, pričom mu zaslala číslo svojho bankového účtu, ale do dnešného dňa jej obvinený vyššie uvedenú sumu nevrátil, čím poškodenej U. I. spôsobil škodu vo výške 400,- Eur,

11/ obvinený H.. X. S. vystupujúci v mene agentúry C. so sídlom O., F. č. XX, IČO: XXXXXXXXX a agentúry F. - Q. V., X. Z. č. 1, Q., IČO: XXXXXXXXX dňa 03. 09. 2011 zaslal elektronicky (emailom) poškodenej G. Y. Zmluvu o sprostredkovaní zamestnania za úhradu v zahraničí, poškodená túto zmluvu vypísala, pričom ju vypísala aj jej dcéra G. Y. ml. a dňa 05. 09. 2011 v Senci v W.. na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vložila sumu vo výške 350,-Eur, avšak požadovaná práca poškodenej ani dcére nebola doposiaľ sprostredkovaná a finančná hotovosť nebola vrátená ani po telefonických výzvach, čím poškodenej G. Y. bola spôsobená škoda vo výške 350,- Eur, a následne dňa 03. 10. 2011 obvinený zaslal elektronicky (emailom) poškodenej V. J. zmluvu o sprostredkovaní zamestnania za úhradu v zahraničí, poškodená túto zmluvu vypísala a dňa 03.10.2011 v W.. na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vložila sumu vo výške 200,- Eur, avšak požadovaná práca jej nebola sprostredkovaná a finančná hotovosť nebola vrátená ani po telefonických výzvach, čím poškodenej V. J. bola spôsobená škoda vo výške 200,- Eur, celkovo uvedeným konaním spôsobil škodu vo výške 550,-Eur,

12/ v presne nezistenom období roku 2010 obvinený inzeroval cez internet ponuku práce v zahraničí, pričom v priebehu mesiaca september 2010 uzatvorila pani Q. E. prostredníctvom internetu s obvineným zmluvu na prácu v mäsokombináte v Holandsku, pričom podmienkou získania tejto práce bola platba vo výške 300,- €, ktorá mala byť poplatkom za sprostredkovanie tejto práce, ktorú sumu dňa 08.10.2010

poškodená uhradila požadovaný spracovateľský poplatok na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, kedy následne po úhrade tohto poplatku jej ešte v deň 08.10.2010 prostredníctvom SMS správy z mobilného telefónneho čísla XXXX/XXXXXX obvinený oznámil, že práca v Holandsku sa ruší a spracovateľský poplatok jej do dnešného dňa nevrátil, čím poškodenej Q. E. obvinený spôsobil škodu vo výške 300,- Eur,

13/ v presne nezistenom období roku 2010 obvinený inzeroval cez internet ponuku práce v zahraničí, pričom v priebehu mesiaca august 2010 následne uzatvoril X. X. prostredníctvom svojej dcéry U. X., rod. X. cez internet s obvineným H.. X. S. zmluvu na práce robotníka na stavbe - armovač v Slovinsku, pričom podmienkou získania tejto práce bola platba vo výške 200,- Eur, ktorá mala byť poplatkom za sprostredkovanie tejto práce, preto dňa 19.08.2010 uhradila U. X. časť požadovaného spracovateľského poplatku vo výške 100,- Eur na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, kde následne po jeho úhrade jej z telefónneho čísla XXXX/XXXXXXX obvinený H.. X. S. oznámil, že práca v Slovinsku sa ruší, avšak časť spracovateľského poplatku v sume 100,- Eur jej do dnešného dňa nevrátil, čím bola U. X. spôsobená škoda vo výške 100,- Eur,

14/ v presne nezistenom období roku 2010 obvinený inzeroval cez internet ponuku práce v zahraničí, pričom v priebehu mesiaca november 2010 uzatvoril V. S. prostredníctvom internetu s obvineným H.. X. S. zmluvu na prácu robotníka na stavbe - armovač, tesár v Španielsku - Malaga, pričom podmienkou získania tejto práce bola platba vo výške 200,- Eur, ktorá mala byť poplatkom za sprostredkovanie tejto práce, a dňa 18.01.2011 uhradil poškodený V. S. požadovaný spracovateľský poplatok vo výške 200,- Eur na účet č. XXXXXXXXXXXX vedený v H. s názvom syna obvineného Q. S., kde následne po úhrade tohto poplatku poškodeného z telefónneho čísla XXXX/XXX XXX volal obvinený a oznámil mu, že práca v Španielsku - Malage sa ruší, avšak spracovateľský poplatok v sume 200,- Eur mu do doposiaľ nevrátil, čím poškodenému V. S. spôsobil škodu vo výške 200,- Eur,

15/ dňa 05.04.2011 poškodená A. Z. na pobočke banky previedla vkladom na účet vedený v W. pod č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zálohu v sume 200,- Eur, následne dňa 15.04.2011 doplatok v sume 180,- Eur ako poplatok za účelom vybavenia práce v zahraničí - konkrétne v Španielsku, na ostrove Ibiza na pozícii chyžná, s nástupom do práce od mája 2011, o ktorej sa dozvedela na základe inzerátu na internete, ktorý zabezpečovala pracovná agentúra C. - H.. X. S., pričom po splatení vyššie uvedeného poplatku mala byť poškodenej A. Z. zaslaná pracovná zmluva emailom, keďže jej dlhšiu dobu nechodila, poškodená prostredníctvom internetu zistila, že menovaný obvinený X. S. rovnakým konaním uviedol do omylu viaceré osoby následne sa opätovne skontaktovala na tel. číse XXXX/XXXXXXX s osobou obvineného a uviedla mu, že už nemá záujem o prácu chyžnej v Španielsku, tiež, že peniaze, ktoré mu vyplatila na účet žiada späť, tieto jej však do dnešného dňa nevyplatil, čím obvinený X. S. svojím konaním uviedol do omylu poškodenú A. Z. a spôsobil jej škodu celkovo v sume 380,- Eur,

16/ dňa 10.08.2011 na presne nezistenom mieste pri telefonickom rozhovore obvinený prisľúbil sprostredkovanie zamestnania v Rakúsku osobám U. O. a E. Q., ktorí za týmto účelom zaslali dňa 11.08.2011, na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX finančnú čiastku vo výške 300,- Eur, pričom obvinený H.. X. S. im žiadnu prácu nesprostredkoval a peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu, čím poškodenej U. O. a E. Q. uviedol do omylu a spôsobil im celkovú škodu vo výške 300,- Eur,

17/ na internetovej stránke www.inzercia.sk obvinený ponúkal sprostredkovanie práce v zahraničí pričom na uvedený inzerát dňa 14.09.2011 reagoval poškodený X. B., a to tak, že vyplnil elektronický formulár, ktorý odoslal na adresu uvedenú pri inzeráte následne na svoju emailovú adresu a@b.c obdržal ponuku práce v zahraničí, z ktorej si spolu so svojou matkou U. B. vybrali prácu v závode na výrobu čokolády vo Viedni a na základe telefonického dohovoru s obvineným na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, kde sa obvinený predstavil pod vymysleným menom X. V., mu dňa 05.10.2011 uhradili na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v W. na ktorý obvinený žiadal peniaze poukázať, čiastku 350,-Eur, ktorá mala slúžiť ako poplatok na absolvovanie vstupného školenia, pričom im sľúbil, že do práce nastúpia dňa 10.10.2011 hoci vedel, že im žiadnu prácu v Rakúsku nezabezpečí a peniaze z účtu patriacemu S. J. vybral a použil pre svoju potrebu čím poškodenej U. B. spôsobil škodu vo výške 350,- Eur,

18/ na internetovej stránke www.bazos.sk obvinený ponúkal sprostredkovanie práce v zahraničí, pričom na tento inzerát dňa 14.10.2011 reagovali poškodení X. S., Q. J. a V. G. tak, že vyplnili elektronický formulár, tento odoslali na adresu uvedenú pri inzeráte a vybrali prácu v závode na výrobu čokolády vo

Viedni a na základe telefonického dohovoru s obvineným X. S. na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, mu uhradili na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX na ktorý žiadal peniaze poukázať, spolu sumu vo výške 450,- Eur, tieto peniaze mali slúžiť ako poplatok za absolvovanie vstupného školenia, pričom obvinený H.. X. S. sľúbil, že ich bude informovať o termíne a mieste odchodu do Rakúska, hoci vedel, že žiadnu prácu v Rakúsku im nezabezpečí a peniaze z účtu patriacemu S. J. vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím poškodeným X. S., Q. J. a V. G. spôsobil celkom škodu vo výške 450,- Eur,

19/ v presne nezistený deň začiatkom mesiaca november roku 2011 uverejnil inzerát na internetovej stránke www.praca.sk vystupujúci ako sprostredkovateľ U. F., IČO: XX XXX XXX, Q. spolupracujúci s Agentúrou C., IČO: XX XXX XXX, O., F. XX, pričom v inzeráte poskytoval prácu v zahraničí konkrétne fy Čokoládovne Viedeň v Rakúsku, na ktorý inzerát reagovala a prejavila záujem X. V. z Y., ktorá sa prostredníctvom e-mailu i telefonicky kontaktovala s údajným Q. V., vystupujúcim pod Agentúrou F. Q., ktorý jej dňa 7.11.2011 zaslal formulár a zmluvu o sprostredkovaní práce spolu s písomnými podmienkami práce, v ktorej bola dohodnutá práca na trvalý pracovný pomer, za mzdu 7 až 9,5 Eur/hod. s pracovnou dobou 8 hodín denne, pričom za ubytovanie a sprostredkovanie práce mala byť uhradená suma 200,- Eur s tým, že táto čiastka bude splatná po 100,- Eur z prvej a následne 100,- Eur z druhej výplaty, pričom odchod do práce mal byť dňa 11.10.2011, ktorý sa však nekonal s tým, že zástupca agentúry sa telefonicky skontaktoval s X. V. s tým, že je problém s vybavením uvedenej práce a je nevyhnutné uhradiť na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v C. sumu 200,- Eur za školenie, ktoré sa bude konať vo Viedni a práca bude týmto rýchlejšie vybavená, pričom následne dňa 15.11.2011 opäť bola kontaktovaná Q. V., kedy mala na ten istý účet uhradiť ďalšiu sumu 200,- Eur za sprostredkovanie práce s tým, že práca bude vybavená do Vianoc 2011, poškodená X. V. peniaze v dňoch 10.11.2011 a 15.11.2011 vložila na účet vedený na meno S. J. zo F., avšak už sa jej s agentúrou F. skontaktovať do dnešného dňa nepodarilo ani telefonicky ani e-mailom, prácu sprostredkovanú do dnes nemala a taktiež jej neboli vrátené finančné prostriedky, čím týmto uvedením do omylu jej bola spôsobená škoda vo výške 400,- Eur,

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. c/ a písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá primerané povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe poškodeným spôsobenú škodu a v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať v skúšobnej dobe preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn.: 2T/118/2016 zo dňa 12.12.2016, právoplatným dňa 01.06.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť:

- 1) poškodenému J. E., nar.: XX.XX.XXXX, bytom G. škodu vo výške 300,- Eur,
- 2) poškodenej B. O., nar.: XX.XX.XXXX trvale bytom H. škodu vo výške 300,- Eur,
- 3) poškodenému E. V., nar.: XX.XX.XXXX, bytom S. XXX škodu vo výške 100,- Eur,
- 4) poškodenému Q. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom F. XXX škodu vo výške 100,- Eur,
- 5) poškodenému Q. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O., F. XX škodu vo výške 100,- Eur,
- 6) poškodenej Q. Y., nar.: XX.XX.XXXX a P. Y., nar.: XX.XX.XXXX, obom trvale bytom O., V. X škodu vo výške 350,- Eur,
- 7) poškodenej G. X., trvale bytom I. XXX, R.. škodu vo výške 250,- Eur,
- 8) poškodenej B. S., bytom, P. XX, M.. XXXX, Y. škodu vo výške 250,- Eur,
- 9) poškodenému X. F., trvale bytom H. W. č. XXX/X, V. škodu vo výške 150,- Eur,
- 10) poškodenej J. Z., trvale bytom X. XXX/XX, V. škodu vo výške 150,- Eur,
- 11) poškodenému B. X., trvale bytom O. XX, P. S. škodu vo výške 150,- Eur,
- 12) poškodenej Q. Q., trvale bytom J. č. XX, B. S. škodu vo výške 200,- Eur,
- 13) poškodenému U. I., trvale bytom S. XXX/X, S. škodu vo výške 150,- Eur,
- 14) poškodenému I. I., trvale bytom Q. XXX, okr. S. škodu vo výške 150,- Eur,
- 15) poškodenej A. Q., trvale bytom K. Y., R. škodu vo výške 150,- Eur,
- 16) poškodenému W. Q., t.č. v L. Z. nad V. škodu vo výške 150,- Eur,
- 17) poškodenej P. Z., trvale. bytom D.S. XXX/X, V. škodu vo výške 200,- Eur,
- 18) poškodenej U. K., trvale bytom B. H. XXX, okr. S. škodu vo výške 350,- Eur,
- 19) poškodenému X. S., trvale bytom Z. XX O. škodu vo výške 200,- Eur,
- 20) poškodenej A. V., trvale bytom B. XXXX/X, B. 175,- Eur,
- 21) poškodenému G. O., trvale bytom O. XX, okr. J. škodu vo výške 175,- Eur,
- 22) poškodenej G. V., trvale bytom O. XXX, okr. K. G. škodu vo výške 175,- Eur,
- 23) poškodenej U. V., trvale bytom O. XXX, okr. K. G. škodu vo výške 175,- Eur,
- 24) poškodenej S. S., trvale bytom D. XXX, okr. V. škodu vo výške 175,- Eur,
- 25) poškodenej G. F., trvale bytom V. XX, okr. S. škodu vo výške 175,- Eur,
- 26) poškodenej P. E., bytom L. N. I. XX/XX, B. S. škodu vo výške 200,- Eur,
- 27) poškodenej X. V., trvale bytom V. P. XXX/XX, G. nad Z. škodu vo výške 350,- Eur,
- 28) poškodenému V. R., trvale bytom D. XX, okr. V. škodu vo výške 350,- Eur,
- 29) poškodenej U. I., trvale bytom K. Q. XXXX, S. škodu vo výške 400,- Eur,
- 30) poškodenej G. Y., trvale bytom S. XXX, okr. W. škodu vo výške 350,- Eur,
- 31) poškodenej V. J., trvale bytom I. XXXX/XX, B. O. škodu vo výške 200,- Eur,
- 32) poškodenej Q. E., trvale bytom I. XXXX/XX, B. O. škodu vo výške 300,- Eur,
- 33) poškodenej U. X., trvale bytom S. XX/XX, okr. Y. škodu vo výške 100,- Eur,
- 34) poškodenému V. S., trvale bytom D. pod Z. XX, S. škodu vo výške 200,- Eur,
- 35) poškodenej A. Z., trvale bytom S. XX, I. I. škodu vo výške 380,- Eur,
- 36) poškodenej U. O., vyd. O., bytom S. XX, okr. I. škodu vo výške 300,- Eur,
- 37) poškodenej U. B., trvale bytom K. č. X, I. škodu vo výške XXX,- Eur,
- 38) poškodenému X. S., trvale bytom V. XX, I.kodu vo výške 150,- Eur,
- 39) poškodenému Q. J., trvale bytom V.. X. I.kodu vo výške 150,- Eur,
- 40) poškodenému V. G., trvale bytom V.. X I.. škodu vo výške 150,- Eur,
- 41) poškodenej X. Z., rod. V., nar. 29.8.1973, trvale bytom W., P. X škodu vo výške 400,- Eur,

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.