

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/384/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116224967
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116224967.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jany Haluškovej, v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej O. S., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom S. S., t.č. N. XX/XX, XXX XX S. S. o zaplatenie 110,28 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20Csp/151/2016-52 (na prvej strane rozsudku nesprávne uvedené číslo konania 20C/151/2016-52 - pozn. odvolacieho súdu) zo dňa 14. 09. 2017, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

Žalobcovi **n e p r i z n á v a** nárok náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“, „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) rozsudkom zo dňa 14. 09. 2017 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 110,28 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia (prvý výrok). O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol tak, že žalobca má nárok náhradu trov konania v plnej výške (druhý výrok).

2. Žalovaná podala dňa 16. 10. 2017 odvolanie, v ktorom uviedla, že „týmto podávam odpor proti platobnému rozkazu o zaplatenie sumy 110,28 Eur a náhrade trov konania v sume 16,50 Eur...“ Poukázala na to, že dňa 20. 01. 2017 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podala odpor vzhľadom na jej finančnú situáciu. Platobný rozkaz bol uznesením okresného súdu zo dňa 09. 05. 2017 zrušený. Konštatovala, že je finančná situácia je nezmenená. Nie je zamestnaná kvôli zdravotnému stavu jej maloletého syna U. C. S.. Jej jediným príjmom je suma 226,70 Eur mesačne, z ktorého platí mesačne nájom vo výške 180,- Eur, škôlku vo výške 12,60 Eur a stravu cca 4,- Eur. Dňa 10. 09. 2017 jej bola poskytnutá pomoc od R. I. v podobe balíka základných potravín. Uviedla, že nevlastní žiadny hnuteľný ani nehnuteľný majetok. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby ju súd „zbavil povinnosti zaplatiť danú sumu a súdne trovy“.

3. Pretože uvedené odvolanie nemalo náležitosti vyžadované § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), súd prvej inštancie uznesením č. k. 20Csp/151/2016-62 zo dňa 18. 10. 2017 v zmysle ustanovenia § 373 ods. 1 CSP vyzval žalovanú na odstránenie väd a nedostatkov odvolania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia a poučil ju o následkoch jeho neodstránenia. Uznesenie okresného súdu bolo doručené žalovanej dňa 23. 10. 2017. Žalovaná v okresným súdom určenej lehote odvolanie nedoplnila.

4. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktoré možno účinne podať pri splnení zákonom určených podmienok. V predmetnom prípade bolo žalovanou včas podané odvolanie, ktoré však neobsahovalo náležitosti požadované Civilným sporovým poriadkom. Napriek tomu, že súd prvej inštancie vyzval žalovanú na odstránenie väd a nedostatkov odvolania, vysvetlil jej, akým spôsobom má opravu vykonať a poučil ju aj o následkoch neodstránenia väd odvolania, žalovaná nedostatky odvolania neodstránila. Z uvedených dôvodov potom odvolací súd odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

6. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Podľa § 396 ods. 1 s použitím § 256 ods. 1 CSP by žalobca mal (potenciálny) nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a keďže existenciu účelne vynaložených trov odvolacieho konania žalobcu nemal odvolací súd preukázanú ani zo spisu (k odvolaniu žalovanej sa nevyjadril), odvolací súd mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).