

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415203486  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8415203486.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Mareka Košča, v právnej veci žalobkyne: U.. F. L., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. T. F. XX, Ľ., proti žalovanému: U.. R. L., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. T. F. XX, Ľ., právne zastúpenému Mgr. Adriánom Bobkom, advokát, so sídlom Námestie sv. Egídia 78, Poprad, o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu v Kežmarku č. k. 8C/66/2015-34 zo dňa 18.08.2016, takto

### rozhodol:

Zastavuje odvolacie konanie v časti o odvolaní žalovaného proti výroku o zastavení konania.

Potvrdzuje uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov prvoinštančného konania.

Sporovým stranám nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 8C/66/2015-34 zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania žalobkyňou (§ 10 ods.1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení). Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný si náhradu neuplatnil. Medzi stranami sporu došlo v rámci mimosúdnej dohody aj k dohode v otázke trov konania. O trovách konania rozhodol súdu prvej inštancie podľa § 256 ods.1 C.s.p..

2. Proti rozhodnutiu podal včas odvolanie žalovaný písomným podaním zo dňa 13.9.2016 v celom rozsahu a to aj proti výroku o zastavení konania, ako aj proti výroku o náhrade trov konania. Vyslovil nesúhlas s rozhodnutím súdu bez vyjadrenia žalovaného ku späťvzatiu žaloby. Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej „BSM“) k uzatvoreniu platnej dohody o vyporiadaní BMS medzi stranami nedošlo. Bol pokus o rokovanie o vyriadenie BSM, avšak všetky tieto rokovania skončili len pri predbežných návrhoch. Ani pri jednom z návrhov nedošlo k obojstrannému súhlasu a jeho akceptácii. Jeden z písomných návrhov a to Dohoda o vyporiadaní BSM zo dňa 20.5.2013, rovnako ako predchádzajúce návrhy, nebola akceptovaná stranami. Keďže nedošlo k overeniu podpisov účastníkov dohody, nie je možné konštatovať, že účastníci dohodu vzájomne akceptovali. Žalovaný dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 20.5.2013 považuje za neplatnú aj pre rozpor s ustanovením § 37 ods.2 Občianskeho zákonníka, keďže má do výlučného vlastníctva nadobudnúť veci, ktoré nepatria do majetkového spoločenstva účastníkov, ale sú vo vlastníctve tretích osôb a to L.. R. L. R. U.. U. L., ktoré ďalej konkretizoval a tiež tie, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve. Ďalej ide o veci, ktoré boli už počas manželstva zlikvidované, keďže boli nefunkčné a neopraviteľné. Predmetom Dohody nemôže byť ani U. X.. To bolo poškodené pri dopravnej nehode a následne zošrotované ešte počas leasingu, kedy bolo vlastníctve leasingovej spoločnosti. Odvolateľ podľa § 146 ods.2 CSP oznámil súdu, že nesúhlasí so späťvzatím žaloby a žiada, aby došlo k prejednaniu veci a vyporiadaniu BSM prostredníctvom konajúceho súdu.

3. Vo vzťahu k výroku rozhodnutia okresného súdu o náhrade trov konania, odvolateľ poukázal na stanovisko zo dňa 4.9.2015, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal žalobkyňu k náhrade trov konania podľa § 256 ods.1 C.s.p.. Je zrejmé, že v prípade nesplnenia poplatkovej povinnosti a rovnako aj pri späťvzati konania žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania a súd by mal priznať náhradu trov konania žalovanému. Súd prvej inštancie v rozhodnutí nesprávne konštatuje, že medzi stranami došlo k dohode v otázke trov konania a že si žalovaný v priebehu konania žiadne trovy neuplatnil. Z podania žalovaného zo dňa 4.9.2015 je zrejmé, že žalovaný si v konaní trovy uplatnil a tieto naďalej žiada priznať. Napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne a arbitrárne. Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Žiadal zrušiť rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 389 C.s.p. a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

4. Odvolateľ písomným podaním zo dňa 20.2.2017 zobral svoje odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie sčasti späť, t.j. proti výroku o zastavení konania späť podľa § 369 ods.1,3 C.s.p., v ktorom žiadal odvolacie konanie zastaviť. Naďalej trval na odvolaní proti výroku rozhodnutia o náhrade trov konania, ktorým mu táto nebola priznaná.

5. Odvolací súd na základe späťvzatia odvolania žalovaným v časti proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania skôr, než bolo o odvolaní rozhodnuté, odvolacie konanie v tejto časti zastavil v súlade s § 369 C.s.p..

6. Podľa ustanovenia § 369 ods.1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku dokiaľ odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Krajský súd ďalej prejednal rozhodnutie okresného súdu vo výroku nároku na náhradu trov konania na základe odvolania žalovaného v zmysle § 379, § 380, § 381 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

8. Predmetom konania podľa návrhu žalobkyne je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v súvislosti s ktorým vzniká v konaní účastníkom poplatková povinnosť ex post až po meritórnom rozhodnutí súdu o predmete konania, teda za vyporiadanie samo, pričom poplatníkmi sú obaja účastníci, alebo jeden podľa rozhodnutia súdu v zmysle ustanovení § 2 ods.1 b/, § 7 ods.8 v spojení s Položkou 6 b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho súčasť zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

9. Okresný súd určil poplatkovú povinnosť v hľadiska časového ex ante žalobkyne v zmysle Položky 6 a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zo žaloby na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 66,- Eur s lehotou splatnosti do 10 dní odo dňa doručenia súdnej výzvy poplatníčke.

10. Následne žalobkyňa písomným podaním zo dňa 27.7.2016 zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

11. Podľa § 10 ods.1 C.s.p. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

12. Podľa § 11 ods.4 veta druhá C.s.p. ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods.1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 262 ods.1,2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 256 ods.1,2 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

17. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Odvolací súd, preskúmajúc predloženú vec v medziach odvolacích dôvodov žalovaného, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo, vyhodnotil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania ako vecne správne (§ 387 ods.1 C.s.p.), nestotožniac sa však s jeho dôvodmi.

20. Pri zastavení konania je potrebné vychádzať z dispozičnej vôle žalobkyne a v intenciách späťvzatia návrhu skúmať následne mieru zavinenia účastníkov na skončení súdneho konania zastavením, ako správne uviedol v rozhodnutí okresný súd. Dôvodom späťvzatia žaloby bola, podľa tvrdenia žalobkyne, mimosúdna dohoda medzi účastníkmi, ktorej uzavretie žalovaný následne namietal.

21. Je dôvodná odvolacia námietka žalovaného, že si v súvislosti s podaním stanoviska zo dňa 4.9.2015 (č.l. 9 spisu) uplatnil náhradu trov konania na ťarchu žalobkyne. Uplatnenú náhradu trov konania nijako nešpecifikoval, trovy, ktoré mu v súvislosti s konaním vznikli nijako nevyčíslil ani v priebehu odvolacieho konania a v rámci odvolacích námietok. V konečnom dôsledku napokon netrval na súdnom vyriešení vzájomných vzťahov medzi ním a žalobkyňou, pokiaľ ide o vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva (späťvzatie odvolania v časti zo dňa 20.2.2017).

22. Vzhľadom na charakter sporu, celkové procesné okolnosti konania a skutočnosti, ktoré viedli uplatneniu práva na súde žalobkyňou, vzhľadom na jej preukázaný záujem na mimosúdnom vyriešení vzájomných vzťahov, odvolací súd dospel k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré odvolací súd považuje za zákonné a spravodlivé, aby si trovy konania hradil každý účastník sám. Využitie zákonnej možnosti nepriznania náhrady trov konania dotknutému účastníkovi - žalovanému, v konečnom dôsledku neprivedie vážny zásah do jeho osobnej, majetkovej a finančnej sféry. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ako to má na mysli ustanovenie § 257 C.s.p., zohľadňujú dôvody na strane sporných strán vo vzťahu k dôsledkom rozhodnutia, slúžiac k zmierneniu tvrdosti zákona v pri rozhodovaní o trovách konania.

23. V zmysle vyššie uvedeného, odvolací súd preto potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania podľa § 387 ods.1 C.s.p..

24. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté s poukazom na § 396 ods. 1 v spojení s § 262, § 255, § 257 C.s.p..

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, posledná veta, C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).  
Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).  
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).