

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 48Ek/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117223939
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Bučko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117223939.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R.. S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. XXXX/XX, XXX XX Q.-T..U., zastúpený právnym zástupcom: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 730 564, so sídlom Kováčska 53, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, proti povinnému: E. I., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt Q.-T., XXX XX Q. I, o vypratanie nehnuteľnosti, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Barbory Hovanovej, so sídlom exekútorského úradu Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.07.2017 domáhal od povinného vypratania nehnuteľnosti na základe exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Košice I, sp.zn. 12C/19/2017 zo dňa 12.06.2017. Poverením zo dňa 24.07.2017 súd na základe návrhu na vykonanie exekúcie poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Barboru Hovanovú, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 289EX 159/17.

2. Dňa 25.08.2017 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na odklad a zastavenie exekúcie spolu s prílohou, ktorou bolo Rozhodnutie č. 585 207 7363 0 - ktorým bolo rozhodnuté o zvýšení invalidného dôchodku a prílohou, ktorou bolo Rozhodnutie Centra právnej pomoci sp.zn. 8577/2017-Ka-Ke, ktorým sa povinnej určuje advokátka na zastupovanie žiadateľky v dovolacom konaní, avšak proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/214/2016 zo dňa 15.02.2015, v právnej veci o určenie vlastníckeho práva vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 37C/290/2017. Súd vyhodnotil, že uvedeným návrhom spolu s prílohami povinná žiada okrem odkladu exekúcie aj zastavenie exekúcie z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods.1 písm. d). Ako iné skutočnosti povinná uvádza ako dôvody na zastavenie exekúcie okrem iného to, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že nedisponuje žiadnym majetkom, ďalej ako inú skutočnosť, ktorá by mala byť podkladom na zastavenie exekúcie uvádza že je tu dôvod na odklad, pretože podala dovolanie na Najvyšší súd SR.

3. Spolu s návrhom na odklad a zastavenie exekúcie a jej prílohami súdny exekútor doručil súdu aj vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného zo dňa 12.09.2017 v ktorom sa právny zástupca oprávneného vyjadruje k návrhu na zastavenie a odklad exekúcie podaného povinnou zo dňa 25.08.2017. Právny zástupca oprávneného sa svojím vyjadrením k návrhu na odklad a zastavenie exekúcie vyjadril okrem návrhu na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“). Ďalej sa právny zástupca vyjadril aj k zastaveniu exekúcie súdnym exekútorom podľa § 61n ods. 1 EP. Ďalej sa právny zástupca vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 EP, kde tvrdí, že ani jeden z dôvodov návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nie je naplnený a

ani jedna zo skutočností prezentovaných povinnou nie je spôsobilým dôvodom pre zastavenie exekúcie a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie navrhuje zamietnúť.

4. Dňa 20.10.2017 bola súdnej exekútorke zaslaná žiadosť o súčinnosť. Ako odpoveď na žiadosť o súčinnosť súdna exekútorka predložila súdu, okrem iného Návrh žalobkyne na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu Košice sp.zn. 1Co/214/2016 zo dňa 15.02.2017, ktorý bol podaný prostredníctvom jej právnej zástupkyne, kde žalobkyňa navrhuje odklad vykonateľnosti predmetného rozsudku podľa § 444 ods. 2 CSP. K skutočnosti tvrdenia povinnej, že bol podaný návrh na odklad a zastavenie exekúcie v konaní sp. zn. 1Co/217/2017 sa vyjadril právny zástupca oprávneného vo vyjadrení k návrhu na odklad a zastavenie exekúcie, kde sa vyjadruje ku konaniu 37C/290/2012 vedeným na Okresnom súde Košice I., kde tvrdí že povinná síce podala mimoriadny opravný prostriedok proti predmetným konaniam. Avšak v prípade podania tohto mimoriadneho opravného prostriedku - podania dovolania, ide v tomto prípade o právoplatne skončené veci a toto napádané konanie, nebolo konaním, ktorého výsledkom bol exekučný titul. Preto má právny zástupca oprávneného za to, že tu nie je žiadny dôvod na zastavenie exekúcie a zároveň tvrdí, že exekučný titul na podklade, ktorého je vedené predmetné exekučné konanie nebol zrušený. Ďalej právny zástupca vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že tu nie je žiaden dôvod na zastavenie exekúcie a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie navrhuje zamietnúť.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

8. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 427 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. Z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Podľa § 444 ods. 1 CSP, dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, Exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak

a) povinný v priebehu exekúcie zomrel,
b) bola podaná vylučovacia žaloba alebo prebieha konanie o určení vlastníckeho práva podľa § 44 ods. 9,
c) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihlíada,

- d) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky,
- e) povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne,
- f) povinný, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, zložil zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku na osobitný účet exekútora zriadený na tento účel,
- g) z osobitného predpisu^{7s}) vyplýva, že sa exekúcia odkladá alebo že sa prerušuje,
- h) po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu,
- i) súd podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania, pretože dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov,
- j) súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

13. Povinná sa domáha zastavenia exekúcie pretože sa domnieva, že v dôsledku podania dovolania na Najvyšší súd SR, proti exekučnému titulu je tu dôvod na zastavenie exekúcie.

14. V exekučnom konaní prebiehajúcim na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 48Ek/71/2017, povinná v návrhu na zastavenie exekúcie nešpecifikovala konanie, proti ktorému podala dovolanie na Najvyšší súd SR. Tvrdí, len že je tu dôvod na zastavenie exekúcie a jej odklad, pretože bolo podané dovolanie na Najvyšší súd SR, proti exekučnému titulu. Skutočnosť, že bolo podané dovolanie, proti rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Co/214/2014 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Košice I. sp zn. 37C/290/2012, možno logicky dedukovať len na základe vyjadrenia oprávneného vo vyjadrení k zastaveniu exekúcie. Ďalej túto skutočnosť možno dedukovať na základe doručenia prílohy, ktorá bola doručená ako odpoveď na žiadosť o súčinnosť, kde súdna exekútorica doložila podanie dovolania na Najvyšší súd SR v sp.zn. 1Co/214/2017, ktoré vydal Krajská súd Košice.

15. V predmetnom konaní povinná tvrdí, že bolo podané dovolanie proti exekučnému titulu, avšak dovolanie bolo podané v konaní Krajského súdu Košice v sp.zn. 1Co/214/2017 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Košice I. v sp.zn. 37C /290/2012, ktorých predmetom bolo konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

16. Predpokladom na vykonanie exekúcie je spôsobilý exekučný titul, ktorý musí byť vykonateľný. Súd z úradnej povinnosti počas celého exekučného konania skúma vykonateľnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa vedie exekúcia. Ide o neodstrániteľnú podmienku exekučného konania, absencia ktorej má za následok zastavenie exekučného konania v každom jeho štádiu

17. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia právneho zástupcu oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinnou je podanie dovolania, kde tvrdí, že bolo podané dovolanie. Avšak dovolanie bolo podané proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach pod sp.zn. 1Co/2014/2016, ktorého predmetom bolo potvrdenie rozhodnutia Okresného súdu Košice I pod sp.zn. 37C/290/2012 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

18. Exekučný súd mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinnej spôsobilý exekučný titul, ktorý znie na vypratanie nehnuteľnosti, ktorý je vykonateľným exekučným titulom a teda exekúcia bola začatá dôvodne. Skutočnosť, že povinná tvrdí, že podala dovolanie proti exekučnému titulu a že zároveň žiadala o povolenie odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, neznamenajú dôvody pre ktoré by mal súd vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie, keďže v tomto prípade bolo podané dovolanie proti rozhodnutiu, ktorý nie je podkladom na základe, ktorého bolo exekučné konanie začaté.

19. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že uznesenie Okresného súdu v Košice I sp. zn. 12C/19/2017 zo dňa 12.06.2017 je vykonateľné a je spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Z tohto dôvodu súd nepovažuje za preukázané, že nastali iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

XX. V návrhu na zastavenie exekúcie povinná nepreukázala žiadne iné skutočnosti podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a teda návrh na zastavenie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.