

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/129/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817206520
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817206520.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých a iné, O. O., K.. XX.XX.XXXX, Q.. W. O., K.. XX.XX.XXXX, Q.. X. X. O., K.. XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh navrhovateľky: S. K., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.P. H. XXXX/XX, B. K. I., prechodne K. W. XX, B. K. I., za účasti matky: S.K. O., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. H. XXXX/XX, B. K. I., otca maloletých detí Branislava a Samuela: Q. O., K.. XX.XX.XXXX, trvale O. S. XX, otca maloletého Jána Jakuba: X. Y., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti t a k t o

rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5C 59/2007 zo dňa 25.10.2007 a to tak, že sa maloletý W. O., K.. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. K., K.. XX.XX.XXXX.

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9P 22/2013 a to tak, že sa maloletý X. X. O., K.. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. K., K.. XX.XX.XXXX.

Stará matka je o p r á v n e n á a p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ich vykonávajú rodičia.

P r á v o maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Konanie o zverenie O. O., K.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z a s t a v u j e .

Matka je p o v i n n á platiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Otec Q. O. je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého W. O. vo výške 30€ mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Otec X. Y. je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého X. X. O. vo výške 30€ mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Styk rodičov s maloletými deťmi je n e o b m e d z e n ý .

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 8P/129/2017-11 zo dňa 03.07.2017.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté deti O. O., K.. XX.XX.XXXX, W. O., K.. XX.XX.XXXX, X. X. O., K.. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti, rodičov zaviazal platením výživného a upravil ich stretávanie s deťmi. Zároveň navrhovateľka požiadala o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že maloleté deti sú jej vnukmi a približne rok už bývajú s ňou v jednej domácnosti. Spolu s nimi bývala aj matka detí, ktorá je dcérou navrhovateľky. Dňa 25.04.2017 matka maloleté deti opustila a odišla za priateľom Y. E. do obce Č.. Po niekoľkých dňoch navrhovateľka matku žiadala, aby sa vrátila domov k maloletým deťom. Táto sľubovala, že sa vráti, avšak do dnešného dňa sa k deťom nevrátila. Maloletý X. X.Á. sa s matkou zdržiaval niekoľko dní v obci Č. a nenavštevoval školu, preto sa rozhodla po vnuka ísť do spomínanej obce. Matku detí našla v pohostinstve s jej priateľom pod vplyvom alkoholických nápojov. Vnuk starú matku žiadal, aby ho z tohto prostredia odvieďla domov. Matka detí so svojim partnerom vedie neusporiadaný spôsob života, potulujú sa po obci, s partnerom trávia čas v pohostinstve, kde nadmerne konzumujú alkoholické nápoje, nepracujú a prespávajú v nebytových priestoroch pri skleníkoch v obci Č.. Prenajatý byt na W. T. B. B. K. I., kde matka s deťmi predtým bývala, musela opustiť, nakoľko neplatila nájomné a ďalšie poplatky s úhradou bytu. Navrhovateľke bolo ľúto jej dcéry a vnukov, tak ich prichýlila do svojho jednoizbového bytu a pomáhala s výchovou detí, zabezpečovaním každodenných potrieb. Matka je nezodpovedná a v súčasnej dobe vzhľadom na nevhodný spôsob života a neprimerané správanie, nie je schopná maloletým deťom poskytnúť riadnu osobnú starostlivosť. Maloleté deti sú zdravé, starú matku rešpektujú, nie sú s nimi žiadne výchovné problémy. Maloletý O. je študentom X. Y. R. U.Q. B. B. K. I., maloletý W. je žiakom X. Y. G. W.H.W.S. H. B. B. K. I. a maloletý X. X. žiakom X. Y. tej istej školy. Matka je rozvedená, rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. 5C/59/2007 zo dňa 25.10.2007. Maloleté deti O. a W. pochádzajú z manželstva s Q. O.. Súdnym rozhodnutím sú deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec je zaviazaný platením výživného v sume 35,- eur na jedno dieťa. Výživné v sume 70,- eur uhrádza, ale o deti neprejavuje záujem, nakoľko sa oženil a má vlastnú rodinu. Maloletý X. X. pochádza z družného spôsobu života matky s X. Y.. Rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 9P/22/2013 zo dňa 27.02.2013 je maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením minimálneho výživného. Maloletý X.Á. X. nemá k otcovi vytvorený primeraný citový vzťah, aj keď otec sa občas o jeho vývine informuje. Stará matka deťom zabezpečuje už dlhodobo celkovú osobnú starostlivosť a všetky potreby pre ich vývin. S deťmi má vytvorený pozitívny citový vzťah. Je poberateľkou vdovského a starobného dôchodku celkovo v sume 389,- eur mesačne. Je schopná, spôsobilá a ochotná osobnú starostlivosť maloletým deťom naďalej poskytovať.

2. Matka sa vo veci nevyjadřila, pojednávania sa nezúčastnila. Otcovia maloletých detí s návrhom starej matky súhlasili.

3. Kolízny opatrovník doporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, mzdovým listom X. Y. , daňovým priznaním k dani z príjmu Q. O., správou kolízneho opatrovníka, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 5C/59/2007, 9P/22/2013, 7P/283/2006, 9P/22/2013 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5C/59/2007 zo dňa 25.10.2007 bolo manželstvo S. O. a Q. O. rozvedené. Na čas po rozvoze boli maloleté deti O. O., K.. XX.XX.XXXX a W. O., K.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného v sume 35,- eur mesačne na jedno dieťa.

6. Rozhodnutím tunajšieho súdu sp.zn. 9P/22/2013 zo dňa 27.02.2013 bol maloletý X. X., ktorý pochádza z družného spôsobu života matky S. O. s X. Y., zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný

platením výživného v minimálnej výške, t.j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

7. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/129/2017-11 zo dňa 03.07.2017 boli maloleté P. O., O., W. U. X. X. zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S.K. K.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 01.09.2017 a vykonateľnosť 03.07.2017.

8. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že o vnukov sa stará od ich útleho veku, Predtým žila matka s deťmi samostatne v byte. Keďže neplatila poplatky spojené s bývaním, musela sa vysťahovať. Do apríla 2017 žila matka aj s deťmi pri starej matke v jej byte. V apríli odišla zo spoločnej domácnosti a od tej doby sa s deťmi nijako nekontaktuje, o ich vývoj sa nezaujíma, netelefonuje im, ani si neplní voči nim vyživovaciu povinnosť. Vnuk O. je už plnoletý, študuje B. X. Y. K. R. U. B. B. K. I., maloletý W. je žiakom X. Y. základnej školy a maloletý X. X. žiakom X. Y. základnej školy. V súvislosti s deťmi má navrhovateľka bežné výdavky na zabezpečenie ich stravy, ošatenia, hygienických potrieb, školských potrieb. Navrhovateľka je poberateľkou starobného a vdovského dôchodku spolu vo výške 397,50 eur. Výdavky za bývanie činia sumu 220,- eur. Stará matka nemá s deťmi výchovné problémy, vnuci ju rešpektujú. Deti nechcú bývať s ich otcami, stará matka ich od malička vychovávala a preto chcú ostať bývať s ňou, v jej domácnosti sú spokojní. Otcovia o deti občas prejavia záujem, informujú sa o ich vývine telefonicky, deti v prípade sviatkov obdarúvajú a ak je to potrebné finančne vypomôžu. Stará matka je zdravotne spôsobilá postarať sa o deti, súdne trestaná nebola a je spôsobilá na právne úkony.

9. Otec Q. O. vo výpovedi potvrdil, že stará matka zabezpečuje deťom všetku potrebnú starostlivosť. Otec sa rozprával s deťmi o situácii v rodine, chlapci sa vyjadrili, že chcú zostať pri starej mame. Otec Q. O. je ženatý, spoločne s manželkou zabezpečujú výchovu a výživu syna Q.. Otec je samostatne zárobkovo činná osoba, jeho mesačný príjem činí sumu okolo 1.400,- až 1.500,- eur. Mesačne na splátky pôžičiek musí vynaložiť čiastku 900,- eur a 100,- eur predstavujú poplatky za bývanie. Ďalej má bežné výdavky na zakúpenie stravy, ošatenia, na cestovné. Jeho manželka je na materskej dovolenke. Vyživovaciu povinnosť na synov si otec riadne plní, v prípade sviatkov ich obdarúva a snaží sa prispieť aj nad rámec súdom určeného výživného.

10. Z výpovede otca X. Y. vyplýva, že aj on s návrhom starej matky súhlasí. S maloletým X. X. je kontakte, syn mu povedal, že chce zostať bývať so starou matkou. S matkou detí sa v obci niekoľkokrát stretol. Potvrdil, že matka sa s priateľom túla po obci a častejšie požíva alkoholické nápoje. Nemá zabezpečené stále bývanie a podľa jeho vedomostí nemá ani žiaden príjem. Otec je zamestnaný s príjmom vo výške okolo 370,- eur. Býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej prispieva finančne na výdavky spojené s chodom domácnosti. Vyživovaciu povinnosť na syna si plní, v rámci jeho možností prispieva aj nad rámec súdom určeného výživného.

11. Podľa správy kolízneho opatrovníka plnoletý O. a maloleté deti W. U. X. X. bývajú v spoločnej domácnosti so starou matkou v jednoizbovom byte vo B. K. I., K. W. Č.. XX. Spolu s maloletými deťmi do dňa 27.04.2017 bývala aj ich matka S. O.. Maloleté deti však opustila a odišla za priateľom Y. E. do obce Č.. Stará matka nevidela matku detí od apríla 2017. Stará matka býva s deťmi v prenajatom byte. Je nezamestnaná, je poberateľkou vdovského a starobného dôchodku celkovo v sume 397,50 eur mesačne. K maloletým deťom má vytvorený primeraný citový vzťah, taktiež deti starú matku majú radi a rešpektujú ju. Deti sú zdravé, ich ošetrovateľom je Q.. F.. Stará matka nemá s deťmi žiadne výchovné problémy. O. je študentom X. Y. R. U. Q. B. B. K. I., maloletý W. je žiakom X. Y. G. W. H. B. B. K. I. a maloletý X. X. žiakom X. Y. tej istej školy. Matka detí s partnerom Y. E. vedie neusporiadaný spôsob života, potulujú sa spoločne po obci, čas trávia v pohostinstve, kde nadmerne konzumujú alkoholické nápoje, nepracujú a prespávajú v nebytových priestoroch pri skleníkoch v obci Č.. Matka sa o deti nezaujíma, nekontaktuje ich. Je nezodpovedná a v súčasnej dobe z hľadiska na nevhodný spôsob života a neprimerané správanie, nie je schopná deťom poskytnúť riadnu osobnú starostlivosť. Otec O. a maloletého W., Q. O. uzatvoril nové manželstvo s P. E.. Táto má z predchádzajúceho manželstva s H.. X. E. dve maloleté deti, Y. U. E. E. a so súčasným manželom vychovávajú spoločné dieťa Q. O., K.. XX.XX.XXXX. O svojich synov z predchádzajúceho manželstva otec, podľa vyjadrení starej matky, neprejavuje výrazný záujem, pravidelne uhrádza výživné a občas sa informuje o vývine detí. V prípade sviatkov deti obdarúva. Ak stará matka potrebuje finančnú výpomoc, je otec ochotný prispieť aj nad

rámec vyživovacej povinnosti. Otec maloletého X. X., X. Y., si plní vyživovaciú povinnosť voči dieťaťu, občas sa o vývine syna informuje, dieťa však nemá k otcovi vytvorený primeraný citový vzťah.

12. Spoločnosť H. W. W.. W. Y.R. , B. K. I. potvrdila, že X. Y. bol ich zamestnancom v období od 28.09.2016 do 12.05.2017 a od 27.09.2017 je u nich znova zamestnaný. Za rok 2017 jeho priemerná mesačná čistá mzda činila sumu 344,37 eur.

13. Podľa daňového priznania k dani z príjmu, Q. O. za rok 2016 vykázal základ dane vo výške 14.935,38 eur.

14. V zmysle § 45 ods. 1-8 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

15. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

18. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

19. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

20. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciú povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné

maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný a možno mu vyhovieť v celom rozsahu, nakoľko je v záujme maloletých detí. Navrhovateľka je starou matkou detí, má k vnukom vytvorený kladný citový vzťah, má zabezpečené vhodné bytové podmienky a spĺňa všetky potrebné predpoklady, aby maloletým vnukom zabezpečila zdravý fyzický a psychický vývoj. Maloleté deti starú matku rešpektujú, sú zvyknuté na prostredie, v ktorom sú vychovávané. Keďže matka vedie nezodpovedný spôsob života, nemá zabezpečené podmienky na bývanie, nemá žiaden príjem, o synov nejaví záujem a otcovia detí tiež nie sú ochotní prevziať osobnú starostlivosť o deti, súd zveril maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

24. Konanie o zverenie O. O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súd zastavil, vzhľadom na späťvzatie návrhu v tejto časti podľa § 29 CMP. O. bol v čase začatia súdneho konania maloletý, ale v priebehu konania nadobudol plnoletosť, preto nebolo potrebné rozhodovať o jeho zverení do starostlivosti starej matky.

25. Každý rodič je povinný podieľať sa na uspokojovaní potrieb detí. Podľa vyžiadaných správ je matka toho času bez príjmu, preto ju súd zaviazal platením výživného na každé maloleté dieťa aspoň v minimálnom rozsahu. V súčasnosti minimálne výživného predstavuje sumu 37,32 eur mesačne na jedno dieťa a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

26. Otcov maloletých detí súd zaviazal platením výživného vo výške 30,- eur mesačne s prihliadnutím na skutočnosť, že otcovia prispievajú na uspokojovanie potrieb detí aj dobrovoľne podľa potreby a deti tiež v prípade sviatkov obdarúvajú.

27. Styk rodičov s maloletými deťmi súd upravil podľa návrhu navrhovateľky neobmedzene.

28. V zmysle § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd aj bez návrhu zrušil uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.