

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115209803
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8115209803.8

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobkyne: Z. M., G.. XX. XX. XXXX, K. Ž. XX/XX, Y., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovaným: 1./ PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, sídlom Vajnorská 100A, Bratislava, právne zastúpenému: Advokátka kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, sídlom Martinčekova 13, Bratislava, 2./ Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, sídlom Dvořákovo nábřežie 4, Bratislava, právne zastúpenému: AK Antol, s.r.o., IČO: 47 257 024, sídlom Kupeckého 2542/72, Pezinok, o neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa, takto

rozhodol:

I. P o k r a č u j e v konaní s právnym nástupcom žalovanej v 1./ rade, a to so spoločnosťou:

BENCONT COLLECTION, a.s. IČO: 47 967 692, sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava.

II. Žalobu z a m i e t a.

III. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému v 1./ rade trovy konania v rozsahu 100 %.

IV. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému v 2./ rade trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou došlou súdu 20. 04. 2015 sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve č.XXXXXXXXXX zo dňa 03. 09. 2007 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným v 2./ rade je neplatná a žalovaná je povinná nahradiť žalobkyňi trovy konania. V odôvodnení žaloby uviedla, že so žalovanou Poštovou bankou, a.s. uzavrela formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej bola vopred pripravená Dohoda o zrážkach zo mzdy v čl. 2 bod 3 zmluvy a napriek spornosti veci žalovaná Poštová banka, a.s. požiadala o vykonávanie zrážok zo mzdy. Žalobkyňa dôvodila ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01. 05. 2014, ako aj poukázala na dôvodovú správu k zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v súvislosti so spornosťou predmetného inštitútu: „Všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžaduje schválenie súdom, stačí iba jednostranný úkon zo strany predávajúceho. Vytvára sa tým výrazná nerovnováha medzi postavením zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Preto je žiaduce, aby tento inštitút nemohol byť použitý bez prísnejšej úpravy v prospech spotrebiteľa.“ Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva.

2. Okresný súd Prešov na návrh žalobkyne uznesením č. k. 15C/168/2015-17 zo dňa 14. 05. 2015 vydal predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanej Poštovej banke, a.s., ako aj spoločnosti Fakultná nemocnica J. A. Reimana Prešov, IČO: 00 610 577, sídlom Hollého 14, Prešov, povinnosť zdržať sa použitia predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy a vykonávať zrážky zo mzdy. Na základe odvolania

žalovaného v 1./ rade Krajský súd Prešov č. k. 17Co/300/2015-48 zo dňa 06. 10. 2015 potvrdil toto uznesenie prvoinštančného súdu.

3. Žalovaný v 1./ rade v písomnom vyjadrení žiadal žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú v celom rozsahu zamietnuť a zaviazal žalobkyňu na náhradu trov konania. Okrem iného vo svojom vyjadrení poukázal na nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaných, keďže má za to, že spolu s pôvodným veriteľom tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo, keďže túto podmienku používa v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Tiež vo svojom podaní poukázal na nedostatok naliehavého právneho záujmu na strane žalobkyne a nedostatok právomoci konajúceho súdu, keďže k predmetnej zmluve bola uzavretá rozhodcovská doložka a rozhodoval rozhodcovský súd. Skutočnosti v súvislosti s rozhodcovskou doložkou a následným rozhodnutím rozhodcovského súdu však nijako nepreukázal, z predloženej zmluvnej dokumentácie takáto doložka nevyplýva, preto sa týmto ďalej súd nebude zaoberať.

4. V priebehu konania na návrh žalobkyne pripustil Okresný súd Prešov uznesením č. k. 15C/168/2015-89 zo dňa 13. 01. 2017 vstup do konania na strane žalovaného, ako žalovaného v 2./ rade Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10. 02. 2017. Žalobkyňa tento návrh podala z dôvodu, že práve Poštová banka, a.s., ako právny predchodca žalovanej spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., so žalobkyňou uzavrela predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom tento postup považuje žalobkyňa za nekalú obchodnú prax. Žalobkyňa pritom odkazuje na čl. 2 písm. b, čl. 3 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/71/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 a taktiež na § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vo svojom podaní žalobkyňa poukázala aj na vyjadrenie žalovaného v 1. rade zo dňa 10. 11. 2015, podľa ktorého účastníkom konania musí byť aj Poštová banka, a.s.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, listinnými dôkazmi Zmluvou o úvere zo dňa 03. 09. 2007, žiadosťou o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 05. 06. 2012, potvrdením Fakultnej nemocnice J. A. Reimana Prešov, Prehľadom zrážok zo 09. 03. 2015, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18. 12. 2015 uzatvorenej medzi spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, sídlom Vajnorská 100A, Bratislava a spoločnosťou OMIKRON TRADING LIMITED, v registri spoločnosti British Virgin Island pod č. 153447, sídlom Nerine Chambers, P. O. BOX 905, Road Town, Tortola British Virgin Island, ktorou bola postúpená aj pohľadávka voči žalobkyňi písomnými stanoviskami oboch strán sporu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil:

6. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky zo žalovaného v 1./ rade na spoločnosť OMIKRON TRADING LIMITED, v registri spoločnosti British Virgin Island pod č. 153447, sídlom Nerine Chambers, P. O. BOX 905, Road Town, Tortola British Virgin Island, a hoci žalovaný v 1./ rade navrhol pripustiť zmenu subjektu na strane žalovaného, Okresný súd Prešov uznesením č. k. 15C/168/2015- zo dňa 27. 10. 2016 tento návrh zamietol, keďže chýbal návrh zo strany žalobkyne vyžadovaný v zmysle § 80 od. 1 C.s.p, pričom žalobkyňa túto zmenu navrhovala zamietnuť odkazujúc na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/53/2014 zo dňa 22. 12. 2015, kedy nebola pripustená zmena subjektu na strane žalobcu, hoci bol preukázaný prevod práva na žalobcu z dôvodu, že tento prevod slúžil na zneužitie práva za účelom znemožnenia tamojšej žalovanej domôcť sa svojho nároku voči prípadne neúspešnému žalobcovi, keďže tento má sídlo na Britských Panenských ostrovoch.

7. Ohľadne prevodu pohľadávky dotknutej týmto konaním sa žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrila aj na pojednávaní konanom dňa 27. 06. 2017 tak, že spoločnosti OMIKRON TRADING LIMITED, ak by aj proti nej bola predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy vyhlásená za neplatnú, znova postúpiť pohľadávku na žalovaného v 1./ alebo 2./ rade, ak bude dohoda o zrážkach zo mzdy vyhlásená za neplatnú voči žalovanému v 1./ a 2./ rade, zabezpečí to preventívnu funkciu.

8. Žalovaní v 1./ a 2./ rade, odkazujúc na právny názor vyslovený aj v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 14C/167/2015, na pojednávaní dňa 02. 11. 2017 opätovne prostredníctvom svojho právneho zástupcu namietali nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, keďže už nie sú nositeľmi hmotného práva zo zmluvy o úvere, ktorej súčasťou je dotknutá Dohoda o zrážkach zo mzdy.

9. Písomným podaním zo dňa 18. 10. 2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. 10. 2017, žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila, že s účinnosťou ku dňu 09. 08. 2017 došlo k zlúčeniu spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, sídlom Vajnorská 100A, Bratislava (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. IČO: 47 967 692, sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., tak v dôsledku tohto zlúčenia zanikla bez likvidácie a spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., podaním zo dňa 12. 09. 2016 oznámil, že s účinnosťou ku dňu 09. 08. 2017 došlo k zlúčeniu týchto dvoch vyššie uvedených spoločností. Podľa výpisu z obchodného registra bola spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., dňom 09. 08. 2017 vymazaná z obchodného registra.

10. Na základe vykonaných dôkazom možno skutkové zistenia, ktoré neboli stranami rozporované, zhrnúť nasledovne : Poštová banka, a.s. ako banka a žalobkyňa ako klient uzavreli Zmluvu o úvere dňa 03. 09. 2007, na základe ktorej poskytla banka žalobkyni úver 30 000,- Sk s výškou mesačnej splátky 1 180,- Sk s úrokovou sadzbou 23 %, RPMN 25,59 % splácaný k 27. dňu v mesiaci. Súčasťou zmluvy je v bode 3 Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení: „Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy [Dohody]v zmysle § 551 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka [Občiansky zákonník]v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky PB vzniknutej zo ZoÚ. Klient udeľuje výslovný súhlas na predloženie Dohody platiteľovu mzdy Klienta. Táto Dohoda sa vzťahuje i na budúceho platiteľa mzdy ako i na iné príjmy Klienta.“

11. Žalovaný v 2./ rade na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 12. 2010 postúpil pohľadávku vzniknutú voči žalobkyni na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX z 03. 09. 2007 na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, Gregory Afxemtiou, EL. PA Livadiotis, 3rd Floor, Office 306, 6023 Larnaca, Cyprus, č. reg. HE 275 225. Následne táto spoločnosť Zmluvou o postúpení pohľadávok z 24. 02. 2011 postúpila predmetnú pohľadávku v celom rozsahu spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na spoločnosť žalovaného v 1./ rade.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávky z 18. 12. 2015 bola následne pohľadávka vrátane príslušenstva ako aj všetkých práv a povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX postúpená zo spoločnosti žalovaného v 1./ rade na spoločnosť OMIKRON TRADING LIMITED, v registri spoločnosti British Virgin Island pod č. 153447, sídlom Nerine Chambers, P. O. BOX 905, Road Town, Tortola British Virgin Island.

13. Od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

14. Podľa § 60 C.s.p. stranami sú žalobca a žalovaný.

15. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

16. Podľa § 64 C.s.p. ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 65 ods.1, ods. 2, ods. 3 C.s.p. právny nástupca podľa § 63 a 64 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu. Procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú. Právnomu nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia podľa § 63 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> alebo § 64 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

18. Podľa § 20a ods. 2, ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra,

pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak. Pred zánikom právnickej osoby sa vyžaduje jej likvidácia, pokiaľ celé jej imanie nenadobúda právny nástupca alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

19. Súd mal za preukázané, že po začatí konania, skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, došlo k zlúčeniu spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, sídlom Vajnorská 100A, Bratislava (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. IČO: 47 967 692, sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava (nástupnícka spoločnosť), preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku

20. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

21. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju požiadavku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou požiadavkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie požiadavky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

22. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

27. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade bola dňa 03. 09. 2007 uzatvorená zmluva o úvere, ktorá v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka spadá pod spotrebiteľské zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom (bankou) a

spotrebiteľom. Na základe tejto zmluvy o úvere žalovaný v 2. rade poskytol žalobkyni úver vo výške 30000,- Sk, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splatiť v 40 mesačných splátkach po 1 188,- Sk. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 12. 2010 postúpil žalovaný v 2./ rade pohľadávku vzniknutú voči žalobkyni z predmetnej úverovej zmluvy na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, Gregory Afxemtiou, EL. PA Livadiotis, 3rd Floor, Office 306, 6023 Larnaca, Cyprus, č. reg. HE 275 225. Následne táto spoločnosť Zmluvou o postúpení pohľadávok z 24. 02. 2011 postúpila predmetnú pohľadávku v celom rozsahu spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na spoločnosť žalovaného v 1./ rade, ktorý ju následne Zmluvou o postúpení pohľadávok z 18. 12. 2015 postúpil na spoločnosť OMIKRON TRADING LIMITED, v registri spoločnosti British Virgin Island pod č. 153447, sídlom Nerine Chambers, P. O. BOX 905, Road Town, Tortola British Virgin Island.

28. Keďže v rámci svojho posledného prednesu žalovaní v 1./ a 2./ rade namietali, že nie sú pasívne vecne legitimovaní z dôvodu, že nie sú nositeľmi hmotného práva, súd v prvom rade posúdil otázku, kto je v konaní o určenie neplatnosti dohody zo zrážkach zo mzdy v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 09. 2007 pasívne vecne legitimovaným.

29. Je nepochybné, že v čase uzavretia zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy išlo o hmotnoprávny vzťah medzi žalovaným v 2./ rade ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou. Žalovaný v 2./ rade na základe uzatvorenej zmluvy o úvere poskytoval žalobkyni úver, ktorý sa táto zaviazala žalovanému v 2./ rade splatiť v mesačných splátkach. Žalovaný v 2./ rade si svoju pohľadávku voči žalobkyni zabezpečil dohodou o zrážkach zo mzdy a teda žalovaný bol hmotnoprávne oprávnený na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy domáhať sa u zamestnávateľa žalobkyne, aby tento začal vykonávať v jeho prospech zrážky z jej mzdy, ak by neplnila svoju povinnosť riadne a včas splácať úver. Zároveň by žalovaný v 2./ rade bol pasívne vecne legitimovaným v konaní o určenie neplatnosti o zrážkach zo mzdy. Žalovaný v 2./ rade však svoju pohľadávku voči žalobkyni postúpil na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, ktorý ju následne postúpil na žalovaného v 1./ rade, pričom pohľadávka bola postupovaná spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými, t. j. vrátane dohody o zrážkach zo mzdy, čo je v súlade s § 524 Občianskeho zákonníka. Táto skutočnosť nakoniec umožnila žalovanému v 1./ rade pristúpiť k realizácii tejto dohody o zrážkach zo mzdy výzvou zo dňa 05. 06. 2012 adresovanou zamestnávateľovi žalobkyne. Z tohto jednoznačne vyplýva, že účinnosťou postúpenia pohľadávky (aj v čase podania žaloby) sa výlučne žalovaný v 1./ rade stal nositeľom všetkých práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere vrátane dohody o zrážkach zo mzdy namiesto žalovaného v 2./ rade, t. j. nositeľom práva domáhať za zaplataenia dlžnej pohľadávky, nositeľom práva domáhať sa u zamestnávateľa žalobkyne, aby v jeho prospech začal vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne, ale zároveň aj nositeľom subjektívnych povinností vyplývajúcich z hmotného práva. Následne aj žalovaný v 1./ rade túto pohľadávku vrátane príslušenstva ako aj všetkých práv a povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX postúpil na spoločnosť OMIKRON TRADING LIMITED, v registri spoločnosti British Virgin Island pod č. 153447, sídlom Nerine Chambers, P. O. BOX 905, Road Town, Tortola British Virgin Island. Žalobkyňa však zmenu subjektu na strane žalovaného napriek tomu nenavrholakedy žalobkyňa sa v tomto konaní domáha uloženia povinnosti zdržať sa použitia dohody zo zrážkach zo mzdy v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 09. 2007, má súd na základe vyššie uvedeného za to, že pasívne vecne legitimovaným v tomto konaní nie je ani žalovaný v 1./ rade ani žalovaný v 2./ rade. Preto súd žalobu voči žalovaným v 1./ v 2./ rade žalobu zamietol, keďže tento nie sú pasívne vecne legitimovanými.

30. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.,

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.,

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania preto súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že plne úspešní žalovaní v 1./ a 2./ rade majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.