

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8Ek/110/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117233380  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117233380.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: TEDOM, s.r.o., IČO: 43 791 131, so sídlom Bojnická 18, 831 04 Bratislava, zast.: Advokátskou kanceláriou, JUDr. Jozef Pukalovič, s.r.o. so sídlom Nevädzová 6, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 285 161 proti povinnému: Odaria, s.r.o., IČO: 44 934 939, so sídlom Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava- Rača v konaní o vymoženie pohľadávky vo výške 378,02 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14. 09. 2017 domáhal od povinného vymoženiu istiny vo výške 378,02 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 23Cb/370/2015-42 zo dňa 29. 02. 2016, ktorý sa stal právoplatným dňa 11. 03. 2016 a vykonateľným dňa 15. 03. 2016.

2. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom svojho právneho zástupcu: Advokátska kancelária, JUDr. Jozef Pukalovič, s.r.o. so sídlom Nevädzová 6, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 285 161 (ďalej len ako „právny zástupca oprávneného“).

3. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 14. 09. 2017 a jeho prílohy - exekučného titulu zistil, že návrh na vykonanie exekúcie obsahoval iné zjavné nesprávnosti, a preto súd dňa 26. 09. 2017 vyzval v lehote 10 pracovných dní oprávneného prostredníctvom jeho právneho zástupcu na ich odstránenie. Súd v tejto výzve požiadal oprávneného o doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v elektronickom formulári s označením Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie a to v bode jedna aby doložili plnomocenstvo buď ako elektronický dokument od oprávneného pre advokáta autorizované oprávneným podľa § 23 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu (originálu) v listinnej podobe podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente a vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 275/2014 Z.z. o zaručenej konverzii v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 275/2014 Z.z.“). V bode dva tejto výzvy aby doplnil Návrh na vykonanie exekúcie v časti A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení - Oprávnený má právneho zástupcu, informácie o právnom zástupcovi. V bode tri tejto výzvy aby opätovne doložil Rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 23Cb/370/2015-42 zo dňa 29. 02. 2016 - exekučný titul, tento zaručene konvertoval a pripojil osvedčovací doložku, v zmysle § 48 ods. 6 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok) v spojitosti so zákonom o e-Governmente a v bode štyri aby doplnil v časti F) Trovy exekúcie - oprávnený: odôvodnili a špecifikovali trovy exekúcie oprávneného s uvedením presných súm za jednotlivé úkony. Oprávnený bol zo strany súdu poučený, aby návrh doplnil v uvedenej lehote prostredníctvom na to určeného elektronického formulára s označením - „Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie“, s

upozornením, že inak sa na opravu neprihliadne, a zároveň aj o tom, že inak súd návrh na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietne.

4. Súd predmetnú výzvu právnomu zástupcovi oprávneného doručil dňa 02. 10. 2017.

5. Vzhľadom na to, že oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vady návrhu v určenej lehote neodstránil súd dňa 25. 10. 2017 opätovne vyzval oprávneného aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy návrh na vykonanie exekúcie doplnil v rovnakom rozsahu ako to bolo uvedené v súdnej výzve zo dňa 26. 09. 2017. V tejto opätovnej výzve súd poučil oprávneného o súdom stanovenej 10-dňovej lehote na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj o potrebe vykonať opravu prostredníctvom na to určeného elektronického formuláru - Oprava väd návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj o s tým spojeným následkom, že sa inak na opravu neprihliadne v spojení s tým, že ak oprava návrhu na vykonanie exekúcie nebude vykonaná v lehote, súd návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 14. 09. 2017 podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietne.

6. Opätovná výzva zo dňa 25. 10. 2017 bola oprávnenému odoslaná do jeho elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia dňa 25. 10. 2017. Dňa 25. 10. 2017 predmetná výzva bola prijatá v elektronickej schránke oprávneného, teda táto elektronická úradná správa bola objektívne dostupná oprávnenému ako prijímateľovi v jeho elektronickej schránke, a tým začala plynúť úložná 15-dňová lehota podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Úložná lehota uplynula dňa 09. 11. 2017, a teda odo dňa 10. 11. 2017 sa opätovná výzva zo dňa 25. 10. 2017 považovala za doručenú bez ohľadu na to, že sa oprávnený ako adresát o tom nedozvedel. Tým pádom odo dňa 10. 11. 2017 začala plynúť súdom uložená 10-dňová lehota na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie na základe súdnej výzvy zo dňa 25. 10. 2017. Keďže do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, uplynutie súdom určenej lehoty nastalo dňa 20. 10. 2017. Zo strany oprávneného ani po opätovných výzvach nedošlo ani k odstráneniu väd návrhu na vykonanie exekúcie, ani k jeho doplneniu.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučil ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

8. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona o e-Governmente, tento zákon sa vzťahuje na výkon verejnej moci elektronicke v rozsahu právomocí orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov.

10. Podľa § 2 ods. 3 zákona o e-Governmente, ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickej podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickej úradnej dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickej doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

11. Podľa § 23 ods. 2 zákona o e-Governmente, ak nie je preukázaný opak, na účely elektronickej komunikácie je oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby preukázané vždy,

ak a) konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát podľa osobitného predpisu, z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsahu tohto oprávnenia, alebo b) prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údajov vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene.

12. Podľa § 23 ods. 3 zákona o e-Governmente, okrem spôsobu podľa odseku 2 sa oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj a) elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný 1. splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia, alebo 2. príslušným orgánom verejnej moci, ak oprávnenie konať vzniká rozhodnutím orgánu verejnej moci, b) elektronickým odpisom z informačného systému verejnej správy nie starším ako jeden mesiac, ak sa oprávnenie konať zapisuje podľa zákona do informačného systému verejnej správy, alebo c) identifikátorom osoby, v mene ktorej sa koná, ak konajúca osoba je zákonným zástupcom osoby, v mene ktorej sa koná.

13. Podľa § 25 ods. 3 zákona o e-Governmente, prílohy k elektronickému podaniu sa pripájajú vždy ako samostatný elektronický dokument, pričom ak príloha existuje v listinnej podobe a podľa osobitného predpisu sa vyžaduje jej predloženie v origináli alebo v úradne osvedčenej kópii, pripojí sa k elektronickému podaniu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou (§35 ods. 2). Ak ide o prílohy, ktoré existujú v listinnej podobe a nie je ich možné zaručene konvertovať, ak sa ako prílohy prikladajú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo ak osobitný predpis výslovne umožňuje aj pri elektronickej komunikácii predkladať prílohy v listinnej podobe, zasielajú sa osobitne a postupom podľa osobitného predpisu, ktorý predmetné konanie upravuje.

14. Podľa § 35 ods. 1 zákona o e-Governmente, konverzia je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného a) elektronického dokumentu transformovaný do novovzniknutého dokumentu v listinnej podobe, b) dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu, c) elektronického dokumentu transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu, ktorý má iný formát elektronického dokumentu alebo inú verziu rovnakého formátu elektronického dokumentu ako pôvodný elektronický dokument.

15. Podľa § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente, zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne účinky vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

16. Podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b)

a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument,

b) vytvorí osvedčovaciu doložku vo forme elektronického dokumentu,

c) autorizuje osvedčovaciu doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečiatku,

d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

17. Podľa § 39 ods. 1 zákona o e-Governmente, novovzniknutý dokument zo zaručenej konverzie, ktorý je neoddeliteľne spojený s osvedčovacou doložkou, má rovnaké právne účinky a je použiteľný na právne účely v rovnakom rozsahu ako pôvodný dokument, ktorého transformáciou vznikol.

18. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy po doručení exekučnému súdu podliehajú jeho preskúmaniu (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). V prípade, že súd zistí také nedostatky podania, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie nejasný alebo neúplný, a ide o také nedostatky, ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky v stanovenej lehote odstránil, prostredníctvom na to určeného formulára, a poučí ho o možnosti odmietnutia návrhu. V prípade, ak súd nezistí niektorý v dôvodov na zamietnutie návrhu, vydá v lehote 15 dní od doručenia návrhu poverenie pre súdneho exekútora.

19. Oprávnený vady návrhu na vykonanie exekúcie na základe výzvy zo dňa 26. 09. 2017 a ani na základe opätovnej výzvy zo dňa 25. 10. 2017 neodstránil, hoci bol riadne poučený, ako má vady návrhu odstrániť, ako aj o následkoch ich neodstránenia.

20. Keďže ani právny zástupca oprávneného, ani oprávnený v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu neopravil a nedoplnil, v dôsledku čoho je návrh nejasný/neúplný, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol.

21. Na základe skutočnosti, že došlo k odmietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, bol naplnený dôvod na vrátenie zaplateného súdneho poplatku. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o odmietnutí návrhu na vykonanie exekúcie samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.