

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/13/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624010076  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624010076.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému ml. A. B., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. júna 2024 v Malackách takto:

### rozhodol:

Obžalovaný:

ml. A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D. A., trvale bytom E. XXX, t.č. vo výkone väzby ÚVV Košice,  
sa uznáva vinným, že

dňa 29. septembra 2022 v čase od 09:35 h do 10:20 h v obci E., okr. Spišská Nová Ves, v Základnej škole E., elokované pracovisko E. č. XX, spoločne s mal. E. F. /2008/, zo zadnej strany školy sa vyšplhali na plechovú strechu dielne bývalého učilišťa, kde pristúpili k plastovým oknám zborovne školy a následne spoločnou silou rúk a nôh vytlačili jedno z plastových okien vo vetracej polohe a tak vnikli do priestorov zborovne, kde z peňaženiek postupne odcudzili peniaze poškodeným - G. A. G., E. H. v sume 40 €, G. I. J. v sume 7 €, G. K. G. v sume 7 € a 1 ks stravný lístok Dejeuner v hodnote 4,50 € a G. L. M. v sume 15 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá spoločný trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves z 3. júla 2023, sp. zn. 4T/50/2023, právoplatným dňa 04. júla 2023, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné psychiatrické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona sa ochranné psychiatrické liečenie vykoná ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- G. I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. O. XXXX/XX, C. D. A., škodu vo výške 7 eur,
- G. A. G., E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, škodu vo výške 40 eur,
- G. L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. J. XXXX/X, C. D. A., škodu vo výške 15 eur a
- G. K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, C., škodu vo výške 11,50 eur.

Obžalovaný:

ml. A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D. A., trvale bytom E. XXX, t.č. vo výkone väzby ÚVV Košice, sa uznáva vinným, že

dňa 29. septembra 2022 v čase od 09:35 h do 10:20 h v obci E., okr. Spišská Nová Ves, v Základnej škole E., elokované pracovisko E. č. XX, spoločne s mal. E. F. /2008/, zo zadnej strany školy sa vyšplhali na plechovú strechu dielne bývalého učilišťa, kde pristúpili k plastovým oknám zborovne školy a následne spoločnou silou rúk a nôh vytlačili jedno z plastových okien vo vetratej polohe a tak vnikli do priestorov zborovne, kde z peňaženiek postupne odcudzili peniaze poškodeným - G. A. G., E. H. v sume 40 €, G. I. J. v sume 7 €, G. K. G. v sume 7 € a 1 ks stravný lístok Dejeuner v hodnote 4,50 € a G. L. M. v sume 15 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá spoločný trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves z 3. júla 2023, sp. zn. 4T/50/2023, právoplatným dňa 04. júla 2023, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné psychiatrické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona sa ochranné psychiatrické liečenie vykoná ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- G. I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. O. XXXX/XX, C. D. A., škodu vo výške 7 eur,
- G. A. G., E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, škodu vo výške 40 eur,

- G. L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. J. XXXX/X, C. D. A., škodu vo výške 15 eur a
- G. K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, C., škodu vo výške 11,50 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 04.12.2023 Okresnému súdu Spišská Nová Vec obžalobu na obžalovaného ml. A. B. č. 1Pv 353/22/8810 zo dňa 30.11.2023, a to pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Vec z 07.12.2023, sp.zn. 1T/113/2023 bola predmetná trestná vec postúpená Okresnému súdu Malacky.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vyhlásenie obžalovaného súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchal, keď spoločne s inou maloletou osobou pristúpili k plastovým oknám zborovne školy a následne spoločnou silou rúk a nôh vytlačili jedno z plastových okien vo vetracej polohe a tak vnikli do priestorov zborovne, kde z peňaženiek postupne odcudzili peniaze poškodeným - G. A. G., E. H. v sume 40 €, G. I. J. v sume 7 €, G. K. G. v sume 7 € a 1 ks stravný lístok Dejeuner v hodnote 4,50 € a G. L. M. v sume 15 €, obžalovaný ml. A. B. naplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu, náhrady škody a ochranného opatrenia, a to oboznámením písomného znaleckého posudku č. 89/2023 znalkyne G. C. P. na č. I. 198, ako aj čítaním listinných dôkazov najmä správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves č. I. 218, správy Špeciálnej základnej školy v E. č. I. 232, správy obce E. č. I. 236, správy RC A. P. č. I. 239, aktualizovaného odpisu registra trestov, aktualizovanej centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a oboznámením spisového materiálu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T/50/2023, z neho najmä rozsudok č. I. 240.

V rámci dokazovania súd z odpisu registra trestov a z príslušných spisov vrátane nimi zodpovedajúcich meritórnych rozhodnutí zistil, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.04.2023, sp. zn. 6T/15/2023, právoplatným 11.05.2023 bol ml. A. B. odsúdený pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 03.07.2023, sp.zn. 4T/50/2023, právoplatným 04.07.2023 súd uznal mladistvého A. B. vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c), d) Trestného zákona a uložil mu spoločný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 28 mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, obmedzenia spočívajúceho v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv a povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii. Obžalovanému bola zároveň uložená ochranná výchova. Súd zároveň zrušil výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.04.2023, sp. zn. 6T/15/2023.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný nemá evidovaný žiaden záznam.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu obžalovaného mladistvého súd vychádzal z ustanovení § 97 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti zločinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, a ktorý určuje už zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 212 ods. 3 Trestného zákona) v rozpätí od 3 do 10 rokov.

Vzhľadom na to, že voči obžalovanému ml. A. B. sa trestné stíhanie viedlo ako proti mladistvému (§ 94 ods. 1 Trestného zákona), pri ukladaní trestu súd aplikoval § 117 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, v danom prípade v rozpätí od 18 mesiacov do 5 rokov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu za tento skutok súd prihliadol na prirážajúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Obžalovanému v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona prirážovalo, že spáchal viac trestných činov (zločin krádeže a zločin lúpeže, za ktorý bol odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/50/2023), súd preto trestnú sadzbu v zmysle kritérií § 38 Trestného zákona neupravoval.

K vyhláseniu rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.04.2023, sp. zn. 6T/15/2023 a rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 03.07.2023, sp.zn. 4T/50/2023, ohľadom obžalovaného došlo až po spáchaní skutku, z ktorého bol obžalovaný ml. A. B. uznaný vinným v prejednávanej veci na Okresnom súde Malacky a preto prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, resp. upustenie od uloženia takého súhrnného trestu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému ml. A. B. vychádzal z § 44 Trestného zákona, ktoré ustanovuje súdu možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, ale najmä vzhľadom na závažnosť prejednávaneho trestného činu v porovnaní s trestnou činnosťou - vrátane trestov - za ktorú bol obžalovaný ml. A. B. odsúdený v ich iných trestných veciach, súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti, postačí vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výrokovvej časti tohto rozsudku u obžalovaného ml. A. B. spoločný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 28 mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, ochrannej výchovy, obmedzenia spočívajúceho v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv a povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 03.07.2023, sp.zn. 4T/50/2023, právoplatným 04.07.2023, ktorý trest možno u obžalovaného považovať za primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti.

Prihliadnuc na závery znalkyne bolo obžalovanému podľa 73 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným G. A. G., E. H., G. I. J., G. K. G. a G. L. M. škodu v uplatnenej výške, keďže tento nárok na náhradu škody bol zo strany poškodených riadne a včas uplatnený, obžalovaný sa ku skutku priznal a spôsobenie škody nebolo vrátane jej výšky namietané.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné

uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.