

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/140/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216202970
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8216202970.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: Poštovej banky, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: Z. Y., nar. XX.X.XXXX, O. XX, 086 XX W., o zaplatenie 1.641,77 eur s príslušenstvom, o späťvzatie odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 14.09.2016, č.k. 7C/87/2016-45, jednohlasne takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a sa, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, vstúpila spoločnosť R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297.

II. Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e.

III. N e p r i z n á v a sa stranám sporu náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. V zákonnej lehote podal žalobca odvolanie proti napadnutému rozsudku. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne, aby odvolací súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.11.2017 a predloženým odvolaciemu súdu dňa 23.11.2017 žalobca navrhol zmenu žalobcu v dôsledku uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.10.2017, medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou R Collectors s.r.o., ako postupníkom. Prílohou predmetného podania bola Zmluva o postúpení pohľadávok č.II/2017 zo dňa 10.10.2017 vrátane prílohy s identifikovanou postupovanou pohľadávkou voči žalovanému, súhlas spoločnosti R Collectors s.r.o., so vstupom do konania na strane žalobcu a plnomocenstvo udelené Advokátskej kancelárii RELEVANS s.r.o., na zastupovanie nového žalobcu.

4. Podľa § 80 ods. 1 C.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

5. Podľa § 80 ods. 2 C.s.p., súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

6. Podľa § 80 ods. 3 C.s.p., ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.
7. Odvolací súd považuje za preukázané, že v konaní došlo k postúpeniu pohľadávky, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2017 zo dňa 10.10.2017, uzatvorenej medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou R Collectors s.r.o., ako postupníkom, pričom spoločnosť R Collectors s.r.o., vyjadrila súhlas so vstupom do konania. Na základe uvedeného, odvolací súd rozhodol, že pripúšťa zmenu v subjekte na strane žalobcu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.
8. Podaním zo dňa 02.05.2017 vzal žalobca svoje odvolanie v celom rozsahu späť a navrhol, aby odvolací súd odvolacie konanie zastavil a žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania nepriznal.
9. Podľa § 369 ods. 1 C.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
10. Podľa § 369 ods. 2 C.s.p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.
11. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
12. Odvolací súd konštatuje, že žalobca vzal svoje odvolanie v celom rozsahu späť, v čase, keď o ňom nebolo rozhodnuté, preto odvolací súd konanie zastavil v zmysle § 369 ods. 3 C.s.p.
13. O trovách konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. Žalovanému nevznikli v odvolacom konaní žiadne trovy, súd rozhodol o nepriznaní náhrady trov konania žiadnej zo strán sporu.
14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).