

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117214012
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nina Kollová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117214012.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného M. M., X.. I.. XX.XX.XXXX, G. B. X. Š. XXXX/X, XXX XX M., právne zastúpený Mgr. Dávid Štefanka- advokát, so sídlom Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava, proti povinnému v 1. rade B. Š., X.. I.. XX.XX.XXXX, G. B. Č. XXX, XXX XX Č., a proti povinnému v 2. rade KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o vymoženie 20.000,00 Eur spolu s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Iveta Ailerová, so sídlom exekútorského úradu Mlynská 3, 934 01 Levice, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 23.05.2017 domáhal od povinného v 1. rade a povinného v 2. rade vymoženia 20.000,00 Eur spolu s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 09.12.2015, č.k. 17C/22/2015-203, ktorý sa stal vykonateľným dňa 30.04.2017, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.03.2017, č.k. 6Co/176/2016-266. Okresný súd Nitra predmetným rozsudkom zaviazal odporcu v 1. a v 2. rade zaplatiť navrhovateľke z titulu nemajetkovej ujmy sumu vo výške 20.000,00 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z odporcov.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 01.06.2017 poverenie na vykonanie exekúcie č. 6117214012.1 v exekučnej veci súdnemu exekútorovi JUDr. Iveta Ailerová, so sídlom exekútorského úradu Mlynská 3, 934 01 Levice (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod č. 402EX17/17. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému v 1. rade a tiež povinnému v 2. rade dňa 12.06.2017.

3. Dňa 21.07.2017 bol tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Iveta Ailerová doručený Návrh na zastavenie exekúcie, ktorý povinný v 1. rade odôvodňuje tým, že uzavretie poistnej zmluvy medzi povinným v 1. rade ako poisteným a povinným v 2. rade ako poisťovateľom vylučuje vymáhanie nároku oprávneného aj voči povinnému v 1. rade, pretože nárok oprávneného má byť uspokojený z poistného plnenia, ktoré je povinný poskytnúť povinný v 2. rade. Povinný v 1. rade vo svojom návrhu ďalej uvádza, že právu povinného v 1. rade ako poisteného zodpovedá výlučne povinnosť povinného v 2. rade ako poisťovateľa, aby za povinného v 1. rade ako poisteného plnil v exekúcii vymáhaný nárok na náhradu nemajetkovej ujmy priamo oprávnenému ako poškodenému. Vymáhanie pohľadávky od povinného v 1. rade je tak v rozpore s citovanými ustanoveniami zákona č. 381/2001 Z. z., čo predstavuje inú skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu voči povinnému v 1. rade. Na základe vyššie uvedeného povinný v 1. rade navrhuje exekúciu voči povinnému v 1. rade v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastaviť. Návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie, podaný prostredníctvom právneho zástupcu dňa 22.06.2017, bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 26.06.2017.

4. Povinný v 2. rade vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že exekučné konanie pripúšťa spoločenstvo účastníkov konania, avšak výlučne na strane oprávneného, a teda, že exekúcia by mohla byť vedená proti povinnému v 1. rade a proti povinnému v 2. rade v osobitných exekučných konaniach, a nie v rámci spoločenstva. Na základe vyššie uvedeného povinný v 2. rade navrhuje exekúciu voči povinnému v 2. rade v celom rozsahu zastaviť. Návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie, podaný dňa 26.06.2017, bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 06.07.2017.

5. Súdny exekútor vyzval oprávneného, aby sa vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie povinného v 1. a v 2. rade. Dňa 18.07.2017 bolo súdnemu exekútorovi prostredníctvom právneho zástupcu doručené vyjadrenie oprávneného, v ktorom uvádza, že argumentácia povinného v 1. rade sa dotýka samotného exekučného titulu a právnej stránky vecí, ktorú nie je exekučný súd oprávnený skúmať. Exekučné konanie má za úlohu výkon rozhodnutia a nemá tak nahrádzať funkciu civilných súdov, ktoré v tomto prípade riadne preskúmali uplatnený nárok, a ten aj v právoplatnom a vykonateľnom rozhodnutí oprávnenému priznali. K návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie oprávnený uvádza, že solidárny záväzok môže byť založený súdnym rozhodnutím, resp. exekučným titulom, tak, ako je tomu aj v tomto prípade. Podstata solidarity vo vzťahu k veriteľovi, resp. v exekučnom konaní k oprávnenému, spočíva v tom, že sa veriteľovi (oprávnenému) uľahčuje pozícia pri vymáhaní jednej pohľadávky, za zaplatenie ktorej zodpovedá viacero osôb. Na základe vyššie uvedeného tak oprávnený navrhuje návrh na zastavenie exekúcie ako povinného v 1., tak aj povinného v 2. rade zamietnuť.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd k návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie uvádza, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a povinný ho dobrovoľne nespĺnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je jeho vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom, aj proti vôli povinného, realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorý nebol dobrovoľne splnený. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky, ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania.

11. Súd v tomto bode poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3MOboer/1/2015 zo dňa 30.03.2016: „Jednou zo základných procesných skutočností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, je namietanie základnej vlastnosti exekučného titulu, a to jeho vykonateľnosti. Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť dourčené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon. V praxi sa môže stať, že rozhodnutie je formálne vykonateľné, avšak rozhodnutie nie je spôsobilým exekučným titulom, ak vzhľadom na jeho obsah exekučný súd skonštatuje, že tento titul reálne nemožno v exekučnom konaní vykonať. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu je zároveň podmienená aj charakterom a kvalitou jeho výroku. Kvalitou výroku sa rozumie presné a jasné identifikovanie práva, povinnosti alebo majetku tak, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, čo je predmetom exekúcie a kedy je právo oprávneného uspokojené.“

12. Súd k návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie poukazuje na ustanovenie § 511 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, podľa ktorého „ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne“. Právne následky pasívnej solidarity spočívajú v tom, že veriteľ je oprávnený požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek dlžníka, t.j. od jedného, niekoľkých, alebo od všetkých, a dlžník je povinný poskytnúť celé plnenie. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných vo vzťahu k veriteľovi zanikne.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností, a to, že tak, ako exekučný súd, tak ani ustanovenie § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku neslúžia na preskúmavanie právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdov, súd návrh povinného v 1. rade a tiež návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.