

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/64/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211348  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617211348.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloletú U. P., K.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov Š. P., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. O., X. XXX/XX, Č. Y., zast. advokátkou JUDr. Janou Ďalakovou, advokátska kancelária Rimavská Sobota, Daxnerova 2 a U. W., K.. XX.XX.XXXX, O. J., I. XXXX/XX, štátny občan SR v konaní o zmenu umiestnenia maloletej takto

### rozhodol:

Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 3PPom/1/2017 zo dňa 22.02.2017, právoplatné dňa 16.03.2017 tak, že z v e r u j e maloletú U. P., K.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca Š. P..

Matka je p o v i n n á platiť na maloletú U. výživné v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 3P/5/2017-33 zo dňa 25.04.2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podaným návrhom žiadal, aby maloletá bola zverená do jeho starostlivosti. Ako dôvod uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote č.k. 11C/242/2006 bola maloletá dcéra zverená do starostlivosti matky. Na návrh matky Okresný súd v Lučenci rozsudkom č.k. 8P/3/2014 zo dňa 26.03.2014 bez účasti otca rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca. Uznesením Okresného súdu v Lučenci č.k. 3PPom/1/2017 zo dňa 22.02.2017 bola maloletá U. P. dočasne zverená do Krízového strediska Amoret v J. z dôvodov, že je ohrozený zdravý psychický a fyzický vývin maloletej. Počas pobytu v Krízovom centre sa maloletá podrobila vyšetrovaniu a psychiatrickej liečbe. Počas pobytu sa odmietala vrátiť do rodinného prostredia matky a prejavila záujem o umiestnenie u otca, ktorý býva v Č. Y.. Na základe tohto stanoviska maloletej a záujmu otca preveroval Úrad práce sociálnych vecí a rodiny rodinné prostredie otca maloletej. Podľa informácie z ÚPSVaR v Lučenci české úrady preverili situáciu v rodine otca a hodnotenie je dobré a vyhovujúce pre pobyt maloletej u otca. Pobyt maloletej v krízovom stredisku končí dňa 03.11.2017.

2. Zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že trvajú na podanom návrhu. Netvrdia, že by sa matka o dieťa starala zle, ale vzhľadom na danú situáciu, ktorá nastala a na všetky okolnosti daného prípadu za danej situácie je najlepšie, aby starostlivosť o maloletú momentálne zabezpečoval otec. Výživné požadujú v čiastke aspoň 80,- eur, ale vzhľadom na tú skutočnosť, že matka je nezamestnaná, rozhodnutie o výživnom ponechávajú na úvahu súdu.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zverením maloletej do starostlivosti otca, s platením výživného v takejto čiastke nesúhlasí, nakoľko je nezamestnaná. Poberá len zaopatrovateľský príspevok v čiastke 100,- eur a iný príjem nemá. Otec doteraz platil výživné na dcéru spolu s dcérou, ktorú majú na vysokej škole len čiastkou 50,- eur až teraz začal platiť 70,- eur. Ona takto vysoké výživné nemá z čoho platiť.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasia s tým, aby maloletá bola zverená do starostlivosti otca. V súčasnej dobe sa nachádza v Detskej psychiatrickej liečebni. Sú toho názoru, že rozhodnutie, ktorým bude zverená do starostlivosti otca a pobyt u otca bude mať pozitívny vplyv na jej psychiku, nakoľko, ak by nebolo rozhodnuté o zverení do starostlivosti otca, ktorý sa podujal na to, maloletá by musela byť umiestnená do Reedukačného centra. Otec bol informovaný o tom, že musí byť v spojení s lekármi a tak isto bol informovaný o tom, aké má maloletá problémy. Má vytvorené vhodné podmienky na to, aby vedel zabezpečiť starostlivosť o maloletú. V auguste chceli sprostredkovať pobyt maloletej u otca. Požadovali správu z Č. o prešetrení pomerov u otca. Tá prišla neskoro, preto sa pobyt realizovať nemohol. Realizáciu styku počas leta chceli hlavne z toho dôvodu, nakoľko styk neprebíhal najmenej 5 rokov predtým. Otec má novú rodinu, sú tam dve maloleté deti a chceli, aby došlo k zblíženiu medzi otcom, jeho rodinou a maloletou. So zverením do starostlivosti otca súhlasí tak otec, ako aj maloletá, preto s týmto súhlasia aj oni. Žiadajú matku zaviazat' na zaplatenie výživného s prihliadnutím na jej majetkové pomery, ako aj na vek a potreby maloletého dieťaťa.

5. Dokazovanie vo veci bolo vykonané konštatovaním návrhu na začatie konania, plnej moci, späťvzatia návrhu, správy ÚPSVaR, správy z prešetrenia pomerov vykonanej Q. O., obsahu pripojených spisov č.k. 3P/5/2017, č.k. 9P/21/2017, č.k. 8P/3/2014.

6. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 28 ods. 1, písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

8. Podľa ods. 2 rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa ods. 2 obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody vhodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

20. Podľa ods. 6 súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť aj o uložení iného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

21. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a za danej situácie je najlepším riešením zveriť maloletú do starostlivosti otca, ktorý má vytvorené v súčasnej dobe vhodné podmienky na to, aby vedel zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. So zverením malotej do starostlivosti otca súhlasila tak matka, ako aj kolízny opatrovník a v neposlednom rade aj maloleté dieťa.. Keďže došlo k zmene pomerov a za danej situácie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do starostlivosti otca, súd mu ju zveril v zmysle výroku tohto rozsudku.

22. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení sú určil povinnosť matke platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, nakoľko matka malotej v súčasnej dobe je nezamestnaná. V súčasnosti je minimálna suma výživného, ktorou je rodič povinný prispievať na výživu nezaopatreného dieťaťa t.j. aj na maloletú suma 27,32 eura mesačne.

23. Zároveň vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zrušil aj výchovné opatrenie, ktoré splnilo svoj účel a maloletá bola zverená do starostlivosti otca.

24. Podľa § 52 CMP žiadne z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 376 ods. 1. Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkon rozhodnutia.