

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200397  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:4322200397.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. W., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, dieťa rodičov - matky: T. A., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Ž.P. XXX/XA, XXX XX F. Ž., a otca: T. W., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX C. - R., o návrhu otca na určenie výživného k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 01.02.2022 podal otec na Okresný súd Levice návrh na určenie výživného pre maloleté dieťaťa.
2. Okresný súd Levice postúpil návrh otca Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) s poukazom na § 112 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), nakoľko maloletá má bydlisko v územnom obvode tunajšieho súdu. Predmetný návrh bol tunajšiemu súdu doručený dňa 11.05.2022.
3. Súd lustráciou zistil, že na tunajšom súde sa pod č. k. 6P/37/2022 vedie konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania a rovnaký predmet konania, pričom predmetný návrh bol doručený súdu dňa 09.05.2022, t. j. ešte pred postúpením spisu z Okresného súdu Levice. Konanie č. k. 6P/37/2022 nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.
4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
6. Podľa §161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
8. Vyššie citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

9. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví.

10. Vykonaným šetrením súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod č. k. 6P/37/2022, ktoré sa týka tých istých účastníkov a má rovnaký predmet konania, čím bude prebiehať na základe rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo ako konanie vedené pod č. k. 25P/65/2022. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie vedené pod č. k. 6P/37/2022 nie je do dnešného dňa právoplatne skončené, bola založená prekážka litispencie v zmysle § 159 CSP, a preto súd konanie vedené pod č. k. 25P/65/2022 z dôvodu litispencie zastavil.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. V § 57 CMP je ustanovené, že o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Pokiaľ účastníci konania návrh na rozhodnutie o trovách konania nepodajú, súd ex offa o nároku na náhradu trov konania rozhodovať nebude.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.