

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200238
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4315200238.36

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, v spore žalobkyne: E., v konaní právne zastúpená advokátkou JUDr. Ildikó Osvaldovou, so sídlom Petöfihö 29, Želiezovce, proti žalovanému: W. v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. Janou Ondrášikovou, so sídlom Bernolákova 12, Levice, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e :

· Nehnutelnosti vedené Okresným úradom Levice, katastrálny odbor v k.ú. Levice, obec Levice, okres Levice zapísané na LV č. 8361 ako parcely registra „C“ pod parc. č. 9395/105 - záhrada o výmere 528 m², parc. č. 9395/124 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 282 m², bez zápisu na liste vlastníctva - rozostavaný rodinný dom bez súp. č. v k.ú. Levice, obec Levice, okres Levice na parc. č. 9395/124;

· Hnuteľné veci:

1. nábytok v spálni
2. garnýže a záclony 4 ks
3. televízor zn. Grundig
4. stropné svietidlo a 2 nočné lampy
5. pračka LG
6. kúpeľňový nábytok
7. vstavaná skriňa Rolldoor 2 ks
8. sprchový kút
9. kúpeľňová skriňa s umývadlom
10. posteľ
11. obývací stena
12. kožená sedacia súprava
13. konferenčný stolík
14. stropné svietidlo
15. koberec
16. televízor zn. LG
17. DVD rekordér Panasonic
18. Xbox, konzola a hry
19. prehrávač - domáce kino zn. Samsung systém Blu-Ray
20. vonkajší prenosný bazén s príslušenstvom;

· zostatok stavebného sporenia vo výške 970,96 €.

II. Súd žalobkyňi p r i k a z u j e na úhradu záväzkov voči spoločnosti FENSTER EKO s.r.o. z faktúry č. 2013320 zo dňa 24.9.2013 vo výške 3.997,28 €.

III. Súd do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e :

· Nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Levice, katastrálny odbor zapísané na LV č. 5036 v k.ú. Levice, obec Levice, okres Levice v spoluvlastníckom podiele 46/120-ín k celku v zápise pod B/5 ako parcely registra „C“ pod

- par. č. 3706/18 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m²,
- par. č. 3706/19 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m²,
- par. č. 3706/20 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m²,
- par. č. 3711/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m²,
- par. č. 3711/6 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 72 m²,
- par. č. 3711/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 237 m² ;

· nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Levice, katastrálny odbor v k.ú. Levice, obec Levice, okres Levice zapísané na LV č. 8994 ako parcely registra „E“ v spoluvlastníckom podiele 2/144-ín k celku v zápise pod B/9 a B/12 pod parc. č. 4160 - orná pôda o výmere 86268 m²;

· zostatok na účte č. SK02 0200 0000 0012 2075 3156 vedenom vo VÚB a.s. vo výške 736,82 €.

IV. Do výlučného vlastníctva žalovaného p a t r i a nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Levice, katastrálny odbor v k.ú. Levice, obec Levice, okres Levice zapísané na LV č. 8361 ako stavby - budova dielni a garáží do súp. č. 5281 na parc. č. 3711/5.

V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu sumu 13.350,81 € do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť trovy štátu vo výške 87,28 € a 99,76 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 13.1.2015 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ich manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice pod č.k. 15P/302/2013-61 zo dňa 22.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2014. Podľa žalobkyne manželia nadobudli do BSM nasledovný majetok:

A/ Nehnuteľnosti vedené v katastri nehnuteľností Okresného úradu, katastrálneho odboru v Leviciach, v obci Levice, kat. úz. Levice

a/ na liste vlastníctva č. 5036, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, v spoluvlastníckom podiele 46/120 -ín z celku v zápise pod B/5,

- par. č. 3706/18 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m²,
- par. č. 3706/19 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m²,
- par. č. 3706/20 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m²,
- par. č. 3711/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m²,
- par. č. 3711/6 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 72 m²,
- par. č. 3711/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 237 m²,

b/ na liste vlastníctva č. 8361, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape v celosti (1/1) v zápise pod B/I pod

- par. č. 9395/105 - záhrada o výmere 528 m²,
- par. č. 9395/124 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 282 m²,

c/ bez zápisu na liste vlastníctva - rozostavaný rodinný dom v kat. úz. Levice na par. č. 9395/124,

d/ na liste vlastníctva č. 8361, v celosti (1/1) v zápise pod B/I,
- stavby - budova dielni a garáží pod súp. č. 5281 na par. č. 3711/5,

e/ na liste vlastníctva č. 8994, parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu v spoluvlastníckom podiele 2/144 -ín z celku v zápisoch pod B/9 a B/12, pod par. č. - orná pôda o výmere 86268 m²,

f/ na liste vlastníctva č. 8752, v celosti (1/1) v zápise pod B/I, formálne vedená na mene žalovaného
- stavby - dielne a garáže pod súp. č. 5391 na par. č. 3711/12.

B/ Hnuteľné veci

1. / nábytok v spálni, rok nadobudnutia 2004, zostatková hodnota 330,00 €
2. / garnýže a záclony 4 ks, rok nadobudnutia 2009, zostatková hodnota 200, 00 €
3. / televízor zn. Grundig, rok nadobudnutia 2010, hodnota 150,00 €,
4. / stropné svietidlo a nočné lampy 2 ks, rok nadobudnutia 2009, zostatková hodnota 28,00 €,
5. / pračka zn. LG, rok nadobudnutia 2013, zostatková hodnota 200,00 €,
6. / kúpeľňový nábytok, rok nadobudnutia 2007, zostatková hodnota 70,00 €,
7. / vstavaná skriňa zn. Rolldor 2 ks, rok nadobudnutia 2009, zostatková hodnota 320 €,
8. / sprchový kút, rok nadobudnutia 2009, zostatková hodnota 140,00 €,
9. / kúpeľňová skriňa s umývadlom, rok nadobudnutia 2009, zostatková hodnota 52 €,
10. / stacionárny bicykel, rok nadobudnutia 2011, zostatková hodnota 40,00 €,
11. / posteľ, rok nadobudnutia 2010, zostatková hodnota 50,00 €,
12. / obývacia izba, rok nadobudnutia 2009, zostatková hodnota 400,00 €,
13. / kožená sedacia súprava, rok nadobudnutia 2009, zostatková hodnota 500 €,
14. / stropné svietidlo, rok nadobudnutia 2009, zostatková hodnota 60,00 €,
15. / koberec, rok nadobudnutia 2009, zostatková hodnota 65,00 €,
16. / televízor zn. LG, rok nadobudnutia 2009, zostatková hodnota 150,00 €,
17. / DVD rekordér zn. Panasonic, rok nadobudnutia 2008, zostatková hodnota 30 €,
18. / XBOX a hry, rok nadobudnutia 2012, zostatková hodnota 400,00 €,
19. / prehrávač Bluray, rok nadobudnutia 2009, zostatková hodnota 300,00 €
20. / knihy - encyklopédia 24 ks, rok nadobudnutia 2010, zostatková hodnota 200 €,
21. / vonkajší bazén s prísl., rok nadobudnutia 2011, zostatková hodnota 300 €.

C/ Iné majetkové práva

Počas trvania manželstva žalovaný začal podnikat', ako živnostník je evidovaný v živnostenskom registri OÚ v Leviciach pod č. 420-16730. Podnikanie bolo začaté a rozvíjané zo spoločných finančných prostriedkov, preto predmetom vyporiadania je tržná hodnota firmy Radislav Illés - AUTOLINE so sídlom 934 01 Levice, Mochovská 15, IČO : 41 250 702. Do predmetu majetku firmy patrí aj nehnuteľnosť vedená v katastri nehnuteľností Okresného úradu, katastrálneho odboru v Leviciach na liste vlastníctva č. 8402, v celosti (1/1) v zápise pod B/I,- stavby - dielne pod súp. č. 5184 na par. č. 3711/7.

Žalobkyňa navrhla do jej výlučného vlastníctva prikázať nehnuteľnosti zapísané na LV č. 8361 v k.ú. Levice a rozostavaný rodinný dom spolu s hnuteľnými vecami, pretože sa nachádzajú v jej užívaní. Do výlučného vlastníctva žalovaného navrhla prikázať nehnuteľnosti v k.ú. Levice zapísané na LV č. 5036, 8361, 8994 a č. 8752 a zároveň ho zaviazat' vyplatiť žalobkyni sumu zistenú v priebehu konania titulom finančného vyrovnania. Na určenie trhovej hodnoty nehnuteľností a trhovú hodnotu firmy navrhla nariadiť znalecké dokazovanie.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 25.5.2015 uviedol, že nehnuteľnosť vedená na liste vlastníctva č. 8752 nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Je evidovaná ako stavba dielni a garáže s. č. 5391 (v súčasnosti umyváreň motorových vozidiel) postavená na nevykoriadanej parc. č. 3711/12. Stavbu nadobudol kupujúci Radoslav Illés ako živnostník prevádzkujúci živnosť pod

menom Radoslav Illés, - AUTOLINE, IČO: 41250702, sídlo Kuzmányho 18 kúpnu zmluvou uzavretou dňa 15.8.2008, vklad vlastníctva povolený dňa 12.6.2008 pod V- 2719/2008. Zmluva bola doplnená o osobné údaje kupujúceho z dôvodu zmeny legislatívy katastrálneho konania, keď v uvedenom čase sa vlastnícke právo na tzv. „IČO“ nevkladalo. Vklad vlastníckeho práva stavby v prospech Radoslava Illésa na jeho rodné číslo je formálny. Nehnuteľnosť slúži na prevádzkové účely živnosti žalovaného a je zahrnutá v obchodnom majetku jeho živnosti odo dňa nadobudnutia do vlastníctva.

Nehnuteľnosť vedená na liste vlastníctva č. 8361 v časti STAVBY evidovaná ako budova dielni a garáže s. č. 5281 (postavená na parcele č. 3711/5 v podielovom spoluvlastníctve) de facto nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, lebo nehnuteľnosť bola

nadobudnutá z majetku žalovaného patriaceho do jeho výlučného vlastníctva, ktorý nadobudol dedením po rodičoch. Žalobkyňa je ako kupujúca vedená na zmluve a liste vlastníctva formálne. Kúpna zmluva bola uzavretá dňa 15.3.2005, vklad vlastníctva povolený dňa 3.5.2005 pod V- 1282/2005. Na základe článku II. zmluvy kúpnu cenu zaplatil na účet PD Levice dňa 16.3.2005 vo výške 500.000,- Sk žalovaný z účtu Radoslava Illésa č. 1220753156/0200 vo VÚB a.s.. Pred úhradou kúpnej ceny dňa 28.2.2005 JUDr. Marta Botková poukázala na uvedený účet žalovanému sumu 590.000,- Sk. Uvedená suma predstavovala kúpnu cenu z predaja nehnuteľností v k.ú. Andovce, pričom predaj bol realizovaný prostredníctvom realitnej kancelárie Mareal, M.R. Štefánika 2, Nové Zámky. Uvedené nehnuteľnosti zdedil žalovaný (v tom čase ako maloletý) spolu so svojim bratom K. po svojich nebohých rodičoch X. a E. po ktorých boli prejednané dedičstvá Okresným súdom v Nových Zámkoch č. k. D 1266/93 (právoplatné 28.1.1997) č. k. D 1265/93 (právoplatné 28.1.1997). Nehnuteľnosť, ako aj všetky ostatné stavby - ktorých je žalovaný výlučným vlastníkom - slúži na prevádzkové účely živnosti žalovaného a je zahrnutá v obchodnom majetku jeho živnosti od nadobudnutia do vlastníctva.

Nehnuteľnosť vedená na liste vlastníctva č. 8402 je evidovaná ako stavba dielne s. č. 5184 (postavená na parcele 3711/7, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve) a žalovaný ju nadobudol ako živnostník prevádzkujúci živnosť pod menom Radoslav Illés, - AUTOLINE, IČO: 41250702, sídlo Kuzmányho 18 kúpnu zmluvou uzavretou dňa 10.8.2005, vklad vlastníctva povolený dňa 29.9.2005 pod V-3251/2005 od predávajúcich rodičov žalobkyne K. za kúpnu cenu 1.400.000,- Sk. Kúpnu cenu predávajúcim sčasti splatil v splátkach a zvyšok v hotovosti cca pred 6-7 rokmi, podstatne skôr ako bolo zmluvne dohodnuté. V súčasnosti stavba slúži ako predajňa. (Rodičia žalobkyne uvedenú nehnuteľnosť kúpili od PD Levice za nižšiu kúpnu cenu asi rok pred prevedením vlastníctva na žalovaného - pričom v nehnuteľnosti nechali vybudovať čiastočne soc. vybavenie - WC a bránu). Nehnuteľnosť slúži na prevádzkové účely živnosti žalovaného a je zahrnutá v obchodnom majetku jeho živnosti od nadobudnutia do vlastníctva.

Účastníci kúpnu zmluvou č. 9395/105 uzavretou dňa 29.11.2012 kúpili v Leviciach do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pozemok p. č. 9395/105 o výmere 810 m², druh: záhrada za kúpnu cenu 48.600,00 €, ktorá bola uhradená v časti 24.300,00 € na účet predávajúcim dňa 29.11.2009 a pred uzavretím kúpnej zmluvy zložená v časti 24.300,00 € do notárskej úschovy a vyplatená z notárskej úschovy. Na pozemku (medzičasom druh pozemku a číslo parciel zmenené geom. plánom na zastavané plochy a nádvoria a záhradu - p. č. 9395/105 a 9395/124) postavili v priebehu roku 2013 stavbu rodinného domu minimálne v hodnote 100.000,00 €. Pozemky sú evidované na liste vlastníctva číslo 8361, pričom rozostavaná stavba nie vedená v evidencii KN.

Vyjadrenie k hnutelným veciam popísaným v časti B:

1. nábytok v spálni -zostatková hodnota 330,00 € - žalovaný súhlasí
2. garnýže a záclony 4 ks- zostatková hodnota 200,00 € - žalovaný súhlasí
3. televízor zn. Grundig -zostatková hodnota 150,00 € - žalovaný súhlasí
4. stropné svietidlo a 2 nočné lampy- zostatková hodnota 28,00 € - žalovaný súhlasí
5. pračka LG - kúpená v r. 2013- zostatková hodnota 200,00 € - žalovaný nesúhlasí a vec hodnotí na 500,00 €
6. kúpeľňový nábytok - zostatková hodnota 70,00 € - žalovaný súhlasí
7. vstavaná skriňa Rolldoor 2 ks - zostatková hodnota 340,00 € - žalovaný nesúhlasí a skrine hodnotí na 640,00 €

8. sprchový kút- zostatková hodnota 140,00 € - žalovaný súhlasí
9. kúpeľňová skriňa s umývadlom- zostatková hodnota 52,00 € - žalovaný súhlasí
10. stacionárny bicykel - kúpený v roku 2011- zost. hodnota 40,00 € - žalovaný nesúhlasí a vec hodnotí na 100,00 €
11. posteľ- zostatková hodnota 50,00 € - žalovaný súhlasí

12. obývacia stena - zostatková hodnota 400,00 € - žalovaný nesúhlasí a vec hodnotí na 1.000,00 €
13. kožená sedacia súprava - nadobudnutá 2009 - zostatková hodnota 500,00 € - žalovaný nesúhlasí a vec hodnotí na 2.000,00 € (sedacia súprava na objednávku celokožená od Eurosofa za kúpnu cenu 4.200,00 €)
14. stropné svietidlo- zostatková hodnota 60,00 € - žalovaný súhlasí
15. koberec- zostatková hodnota 65,00 € - žalovaný súhlasí
16. televízor zn. LG- zostatková hodnota 150,00 € - žalovaný nesúhlasí a vec hodnotí na 300 eur
17. DVD rekordér Panasonic- zostatková hodnota 30,00 € - žalovaný nesúhlasí a vec hodnotí na 100,00 €
18. Xbox, konzola a hry kúpené v r. 2012- zostatková hodnota 400,00 € - žalovaný nesúhlasí a veci hodnotí na 600,00 €
19. prehrávač - domáce kino zn. Samsung systém Blu-Ray- zostatková hodnota 300,00 € - žalovaný nesúhlasí a vec hodnotí na 800,00 €
20. encyklopédie 24 ks- zostatková hodnota 200,00 € - žalovaný nesúhlasí a veci hodnotí na 1000,00 €
21. vonkajší prenosný bazén s príslušenstvom- zostatková hodnota 300,00 € - žalovaný súhlasí.

Žalovaný žiada do masy BSM zahrnúť ďalšie veci, ktoré nie sú predmetom žaloby:

22. televízor zn. Grundig - zostatková hodnota 150,00 € (účastníci vlastní dva TV)
23. mikrovlnná rúra - zostatková hodnota 20,00 €
24. kameninový dres - zostatková hodnota 150,00 €
25. vstavané zabudované spotrebiče v kuchynskej linke - zostatková hodnota 300,00 €
26. kuchynská linka vyhotovená na mieru - zostatková hodnota 1500,00 €.
27. dlh voči spoločnosti Fenster eko, s.r.o. vo výške 3.997,28 € (neuhradená kúpna cena dodávky okien do rozostavanej stavby RD)
28. dlh voči Ladislavovi Tóthovi zo dňa 18.11.2013 vo výške 50.000,00 € (pôžička).

O nadobudnutie nehnuteľností (stavieb a pozemkov) ako aj hnuiteľných vecí patriacich do BSM sa pričínil v prevažnej miere a predovšetkým žalovaný, finančné prostriedky vynaložené na kúpu, rekonštrukciu, výstavbu tvorili zisky z jeho podnikateľskej činnosti a pôžičky. Žalovaný začal s podnikaním necelé dva roky po uzavretí manželstva od 19.3.2004 v činnosti - pneuservis pod obeh. menom Radoslav Illés-AUTOLINE. Žalovaný podnikateľské aktivity a živnosť nezačal zo spoločných finančných prostriedkov, ako sa to uvádza mylne v návrhu. Živnosť otvoril začiatkom roka 2004 a do firmy vniesol zariadenia a stroje, ktoré veci vlastnil po svojom otcovi neb. Ivanovi Illésovi. Jeho otec v Andovciach prevádzkoval Mobile Service (pneuservis, autoservis, odťahovú službu, diagnostiku vozidiel, lakovníctvo, geometriu kolies, obchod s náhradnými auto dielmi a súčiastkami) pričom prevádzku mal vo svojom rodinnom dome a v samostatnej prevádzkovej a obchodnej budove v Andovciach. Žalovaného vychovávali jeho krstní rodičia manželia Fehéroví, ktorí mu rovnako dali nemalé finančné čiastky, čo bližšie zdôvodníme a preukážeme v konaní. Stará matka žalovaného poskytla vnukovi sumu 100.000,- Sk, zvyšok kúpnej ceny z predaja rod. domu v Andovciach vo výške

90.000,- Sk, tiež investoval do podnikania. Zo spoločných finančných prostriedkov neinvestoval do živnosti nič, účastníci boli manželka krátko a nemali žiadne úspory. Pri samom začiatku podnikania rodičia žalobkyne kúpili od družstva (PD Levice) vyššie spomínanú stavbu dielne a garáží a K. začal spolupracovať so žalovaným takým spôsobom, že poskytol uvedenú budovu ako prevádzkareň, pričom sa súčasne v rovnakom pomere podieľal na ziskoch z podnikania žalovaného. Po roku žalovaný budovu (LV č. 8402) kúpil od rodičov žalobkyne a spoluprácu ukončil.

Žalovaný navrhuje súdu bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vyporiadať takto:

- prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne pozemky na LV č. 8361 , rozostavanú stavbu rodinného domu neevidovanú v katastri nehnuteľností a hnuiteľné veci.
- žalovaný navrhuje do jeho výlučného vlastníctva prikázať stavbu formálne vedenú v BSM účastníkov konania na LV č. 8361, spoluvl. podiely ornej pôdy (LV č. 8994) a spoluvl. podiel zastavaných plôch a nádvoria (LV č. 5036) s tým, že prevezme zostatky pasív;
- strany nebudú zaviazaní na úhradovú povinnosť z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

3. Žalobkyňa s návrhom vyporiadania BSM podľa žalovaného nesúhlasila. Za pomoci znalca navrhla ustáliť hodnotu podniku aj hodnotu hnuiteľných vecí. Jej vtedajší právny zástupca uviedol, že úver žalovaného vo výške 50.000 € od Q. je zaúčtovaný v peňažnom denníku žalovaného, bude zohľadnený

pri určení všeobecnej ceny podniku a preto nemá byť samostatne vyporiadaný. Tiež uviedla, že po vyplatení stavebného sporenia, ktoré žalovanému sporili jeho krstní rodičia, sporila ďalej ona, pričom ku dňu zániku manželstva, t.j. 23.6.2014 bola nasporená suma vo výške 970,96 €. Zároveň žiadala vyplatenie polovice finančných prostriedkov, ktoré mali manželia na spoločnom účte vo VÚB a.s. ku dňu 31.8.2013 vo výške 62.031,43 €. V konaní žalovaný ďalej uznal, že kuchynská linka s kameninovým drezom a kuchynskými vstavanými spotrebičmi do BSM nepatrí a je výlučným vlastníctvom žalobkyne. Vzhľadom na uvedené súd vyžiadal odborné vyjadrenie na určenie hodnoty bytového zariadenia a elektroniky. Na určenie hodnoty rotopedu a 24 ks encyklopédií žalobkyňa znalecký posudok nežiadala a po vyporiadaní BSM ich odovzdá žalovanému, ak o ne prejaví záujem.

4. Dňa 8.8.2017 znalkyňa Ing. Mária Bandzyová pre odbor bytové zariadenie, odvetvie nábytok, bytové doplnky doručila súdu Odborné vyjadrenie čl. 2/2017-Bá, podľa ktorého určila všeobecnú hodnotu hnuiteľných vecí v celkovej sume 2.473,32 € nasledovne:

- 2 ks skrine Rolldor - 719,51 €
- Obývacía izba - 809,45 €
- Kožená sedacia súprava - 881,40 €
- Konferenčný stolík - 62,96 €.

5. Rovnako súd dňa 26.7.2017 žiadal znalkyňu Ing. Annu Harsányiovú o podanie odborného vyjadrenia ohľadne stanovenia všeobecnej hodnoty elektroniky - práčka LG, televízor LG, DVD rekordér Panasonic, XBOX konzola a hry, domáce kino Samsung so systémom Blue Ray, ktoré však súdu do stanoveného dňa nezaslala. Žalovaný ďalej na určení ich hodnoty netrval.

6. V priebehu konania právne zástupkyne strán predkladali návrhy na vyporiadanie BSM a možné uzavretie mimosúdnej dohody resp. zmienu. Strany sa zhodli, že rozostavaný rodinný dom a hnuiteľné veci pripadnú do výlučného vlastníctva žalobkyne spolu so stavebným sporením. Podnik žalovaného ako taký predmetom vyporiadania byť nemôže, ale predmetom vyporiadania je jeho finančná hodnota. Žalovanému by podľa jeho návrhu pripadli do vlastníctva ostatné nehnuteľnosti a záväzok voči Fenster Eco s.r.o. s tým, že strany si nebudú nič vyplácať. Žalobkyňa súhlasila s nadobudnutím rozostavaného rodinného domu, hnuiteľných vecí a „podnik“ s ostatnými nehnuteľnosťami by získal do vlastníctva žalovaný, naďalej však požadovala aj finančné vyrovnanie, ktoré by sa pohybovalo od cca 101.000 € po 114.300 €, v podstate malo predstavovať polovicu hodnoty podniku.

7. Súd vo veci rozhodol dňa 14.2.2020 rozsudkom pod č.k. 6C/10/2015-978, ktorým medzi bývalých manželov rozdelil konkrétne nehnuteľnosti, hnuiteľné veci prikázal do vlastníctva žalobkyne spolu so zostatkom stavebného sporenia a žalovanému zostatok na bežnom účte. Zároveň žalobkyne uložil povinnosť zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 17.769,62 €. Proti rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, ktoré Krajský súd v Nitre ako odvolací posúdil za čiastočne dôvodné, avšak vzhľadom na predmet sporu zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, a to uznesením č.k. 5Co/70/2020-1056 zo dňa 28.7.2021. Strany sporu v odvolaní, následných písomných vyjadreniach i ústnych prednesoch nenamietali rozdelenie nehnuteľností a konkrétnych hnuiteľných vecí a tieto navrhli ponechať rozdelené tak, ako súd prvej inštancie rozhodol v prvom rozsudku. Sporná ostala hodnota podniku žalovaného a na to nadväzujúca výška finančného vyporiadania medzi manželmi.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Strany sporu uzavreli manželstvo dňa 21.9.2002. Žalovaný so svojim bratom osirel ako maloletý a starali sa o neho krstní rodičia manželia Ján a Alžbeta Fehéroví, bytom Zemné 23. Po nebohých rodičoch Ivanovi Illésovi, zomr. 17.3.1993 a Eve Illésovej, zomr. 13.3.1993, po ktorých boli prejednané dedičstvá Okresným súdom v Nových Zámkoch č. k. D 1266/93 (právoplatné 28.1.1997) č. k. D 1265/93 (právoplatné 28.1.1997), bratia nadobudli dedičstvo v čistej hodnote 666.643,20 Sk každý po jednej polovici, pričom súčasťou dedičstva boli aj nehnuteľnosti v k.ú. Andovce. Tieto nehnuteľnosti žalovaný s bratom kúpnu zmluvou zo dňa 21.1.2005 predali za kúpnu cenu 1.250.000 Sk, pričom 590.000,- Sk bolo vyplatených žalovanému, rovnako jeho bratovi a 70.000 Sk bola odmena realitnej kancelárie. Suma 590.000 Sk tak predstavovala jeho výlučné vlastníctvo.

Výlučným vlastníctvom žalovaného bola aj suma 100.000 Sk, ktorú dostal od svojej starej matky, čo žalovaná nepopierala a potvrdila na pojednávaní dňa 14.12.2015, avšak v odvolaní tvrdila, že došlo k transformácii týchto prostriedkov takým spôsobom, že žalovaný za nich kúpil motorové vozidlo a teda nebola celá hodnota vložená do podnikania žalovaného. Toto svoje tvrdenie však žalobkyňa ani v ďalšom konaní žiadnym spôsobom nepreukázala.

Rovnako žalobkyňa potvrdila, že žalovaný bol výlučným vlastníkom bytu v Leviciach na Tekovskej ulici v bytovom dome so s.č. 2333, ktorý kúpnu zmluvou zo dňa 1.2.2001 nadobudol do svojho vlastníctva za kúpnu cenu 75.260 Sk. Neskôr byt predal za 150.000 Sk (ako bolo v konaní tvrdené), teda tiež ide o jeho výlučné finančné prostriedky. V odvolaní však žalobkyňa namietala výšku tejto kúpnej ceny. Tvrdila, že nešlo v skutočnosti o sumu 150.000 Sk, ale len o 75.000 Sk, čím prišlo k navýšeniu majetku žalovaného a následnému odpočítaniu od hodnoty podniku. Odvolací súd v tomto smere vo svojom rozhodnutí konštatoval, že v súdnom spise sa nenachádza predmetná kúpna zmluva a preto nie je možné s istotou konštatovať, aká bola cena za predaj bytu. Súd doplnil dokazovanie a z predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 12.9.2003 zistil, že dohodnutá kúpna cena predstavovala sumu 64.920 Sk.

Žalobkyňa v odvolaní ďalej spochybňovala kúpnu cenu za predaj vecí Jozefovi Kováčovi, ktorá podľa nej bola len vo výške 100.000 Sk a nie 200.000 Sk. Súd však zistil nasledovné: z potvrdenia (overené notárkou JUDr. Annou Nagyovou) vystaveného ku kúpnej zmluve zo dňa 31.3.2000 vyplýva, že žalovaný prijal od Jozefa Kovácsa MOBIL SERVIS sumu 50.000 Sk, z potvrdenia zo dňa 30.3.2001 prijal od Jozefa Kovácsa znova 50.000 Sk ku kúpnopredajnej zmluve uzavretej dňa 30.3.2000 a z dodatku ku kúpnopredajnej zmluve zo dňa 30.3.2001 vyplýva, že žalovaný predal Jozefovi Kováčovi montážnu halu za 85.000 Sk, unimobunku za 6.000 Sk, vysokozdvížny vozík za 4.000 Sk a ohradenie za 5.000 Sk (spolu 100.000 Sk). Uvedené potvrdil aj odvolací súd, keď vzhľadom k uvedeným dôkazom nemal pochybnosti, že žalovaný uzavrel so Jozefom Kováčsom kúpnopredajné zmluvy, za ktoré prijal sumu 200.000 Sk, ktorá bola vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

9. Krstná mama žalovaného O. vypovedala v prejednávanej veci ako svedkyňa, pričom uviedla, že žalovaný mal založené stavebné sporenie, na ktoré mu krstní rodičia sporili asi 6 rokov, pričom vyplatené mu boli dňa 5.12.2000 vo výške 142.000 Sk. Krstní rodičia darovali žalovanému sumu 300.000 Sk na podnikanie, z toho 250.000 Sk dňa 13.2.2008 a 50.000 Sk dňa 13.2.2008 ako výplatu z podielových listov Jána Fehéra. Zároveň žalovaný nadobudol zmluvou zo dňa 23.2.2005 sumu 20.000 Sk za predaj spoluvlastníckych podielov k pozemkom v k.ú. Zemné. Otec žalovaného (brat svedkyne) bol tiež podnikateľom, vlastnil dielňu, obchod a odťahovú službu. Z ich predaja získali 550.000 Sk a žalovanému sporili aj so sirotského dôchodku a z peňazí, ktoré dostávala svedkyňa ako pestúnka. Žalobkyňa spochybnila výšku stavebného sporenia, ktoré podľa nej malo tvoriť sumu 131.660 Sk namiesto 142.000 Sk. Odvolací súd jej námietku považoval za nedôvodnú, pretože bolo aj listinnými dôkazmi založenými v spise nepochybne preukázané, že žalovaný vlastnil finančné prostriedky v uvedenej výške.

10. Podľa LV č. 8402 pre k.ú. Levice je žalovaný ako Radoslav Illés - AUTOLINE výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, stavby dielne so s.č. 5184 na parcele č. 3711/7, ktorú nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.8.2005 (vklad povolený 29.9.2005) od rodičov žalobkyne E. za kúpnu cenu 1.400.000 Sk. Slúži ako predajňa a je zahrnutá do obchodného majetku živnosti žalovaného.

11. Podľa LV č. 8752 pre k.ú. Levice je žalovaný výlučný vlastníkom budovy dielní a garáží so s.č. 5391 na parcele 3711/12, ktorú nadobudol na základe kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol povolený dňa 12.6.2008. Stavba slúži na prevádzkovanie živnosti žalovaného. Parcela, na ktorej stavba leží, nie je vysporiadaná a právny vzťah k nej nie je evidovaný na liste vlastníctva. Rozhodnutím Mesta Levice zo dňa 10.12.2012 bolo povolené stavbu užívať na ručné mytie vozidiel.

12. Podľa LV č. 5036 pre k.ú. Levice sú strany sporu bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov pod parc. č. 3706/18, 3706/19, 3706/20, 3711/5, 3711/6, 3711/7 ako zastavané plochy a nádvorí v podiele 46/120, ktoré nadobudli na základe kúpnej zmluvy s povolením vkladu dňa 2.12.2010 a 6.2.2013. Na parcelách č. 3711/5,6 sa nachádzajú stavby dielní a garáží slúžiace na prevádzkovanie živnosti žalovaného.

13. Podľa LV č. 8361 pre k.ú. Levice sú strany bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov s parc. č. 9395/105 záhrady a 9395/124 zastavané plochy a nádvorí. Uvedené pozemky nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa 29.11.2012 za kúpnu cenu 48.000 €, pričom na pozemku požiadali dňa 2.5.2013 o

stavebné povolenie na novostavbu rodinného domu, ktoré bolo vydané dňa 27.5.2013 a právoplatné dňa 21.6.2013.

Na tomto LV je zároveň zapísaná vo vlastníctve manželov v podiele 1/1 aj stavba - budova dielni a garáží so s.č. 5281 na parcele č. 3711/5, ktorá však od začiatku slúži podnikateľskej činnosti žalovaného a táto skutočnosť nebola v konaní ani spochybňovaná.

14. Na spoločnom účte bývalých manželov č. 1220753156/0200 vedenom vo VÚB a.s. mali k 31.8.2013 finančné prostriedky vo výške 62.031,43 €. Keďže to bolo v čase dva mesiace po vydaní stavebného povolenia na novostavbu rodinného domu, žalovaný uviedol a preukázal, že financie boli použité na vyplatenie stavebných prác spoločnosťou ZLATNER s.r.o. Ku dňu zániku manželstva dňa 23.6.2014 bolo na účte 736,82 €. Tvrdenie žalobkyne, že s účtom od septembra 2013 nemohla nakladať a o pohyboch na ňom nemala vedomosti, ničím nepreukázala.

15. Všeobecná hodnota rozostavaného rodinného domu na parc. č. 9395/124 a príľahlých pozemkov ku dňu 23.6.2014 bola stanovená znaleckým posudkom Ing. Štefana Tonheisera č. 159/2016 zo dňa 15.9.2016 v sume 146.148,19 €.

16. Za výrobu okien na predmetnom rodinnom dome bola spoločnosťou FENSTER EKO s.r.o. dňa 24.9.2013 vystavená faktúra č. 2013320 so splatnosťou dňa 1.10.2013 na sumu 3.997,28 €, ktorá doposiaľ nebola zaplatená a podľa zhodného tvrdenia strán sporu patrí do BSM.

17. Podľa LV č. 8994 pre k.ú. Levice sú strany bezpodielovými spoluvlastníkmi ornej pôdy na parc. č. 4160 o výmere 86268 m² v podiele 1/144 na základe kúpnych zmlúv č. 49/10 za kúpnu cenu 4970 € a č. 48/10 za kúpnu cenu 5370 € s povolením vkladu dňa 2.12.2010. Určenie všeobecnej hodnoty ornej pôdy ku dňu zániku manželstva bolo podľa vyjadrenia znalca Ing. Tonheisera značne komplikované, na základe čoho strany znalecké dokazovanie v tomto smere nežiadali a dohodli sa na ocenení ornej pôdy podľa jej kúpnej ceny v celkovej sume 10.340 €.

18. Dňa 03.04.2018 doručila súdu znalecký posudok č. 1/2018 Znalecká organizácia s.r.o., v ktorom určila trhovú hodnotu podniku: Radoslav Illés - AUTOLINE, IČO: 41 250 702 ku dňu 23.6.2014. Podľa posudku celková hodnota aktív (t.j. majetku) podnikateľského subjektu je 287.224,53 € a celková hodnota pasív (t.j. záväzkov) je 131.924 €. Všeobecná hodnota podnikateľského subjektu tak predstavuje rozdiel aktív a pasív, čo činí 155.300,53 €.

Záväzky zahŕňajú ku dňu 23.6.2014 záväzky z dodávateľských faktúr 8530,43 €, Leasing Volkswagen 16.591 €, Tatra leasing 5286,34 €, pôžička od súkromnej osoby (Ladislav Tóth) 50.000 € a podnikateľské úvery v sume 29.150 € a 22.366,32 €.

Do dlhodobého hmotného majetku podniku boli dňa 1.9.2005 zaradené nehnuteľnosti na LV č. 8402 na parcele č. 3711/7, budova servisu na parcele č. 3711/5 dňa 3.5.2005 a na parcele č. 3711/12 dňa 15.5.2008.

19. Žalobkyňa namietala, že na ohodnotenie podniku nebola osobne prizvaná a do majetku podniku tak neboli zahrnuté „rôzne“ veci, z ktorých hodnoty má tiež nárok. Zoznam týchto vecí predložila až 13.6.2019 (čl. 849 spisu), ku ktorým zoznam a hodnotu uviedol žalovaný vo vyjadrení a tabuľke (čl. 891 spis) dňa 30.8.2019 s tým, že je prístupný dospieť ohľadne týchto vecí k dohode. Žalobkyňa však s tabuľkou absolútne nesúhlasila.

20. Následne bola vypočítaná znalkyňa Ing. Gabriela Šuláková zo Znaleckej organizácie s.r.o., ktorá vypovedala, že ako štatutár sa osobne obhliadky podnikateľského subjektu nezúčastňovala. Vykonáva ekonomickú časť a zosumarizovala kompletný ZP. K odborným veciam ako cestná doprava, nehnuteľnosti, rôzne prístroje, vykonávajú posudky externí znalci a to v zmysle vyhlášky č. 492/2004 Zb., kde každú zložku podniku ohodnotí externý znalec a ten k prípadnej obhliadke prizve tie osoby, ktoré sú potrebné. Uviedla, že toto je prvý prípad, kedy o prizvanie na obhliadku žiada aj protistrana, v prvom rade má byť prítomný majiteľ a znalec uváži, či je potrebná prítomnosť iných osôb. Čo sa týka záväzkov, záväzky tvoria čiastku 131 924 € a to ku dňu 23.06.2014. Podľa vyhlášky všeobecná hodnota podniku predstavuje rozdiel medzi majetkom a záväzkami podniku, preto záväzky vo výške 131 924 € nemôžu byť odrátané od všeobecnej hodnoty. Do týchto záväzkov boli zarátané aj leasingy a úvery, keďže existovali v čase zániku manželstva teda k 23.06.2014 a jednoznačne do týchto záväzkov neboli

zarátané tie, ktoré vznikli až po tomto dátume. Čo sa týka leasingových a úverových splátok tieto boli rovnako ohodnocované ku dňu 23.06.2014. Čo sa týka ostrovčekov s príslušenstvom a asfaltovej plochy rozdiel medzi sumou, ktorá je určená v ich posudku a sumou určenou Ing. Baksom vyplýva z dátumov, ku ktorým bola táto plocha hodnotená. Ak by jej strany doručili ZP, ktorý bol vypracovaný k inému dňu ako k 23.06.2014, hodnota vecí by bola nulová, keďže posudok nebol robený k 23.06.2014. V prípade, že externý znalci do posudku nezahrnuli nejaké hnutelné veci, ktoré tvoria drobný hmotný majetok, je tomu tak z dôvodu, že ak ide o hodnotu nižšiu ako je 1.700 € bez DPH, do ZP by ho nezahrnuli. DHM je priamo odpisovaný, nie je o ňom vedená žiadna účtovná evidencia, znalec by ho ohodnotil len v prípade, ak by zadávateľ predložil pomocnú evidenciu, podrobný súpis tohto majetku a žiadal by vypracovanie posudku aj k hodnote tohto majetku. Zistenie takejto hodnoty je však veľmi práčne, zdĺhavé a výrazne by navýšilo náklady na vypracovanie ZP. Znalecká organizácia však môže vykonať doplnenie ZP na základe predloženej evidencie, z ktorej bude zrejma každá zložka DHM, dátum jej obstarania a nadobúdacia cena. A keďže účtovná evidencia o tomto vedená nie je, musia sa na nej zhodnúť obe strany a musí byť oboma stranami podpísaná. Majetok, ktorý bol vyradený nemôže byť predmetom ohodnocovania.

21. Z výpovede znalkyne jednoznačne vyplýva, prečo do znaleckého posudku nebol zahrnutý drobný hmotný majetok (teda vecí, o ktorých žalobkyňa tvrdí, že tam byť mali zahrnuté) a doplnenie ZP nebolo možné, keďže strany nie sú schopné sa dohodnúť na každej zložke DHM, dátume jej obstarania a nadobúdacej cene.

V odvolaní žalobkyňa opäť namietala, že do aktív podniku sa nepremietol drobný hmotný majetok, ktorý má prevyšovať sumu 5000 €. Strany sa však nevedeli zhodnúť na existencii jednotlivých vecí, ani v ďalšom konaní žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení neprodukovala žiadne dôkazy, tento majetok nebol špecifikovaný tak, aby nedochádzalo k žiadnym pochybnostiam, súd ho nemôže ohodnocovať voľnou úvahou napr. na sumu 5000 €. Pokiaľ ide o majetok, ktorý podľa žalobkyne tiež nebol do hodnoty podniku započítaný, a to oceľové schody, studňa a umyváreň, súd poukazuje na posudok Ing. Tonhaisera zo dňa 15.9.2016, (ktorý je zahrnutý do znaleckého posudku Znaleckej organizácie s.r.o. a zároveň tvorí jeho prílohu) v ktorom je zahrnutá hodnota tak oceľových schodov, vŕtanej studne, ako aj umyvárne. V tomto smere preto súd považuje námietku žalobkyne za neopodstatnenú.

22. Podstatnou námietkou žalobkyne v podanom odvolaní bolo spochybnenie dvoch úverov (resp. pôžičky a úveru), ktoré si žalovaný podľa nej vzal účelovo s cieľom znížiť všeobecnú hodnotu podniku. Išlo jednak o podnikateľský úver vo výške 30000 €, ktorý si žalovaný vzal dňa 23.5.2014 (teda deň po vyhlásení rozhodnutia o rozvode manželstva, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.6.2016), ktorý začal ihneď splácať, takže v znaleckom posudku Znaleckej organizácie s.r.o. pod č. 1/2018, strana 45, tabuľka 6 - Prehľad záväzkov je jeho zostatková hodnota k 23.6.2014 vo výške 29150 € a jednak o pôžičku vo výške 50000 € od Ing. Q.Odvolací súd považuje spochybnenie platnosti pôžičky žalovaného (ako dlžníka) a Ing. Ladislava Tótha (ako veriteľa) za legitímne. Žalobkyňa namietala neurčitost' účelu tejto pôžičky, pričom poukazovala na to, že žalovaný mal mať na podnikateľskom účte dostatok finančných prostriedkov, a teda nemal dôvod na to, aby vzal na seba takýto záväzok vo výške 50000 €. Zo zmluvy o pôžičke navyše vyplýva, že žalovaný je v nej identifikovaný svojím menom, priezviskom a dátumom narodenia, a teda nie obchodným menom. Zo zmluvy o pôžičke nie je vôbec zrejme, na aký účel bola pôžička poskytnutá, či vôbec ide o podnikateľskú pôžičku a z akého dôvodu sa má s jej plnením začať až 01. 01. 2016 aj napriek tomu, že mala byť poskytnutá dňa 18. 11. 2013 prevodom na bankový účet. Vzhľadom na uvedené odvolací súd vyslovil názor, že v čase zániku BSM reálne ešte nevznikla povinnosť žalovaného záväzok plniť, pričom táto už bola premietnutá na stranu pasív v účtovníctve živnosti žalovaného. V tomto smere odvolací súd považuje obavy žalobkyne za opodstatnené, najmä pokiaľ ide o možný úmysel žalovaného znížiť hodnotu podniku a znížiť tak hodnotu majetku, ktorú nadobúda do svojho výlučného vlastníctva, čím automaticky dochádza k zníženiu vyrovnacieho podielu, ktorý má žalobkyňa na dorovnanie vyplatiť. Z vykonaného dokazovania bolo navyše preukázané, že žalobkyňa so žalovaným využívali účet, ktorý bol zároveň žalovaným využívaný ako podnikateľský účet aj ako účet, z ktorého uhrádzali náklady a výdavky rodiny, a teda neslúžil len ako podnikateľský účet.

23. Súd vypočul ako svedka Ing. Ladislava Tótha, s ktorým žalovaný dňa 18.11.2013 uzavrel písomnú zmluvu o pôžičke, na základe ktorej Ladislav Tóth, nar. 14.2.1979, bytom Saratovská 77, Levice požičal žalovanému (nar. 3.8.1979, bytom Kuzmányho 18, Levice) finančné prostriedky vo výške 50000 € vkladom na účet č. 1831643853/0200, pričom si zmluvné strany dohodli výnosový úrok vo výške 4 % ročne. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal pôžičku vrátiť v mesačných splátkach po 1000 € vždy do 20. dňa

v mesiaci počnúc dňom 1.1.2016. Svedok vypovedal, že so žalovaným sa pozná od strednej školy, boli spolužiaci. Požičal mu sumu 50 000 €, ktoré potreboval na účely podnikania, na nákup materiálu. On tie financie vtedy mal, tak mu požičal. Vyplatil mu celú sumu naraz na bankový účet vo VÚB, či však išlo o podnikateľský účet alebo osobný, povedať nevedel, už si to ani nepamätal. Splatnosť si dohodli neskôr, pretože to nebola malá suma. Ale so splácaním začal už skôr a v súčasnosti je celá pôžička splatená. Svedok mu peniaze požičiaval ako súkromná osoba, nie ako podnikateľ. To že p. Illés má v zmluve uvedené údaje ako FO, teda nie je tam IČO ani obchodný názov, bolo svedkovi v podstate jedno. Či to berie ako podnikateľ alebo súkromná osoba, nezáležalo, jednoducho tie peniaze potreboval, tak mu ich požičal.

24. Pretože žalobkyňa stále trvala na vyplatení značného vyrovnacieho podielu, žalovaný žiadal, aby všeobecná hodnota podniku bola znížená o vklady, ktoré do podnikania preukázateľne vložil z výlučných finančných prostriedkov (získaných dedením po rodičoch, predaja dielne, tovaru a strojov po otcovi, od starej matky a krstných rodičov). Podnikať začal dňa 19.3.2004 a vklady uskutočňoval od 19.3.2004 do 13.2.2008.

25. Z peňažných denníkov žalovaného súd zistil, že žalovaný do podniku v začiatkoch podnikania vložil nasledovné finančné prostriedky:

- Dňa 19.3.2004 sumu 300.000 Sk,
- Dňa 7.6.2004 sumu 15.000 Sk,
- Dňa 8.6.2004 sumu 114.000 Sk,
- Dňa 2.7.2004 sumu 30.000 Sk,
- Dňa 1.8.2004 sumu 125.000 Sk,
- Dňa 28.2.2005 sumu 590.000 Sk,
- Dňa 1.2.2008 sumu 250.000 Sk,
- Dňa 13.2.2008 sumu 50.000 Sk; t.j. celkovo 1.474.000 Sk = 48.927,85 €.

Pričom finančné prostriedky, ktoré mal žalovaný preukázateľne vo svojom výlučnom vlastníctve, sú nasledovné:

- 590.000 Sk za predaj domu v Andovciach (dedičstvo po rodičoch),
- 100.000 Sk dar od starej matky,
- 250.000 Sk + 50.000 Sk dar od krstných rodičov,
- 64.920 Sk za predaj bytu v Leviciach, ktorý mal vo výlučnom vlastníctve,
- 142.000 Sk zo stavebného sporenia od krstných rodičov,
- 20.000 Sk za predaj pozemkov v k.ú. Zemné,
- 200.000 Sk za predaj vecí Jozefovi Kováčovi; t.j. celkovo 1.416.920 Sk = 47.033,13 €.

26. Podľa § 148 ods. Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

27. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

28. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

29. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

30. Po vykonanom dokazovaní súd ustálil, že predmetom vyporiadania je aj podľa zhodného tvrdenia strán novostavba rodinného domu s príľahlými pozemkami na LV č. 8361 v k.ú. Levice v hodnote určenej znaleckým dokazovaním vo výške 146.148,19 €, orná pôda zapísaná na LV č. 8994 v k.ú. Levice v hodnote podľa kúpnej ceny dohodnutej v kúpnych zmluvách č. 48/10 a č. 49/10 spolu vo výške 10.340 €, nehnuteľnosti v k.ú. Levice zapísané na LV č. 5036 v hodnote podľa kúpnej ceny dohodnutej v kúpnych

zmluvách č. 47/10 a č. 2/13 spolu vo výške 3.736 € rovnako podľa zhodného tvrdenia strán. Strany sa tiež zhodli na hnuiteľných veciach, ktoré majú byť predmetom vyporiadania, pričom hodnota skriň Roll dor, koženej sedacej súpravy, obývacej steny a konferenčného stolíka bola určená odborným vyjadrením na výšku 2.473,19 €. Strany sa zhodli na zostatkových hodnotách nasledovných hnuiteľných vecí: nábytok v spálni 330 €, garnýže a záclony 4 ks 200 €, televízor zn. Grundig 150 €, stropné svietidlo a 2 nočné lampy 28 €, kúpeľňový nábytok 70 €, sprchový kút 140 €, kúpeľňová skriňa s umývadlom 52 €, posteľ 50 €, stropné svietidlo 60 €, koberec 65 €, vonkajší prenosný bazén s príslušenstvom 300 €. Nezhodli sa na zostatkovej hodnote elektroniky a pretože znalkyňa napriek výzve súdu odborné vyjadrenie k hodnote týchto vecí nezaslala, súd ju určil ako strednú hodnotu medzi cenou navrhnutou žalobkyňou a cenou navrhnutou žalovaným, a to nasledovne: televízor zn. LG 225 €, práčka LG 350 €, DVD rekordér Panasonic 65 €, domáce kino Samsung so systémom Blue Ray 550 €, XBOX s konzolou a hry 500 €. Medzi stranami nebola sporná ani výška zostatku stavebného sporenia.

31. Spornou bola výška zostatku na spoločnom účte strán vedenom vo VÚB a.s., ktorá ku 31.8.2013 bola v sume 62.031,43 € a žalobkyňa žiadala polovicu tejto sumy. BSM sa však vyporiadava ku dňu zániku manželstva, čo je dátum 23.6.2014, teda takmer o rok neskôr a k tomuto dňu bola výška zostatku 736,82 €. Tvrdenie žalobkyne, že po auguste 2013 nemala o pohyboch na účte žiadne vedomosti a nevie, na čo boli financie použité, keď v júni 2013 získali manželia stavebné povolenie na stavbu rodinného domu, ktorého hodnota sa následne o rok vyšplhala na 146.148,19 € a stavbu bolo potrebné financovať, sa preto javí účelové.

32. Žalovaný je od roku 2004 živnostníkom prevádzkujúci živnosť pod menom Radoslav Illés - AUTOLINE. Predmetom vyporiadania je jeho všeobecná hodnota, ak je v kladných číslach. Za týmto účelom bol vypracovaný znalecký posudok Znaleckou organizáciou s.r.o. pod č. 1/2018, podľa ktorého je všeobecná hodnota podnikateľského subjektu ku dňu zániku manželstva vo výške 155.300,53 € a ktorá predstavuje rozdiel medzi majetkom (287.224,53 €) a záväzkami (131.924 €). Do hodnoty podniku boli zahrnuté aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. 8402 v k.ú. Levice a na LV č. 8752 v k.ú. Levice, ktoré žalovaný nadobudol ako živnostník a od nadobudnutia boli zahrnuté do obchodného majetku živnosti a vždy slúžili a slúžia na prevádzkovanie živnosti. Rovnako tak budova dielni a garáží zapísaná na LV č. 8631. Ich hodnota je premietnutá do všeobecnej hodnoty podniku, ktorá je predmetom vyporiadania. Pod položkou 27 DHM sú zahrnuté aj ostrovčeky s príslušenstvom (spevnená asfaltová plocha) stanovené Znaleckou organizáciou s.r.o. na 9.248,33 €. Žalobkyňa túto výšku namietala a dala si vypracovať znalecký posudok Ing. Ľubomírom Baksom pod č. 22/2019, ktorý všeobecnú hodnotu určil na 11.600 €, avšak ku dňu 15.9.2019 a nie ku dňu zániku manželstva, z čoho vyplýva rozdiel v hodnotách. Žalovaný však napokon nemal námietky, aby sa vychádzalo z hodnoty 11.600 € a tým sa zvýšila hodnota aktív podniku, s čím súhlasila aj žalobkyňa. Vzhľadom na uvedené by hodnota aktív činila 289.576,20 € a pasív 131.924 €, teda všeobecná hodnota ako rozdiel aktív a pasív by predstavovala 157.652,20 €.

33. Do záväzkov podniku Znalecká organizácia s.r.o. zahrnula aj podnikateľský úver vo výške 30000 €, ktorý si žalovaný vzal dňa 23.5.2014 (teda deň po vyhlásení rozhodnutia o rozvode manželstva, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.6.2016), ktorý začal ihneď splácať, takže v znaleckom posudku Znaleckej organizácie s.r.o. pod č. 1/2018, strana 45, tabuľka 6 - Prehľad záväzkov je jeho zostatková hodnota k 23.6.2014 vo výške 29150 € a pôžičku vo výške 50000 € od Ing. Q.. Práve tieto dve pôžičky (resp. úver a pôžičku) žiadala žalobkyňa aj po rozhodnutí odvolacieho súdu zo záväzkov podniku vyňať. Pri úvere, ktorý si žalovaný vzal deň po rozhodnutí súdu o rozvode ich manželstva, žalobkyňa tvrdila, že konal účelovo s cieľom znížiť vyrovnací podiel, ktorý by mal manželke vyplatiť. Kvôli dátumu sa takáto účelovosť javiť môže, avšak žalovaný si podnikateľský úver vzal stále počas manželstva, pretože rozsudok o rozvode nebol právoplatný, začal ho aj riadne splácať, má ho riadne zúčtovaný a úmysel jeho konania žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala a dôkazné bremeno neuniesla. Vzhľadom na uvedené súd predmetný úver zo záväzkov podniku žalovaného nevyňal.

Iná je však situácia ohľadne pôžičky vo výške 50.000 € poskytnutej do Ing. Ladislava Tótha. Zmluva bola uzavretá písomne, obsahuje riadne označenie účastníkov zmluvy, predmet pôžičky, spôsob a čas jeho vrátenia, keďže ide o reálny kontrakt, finančné prostriedky museli byť dlžníkovi aj riadne odovzdané, čo je nepochybné, čiže samotná zmluva je platná. Avšak ako uviedol aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí, nie je vôbec zrejmé, na aký účel bola pôžička poskytnutá, či vôbec ide o podnikateľskú pôžičku a z akého dôvodu sa má s jej plnením začať až 1.1.2016, keď bola poskytnutá 18.11.2013. uvedené nejasnosti neboli s určitosťou ozrejmene ani výpoveďou svedka Ing. T., ktorý žalovanému peniaze požičal, pretože ich potreboval a svedok ich v tej chvíli mal, neskúmal, prečo je žalovaný označený dátumom narodenia

a nie obchodným názvom s IČO, ani na aký účet mu peniaze vypláca; splatnosť odvodil od výšky sumy. Navyše ako aj odvolací súd konštatoval, dokazovaním bolo preukázané, že žalobkyňa so žalovaným využívali účet, ktorý bol podnikateľský aj ako účet, z ktorého uhradili náklady a výdavky rodiny, a teda neslúžil len ako podnikateľský účet. Vzhľadom na uvedené a rešpektujúc názor odvolacieho súdu k tejto pôžičke, ktorý uviedol, že v čase zániku BSM ešte reálne nevznikla povinnosť žalovaného záväzok plniť, pričom táto už bola premietnutá na strane pasív v účtovníctve živnosti žalovaného, sú obavy žalobkyne opodstatnené, súd predmetnú pôžičku pre účely tohto konania z pasív podniku žalovaného vyňal. S poukazom na túto skutočnosť záväzky podniku nedosahujú výšku 131.924,00 €, ale činia 81.924,00 €, a teda všeobecná hodnota podniku predstavuje sumu 207.652,11 € (majetok 289.576,20 € - záväzky 81.924 €).

34. Žalovaný žiadal, aby z hodnoty podniku boli odpočítané finančné prostriedky, ktoré do podnikania vložil zo svojho výlučného majetku. Súd zistil, že výlučný majetok žalovaného predstavoval celkovú sumu 1.416.920 Sk = 47.033,13 € (bod 25. odôvodnenia). Žalobkyňa túto výšku výlučného majetku žalovaného uznala v písomnom vyjadrení zo dňa 15.1.2022 (čl. 1106 spisu) a je aj podľa nej možné odpočítať ju z hodnoty podniku. Z peňažných denníkov vyplýva, že do podnikania vložil v období od 2004 do 2008 celkovo sumu 1.474.000 Sk = 48.927,85 €. Vzhľadom na uvedené všeobecná hodnota podniku, ktorá ostala predmetom vypořádania je v sume 160.618,98 € (207.652,11 - 47.033,13 €).

35. Predmetom vypořádania nie je a do BSM nepatrí budova dielni a garáží v k.ú. Levice, i keď zapísaná na LV č. 8631 vo vlastníctve strán v podiele 1/1. Stavba preukázateľne slúžila od začiatku na účely podnikania žalovaného, je jeho vlastníctvom, pričom táto skutočnosť ani nebola spochybňovaná. Hodnota stavby bola zahrnutá do hodnoty podniku žalovaného. Nakoľko však na liste vlastníctva figuruje zápis vlastníctva bývalých manželov v podiele 1/1, bolo potrebné samostatným výrokom vysloviť, že predmetná nehnuteľnosť patrí do výlučného vlastníctva žalovaného. Zmenu zápisu by inak nebolo možné dosiahnuť žiadnou prípadnou dohodou strán pre ich značne narušené vzájomné vzťahy.

36. Súd nepripustil ďalšie dokazovanie v zmysle návrhu na doplnenie znaleckého posudku Ing. Tonhaisera ohľadne novostavby rodinného domu, ktoré prípadné doplnenie mohol žalovaný navrhnúť v pôvodnom konaní. Rovnako súd nepovažoval za nutné, hospodárne a účelné znova vypočítať žalobkyňu, ktorá sa v konaní rozsiaholo a podrobne vyjadrovala či už ústne alebo písomne.

37. Pri vypořádaní súd vychádzal z rovnosti podielov oboch bývalých manželov, pretože nezistil závažné skutočnosti odôvodňujúce rozdelenie majetku podľa disparity 60 : 40 v prospech žalovaného. Do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal zostatok na spoločnom účte (keďže je vedený na jeho meno) v sume 736,82 €, ornú pôdu na LV č. 8994 v hodnote 10.340 € a pozemky na LV č. 5306 v hodnote 3.736 € (na základe zhodného tvrdenia strán a súčasne z dôvodu, že sa nachádzajú v objekte prevádzky živnosti žalovaného na určitých parcelách stoja prevádzkové budovy). Spolu so všeobecnou hodnotou podniku v sume 160.618,98 € predstavujú aktíva, a teda čistá hodnota majetku žalovaného získaného vypořádáním sumu 175.431,80 €.

38. Žalobkyňu súd prikázal do výlučného vlastníctva rozostavaný rodinný dom s pozemkom v hodnote 146.148,19 €, hnutelné veci v celkovej hodnote 5.608,32 €, zostatok stavebného sporenia v sume 970,96 €. Aktíva žalobkyne tak predstavujú sumu 152.727,47 €, od ktorých súd odpočítal záväzok prikázaný jej na úhradu voči spoločnosti FENSTER EKO s.r.o. vo výške 3997,28 €, pretože ide o platbu za okná nachádzajúce v rodinnom dome, ktorý jej bol prikázaný do vlastníctva. Čistá hodnota majetku žalobkyne získaného vypořádáním tak predstavuje sumu 148.730,19 €.

39. Rozdiel medzi hodnotami, ktoré dostanú strany vypořádáním je vo výške 26.701,61 € v prospech žalovaného, takže z dôvodu rovnosti podielov je žalovaný povinný žalobkyňu zaplatiť polovicu tejto sumy, t.j. 13.350,81 € do 60 dní od právoplatnosti, ktorú lehotu považuje súd vzhľadom na výšku sumy a prípadnú nutnosť vybavenie úveru za primeranú.

40. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

41. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Podľa § 253 ods. 1 CSP, ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

45. Podľa § 253 ods. 3 CSP, ak strana v lehote určenej súdom preddavok nezloží, súd navrhnutý dôkaz nevykoná.

46. Súd na návrh žalobkyne nariadil znalecké dokazovanie z odvetvia oceňovanie a hodnotenie podnikov, pričom žalobkyni uložil zložiť preddavok vo výške 1.000 €. Uznesením zo dňa 31.1.2019 pod č.k. 6C/10/2015-816 bolo Znaleckej organizácii s.r.o. priznané znalečné vo výške 1.087,28 €, ktoré v časti 1.000 € bolo kryté preddavkom a časť 87,28 € bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu. Rovnako na návrh žalobkyne súd žiadal odborné vyjadrenie k oceneniu bytového zariadenia, pričom uznesením zo dňa 31.1.2019 pod č.k. 6C/10/2015-819 bola znalkyni Ing. Márii Bandzyovej priznaná a vyplatená odmena vo výške 99,76 € z rozpočtových prostriedkov súdu. Pretože ide o trovy štátu za dokazovanie, ktoré navrhla žalobkyňa, súd jej uložil povinnosť nahradiť ich štátu vo výške, akej boli vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu.

47. V konaní o vyporiadanie BSM je pri rozhodovaní o trovách konania rozhodujúci výsledok konania. Z hľadiska výsledku konania v prejednávanej spore nebola plne úspešná žiadna zo strán, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keď prihliadol aj na charakter konania, ktorého predmet bolo vzájomné vyporiadanie vzťahov zo zaniknutého BSM a najmä na skutočnosť, že vzhľadom na určené podiely strán na spoločnom majetku je pomer úspechu strán rovnaký. Úspech strany vo veci však je potrebné skúmať s ohľadom na skutočnosť, že konajúci súd nie je viazaný žalobným návrhom na vyporiadanie a veci, ktoré strany sporu učinili predmetom vyporiadania, môže vyporiadať aj inak, ako to strany sporu navrhovali. V zásade ale platí, že procesný úspech alebo neúspech strany sporu je v tom, aký veľký podiel z BSM pri vyporiadaní dostanú. V tomto spore bolo BSM strán vyporiadané konkrétnym spôsobom na tom základe, že podiely oboch strán sporu na BSM sú rovnaké. Obe strany sporu tak boli v spore rovnako úspešné. Súd nezistil skutočností, pre ktoré by mal súd otázku úspechu strany v spore posudzovať inak ako je uvedené.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.