

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/332/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617213022
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7617213022.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a sudkýň JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Táne Veščičikovej, v spore žalobcu: Š. D., X.. XX.X.XXXX, V. L. V. XXXX/XX, XXX XX R. X. Y., právne zastúpený Mgr. Jurajom Berčom, advokátom so sídlom Zimná 59, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Y. D., X.. XX.XX.XXXX, V. L. V. XXXX/XX, XXX XX R.Š. X. Y., o vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1Pc/23/2017-44 zo 14.8.2017

rozhodol:

M e n í uznesenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením označeným v záhlaví nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť strpieť vstup žalobcu do rodinného domu, súp. č. 3404, postaveného na parcele C-KN č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² v, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. R. X. Y., a to v nevyhnutnom rozsahu a v nevyhnutnej miere za účelom realizácie kontroly jeho technického stavu a jeho nevyhnutnej údržby a opráv s tým, že neodkladné opatrenie súd nariaďuje po dobu, kým bude žalobca bezpodielovým alebo podielovým spoluvlastníkom rodinného domu, súp. č. XXXX, postaveného na parcele C-KN č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² v, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. R. X. Y. a do doby, kým žalovaný nebude v predmetnej nehnuteľnosti reálne bývať a nebude predmetnú nehnuteľnosť reálne užívať. Žalovaného poučil, že neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené alebo súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

2. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému právo na plnú náhradu trov konania o vydanie neodkladného opatrenia.

3. Pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že žalovaný je spolu so žalobcom bezpodielovým spoluvlastníkom rodinného domu a príslušného pozemku, zapísaného na LV č. 9100 pre katastrálne územie Spišská Nová Ves, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4C 332/2014-111 zo 7.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.8.2016, žalobca bol vylúčený z užívania predmetného rodinného domu v zmysle § 146 ods.2 OZ, z dôvodu fyzického a psychického násillia.

4. Po právnom posúdení veci podľa článku 2 ods. 1 C.s.p. článku 3 ods. 1 C.s.p., § 324 ods. 1 C.s.p., § 325 ods. 1,2 písm. d/ C.s.p., § 326 ods. 1 C.s.p., § 329 ods. 1 C.s.p., § 330 ods. 1,2 C.s.p., § 333 C.s.p., § 336 ods. 1,2,3 C.s.p., § 337 ods. 1 C.s.p. prihladajúc na obsah spisu, mal za preukázané, že žalovaný po rozhodnutí o vylúčení žalobcu z užívania rodinného domu neuhrádza náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti (úhrady za pitnú vodu, zemný plyn, elektrickú energiu, daň, poplatky za

odpad), že neuhrádza splátky hypotekárneho úveru v prospech ktorého je predmetný rodinný dom založený, ktoré v celosti uhrádza žalobca. Vychádzajúc z výzvy vlastníka susedného pozemku mal za to, že žalovaný sa o pozemok, na ktorom stojí predmetný rodinný dom nestará, čím sa znehodnocuje a poškodzuje aj susedný pozemok. Z uvedených skutočností mal preukázané, že žalovaný sa už s deťmi v danej nehnuteľnosti nezdržiava, čomu nasvedčuje aj incident medzi žalobcom a osobou splnomocnenou žalovaným, aby v predmetnom dome „polievala kvety a krmila zvieratá“. Za rozhodujúcu skutočnosť nepovažoval to, či žalovaný s deťmi sa nachádza v zahraničí alebo v inej nehnuteľnosti, ktorú tiež vlastní. Nevidel dôvod, pre ktorý by žaloba v súčasnosti ako bezpodielový spoluvlastník predmetných nehnuteľností nemal možnosť ochrániť svoj majetok, zabezpečiť ho pred vznikom škôd, čo umocňuje aj skutočnosť, že žalobca uhrádza splátky hypotekárneho úveru, v ktorom je predmetný rodinný dom zálohom v prospech banky. Bol toho názoru, že umožneniu žalobcovi užívať v nevyhnutnej miere predmetný dom nebráni ani skutočnosť, že žalovaný (správne žalobca - poznámka odvolacieho súdu) bol z užívania predmetných nehnuteľností vylúčený, nakoľko jeho vylúčenie sa vzťahovalo na rodinný dom ako skutočné bydlisko žalovaného a ich spoločných detí, voči ktorým bol žalobca dôvodne podozrivý z násillia. Z uvedených dôvodov vyhovel návrhu žalobcu a nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p., neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko mal za to, že už samotným nariadením neodkladného opatrenia v znení vo výrokovej časti možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi sporovými stranami z dôvodu, že nariadené neodkladné opatrenie oprávňuje žalobcu na vstup na nehnuteľnosť iba v nevyhnutnom rozsahu a nevyhnutnej miere na vykonanie nevyhnutných opráv a nevyhnutnej údržby, teda nie na zotrvanie a reálne užívanie predmetných nehnuteľností, z užívania ktorých bol právoplatne rozhodnutím súdu vylúčený. Z tohto dôvodu ohraničil nariadené neodkladné opatrenie iba trvaním spoluvlastníckeho vzťahu žalobcu a žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam a reálnym užívaním nehnuteľnosti zo strany žalovaného. V prípade, že sa žalovaný reálne znova s deťmi nasťahuje do predmetnej nehnuteľnosti, bude v nej reálne bývať, teda ju aj reálne užívať, tak vylúčenie žalobcu z akéhokoľvek užívania predmetných nehnuteľností bude trvať naďalej a to až do prípadnej zmeny tohto rozhodnutia o vylúčení žalobcu z užívania. Do tej doby, kým sa predmetný rodinný dom stane opäťovne reálnym bydliskom žalovaného a ich detí, má žalovaný navyše aj možnosť domáhať sa zmeny alebo zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia z dôvodu zmeny pomerov.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1, 2 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

6. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ C.s.p.. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný. Mala za to, že takto nariadené neodkladné opatrenie nie je vykonateľné, dostáva ju pri takto formulovanom výroku do nepriaznivej situácie, keď v neodkladnom opatrení nie je uvedené kedy a ako by sa mala kontrola uskutočniť a pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nebolo vzaté do úvahy ani to, za akých okolností, bolo rozhodnuté, že žalobca má zákaz vstupovať do predmetnej nehnuteľnosti. Nevie si predstaviť, aby žalobca mohol kedykoľvek vstúpiť do domu bez toho, aby tam bola nejaká ďalšia osoba a aby bolo jasné, koľko sa v dome môže zdržať, čo má kontrolovať, akým spôsobom a pod.. Poukazujúc na to, že neodkladné opatrenie by malo dočasne upravovať pomery účastníkov v prípade, ak hrozí nejaké nebezpečenstvo, alebo je dôvodná obava, že nejaké ohrozenie nastane, či nastalo uviedla, že nehnuteľnosti žiadne nebezpečenstvo nehrozí, býva v nej, udržiava ju v poriadku. Zvonku i zvnútra je nehnuteľnosť riadne udržiavaná. Ďalej poukazovala na to, že má záujemcov o kúpu, ktorí nehnuteľnosť vidia iba zvonku a veľmi sa im páči a pochybuje, že by niekto investoval svoje peniaze do nehnuteľnosti, pokiaľ by bola zničená, schátraná a neopravená. Ide o ničím nepodložený výmysel žalobcu. Bola toho názoru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia nie je podložený jediným dôkazom o tom, že by sa o nehnuteľnosť nestarala a táto by bola zanedbaná. Vyslovila podozrenie, že i keď to nevie dokázať, neverí, že žalobca má záujem vstúpiť do nehnuteľnosti iba za účelom kontroly a opráv. Namietala, že nie je pravdou, že žalobca rešpektuje súdne rozhodnutie a nechodí do nehnuteľnosti. V lete od júna 2017 do augusta 2017 bola u mamy v Holandsku si privyrobit', splnomocnila dcéru svojej priateľky a svoju priateľku, aby chodili dozrieť na dom, polievali kvety, krmili škrečkov, žalobca však doslova predpadol dcéru jej priateľky s jej priateľom, vyrobil škandál, zavolať políciu. Potom sa už ňou splnomocnení ľudia báli ísť pokosiť pozemok a nakŕmiť zvieratá. Pokiaľ ide o platby za vodu, plyn, elektrinu je pravdou, že nemá toľko finančných prostriedkov ako žalobca, teda uhrádza podľa toho, ako to zvláda. Podotkla, že je zaujímavý fakt, že pokiaľ sú preplatky, tak si ich

žalobca nechá, pokiaľ sú nedoplatky, tak ich má hradiť ona. Výzvu od J..E. O. považovala nielen za smiešnu ale aj účelovú, keďže je dobrým priateľom žalobcu a asi ťažko by mu písal výzvu, keď sú spolu v kontakte. Za zvláštne považovala to, že takáto istá „výzva“ neprišla jej alebo aj jej. Bola toho názoru, že žalobca svoje tvrdenie, že sa nestará dom ničím nepreukázal. V návrhu uvádza iba svoje úvahy a domnienky. K otázke kosenia záhrady uviedla, že túto kosila, pokiaľ sa jej „záhadne“ kosačka nepokazila, a potom údržbu zabezpečila, ale v dôsledku konania žalobcu sa cudzie osoby obávajú prísť kosiť. Zdôrazňovala, že zabezpečila opravu kotla, zaplatila náklady na opravu kotla, opravila špárovku v časti domu, nechala prečistiť odtoky, dala opraviť prasknutú stenu v spálni, spálňu vymaľovala. Žalobca však ani raz pokiaľ v dome spoločne bývali ako rodina, nenechal robiť revízie kotlov, komína, ďalej poukázala na to, že pár dní po nariadení neodkladného opatrenia sa doslova natlačil do domu a vysmieval sa jej. Čo sa týka tvrdenia o vlastníctve bytu, je pravdou, že mama jej darovala nehnuteľnosť - byt, ale ide o holobyt, nie sú v ňom dvere, kuchynská linka, kúpeľňa. To, že v ňom býva je iba výplodom fantázie žalobcu, nedá sa v ňom bývať. Uviedla, že neverí, že údajná údržba a oprava nehnuteľnosti je nadradená nad ľudské zdravie a život. Má obavu, panický strach, pričom nemá inú možnosť iba, pokiaľ nedôjde k vyporiadaniu BSM, bývať v predmetnom rodinnom dome. Pokiaľ však bude mať žalobca do neho prístup, nie je v bezpečí. Nestotožnila sa s názorom žalobcu, že pominuli dôvody jeho zákazu vstupu do domu. Má obavy o svoje zdravie a život. K odvolaniu pripojila čestné prehlásenie, ako aj ďalšie listiny osvedčujúce vynaložené úhrady za údržbu domu a poukázala na spis o rozvoze manželstva a spis o zákaze vstupu žalobcu do domu.

7. Odvolanie žalovanej bolo advokátovi žalobcu doručené 11.9.2017. Žalobca bol v odvolacom konaní nečinný.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

9. V prejednávanom spore z obsahu spisu je zrejmé, že nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože aj keď žalobca v tomto štádiu konania čiastočne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, t.j. neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a vzhľadom na nesplnenie tejto podmienky nebolo možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

10. Zo spisu vyplýva, že v danom prípade súd prvej inštancie, upustil od poučenia majúca za to, že v danom prípade nie je potrebné viesť osobitné konanie vo veci samej, keďže pomery strán možno spravodlivo usporiadať už len samotným neodkladným opatrením. Je teda zrejmé, že vychádzajúc z § 336 ods. 1 C.s.p., dospel k záveru, že predmetným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. V ust. § 336 ods. 1 C.s.p. sa odzrkadľuje koncepcná zmena podľa ktorej sa neodkladné opatrenie nemusí nevyhnutnej spájať vo veci samej a v ktorej sa upustilo od dočasnosti predbežných opatrení zakotvenej v predchádzajúcej právnej úprave podľa Občianskeho súdneho poriadku. Ak teda súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd však túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Súd prvej inštancie odôvodnil vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konštatáciou, že došlo k podstatnej zmene skutkových okolností, v dôsledku ktorých mal preukázané, že žalovaná v predmetnom rodinnom dome nebýva a predmetné neodkladné opatrenie považoval iba za dočasnú úpravu súvisiacu s bezpodielovým spoluvlastníctvom nehnuteľností poukazujúc na to, že nariadené neodkladné opatrenie oprávňuje žalobcu na vstup na nehnuteľnosť iba v nevyhnutnom rozsahu a nevyhnutnej miere na vykonanie nevyhnutných opráv a nevyhnutnej údržby, teda nie na zotrvanie a reálne užívanie predmetných nehnuteľností. Svoj záver o podstatnej zmene resp. o tom, že žalovaná predmetnú nehnuteľnosť neužíva bližšie nezdôvodnil, resp. neuviedol z ktorých skutočností mal toto

tvrdenie žalobcu za preukázané. A rovnako v odôvodnení rozhodnutia sa nevyporiadal s (ne)splnením jednotlivých zákonných predpokladov pre nariadenia neodkladného opatrenia.

13. Možno sa iba domnievať, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak vzhľadom na zmenu právnej úpravy s účinnosťou od 1.7.2016 súd už nemá možnosť skonštatovať túto skutočnosť (stotožnenie sa so skutkovými a právnymi dôvodmi) v odôvodnení rozhodnutia a je povinný dôvody, pre ktoré nariadil neodkladné opatrenie, v odôvodnení uznesenia uviesť tak, aby bolo zrejmé, akými úvahami sa riadil pri svojom závere o splnení všetkých zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd sám na základe listín, ktoré sú súčasťou spisu, skúmal (ne)splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to podľa stavu ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie (§ 325 ods. 2 CSP).

15. V prejednávanvej veci bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, podľa ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala. Ide pritom o neodkladné opatrenie nariadené počas konania, ktorým sa sleduje dočasná úprava pomerov do času konečného rozhodnutia vo veci.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je:

-osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana,

- osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy,

- preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania - poznámka odvolacieho súdu).

23. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa

nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný a posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutej strany sporu nad nevyhnutnú mieru.

24. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval hrozbou vzniku škody na nehnuteľnostiach t.j. na rodinnom dome a príslušnom pozemku tvrdiac, že žalovaná spolu s maloletými deťmi vycestovala do zahraničia a nestará sa o nehnuteľnosť, neuhrádza platby súvisiace s užívaním nehnuteľnosti. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil výpis z katastra nehnuteľnosti súvisiaci s predmetnými nehnuteľnosťami, výpisy z účtu o uhrádzaní platieb súvisiacich s užívaním rodinného domu, výzvy na zaplatenie nedoplatku na dani za odber pitnej vody, dodávky elektriny, zemného plynu, výzvu vlastníka susediaceho pozemku na zabezpečenie údržby pozemku, z ktorého vyplýva, že pozemok by mal byť zarastený, dlhodobo riadne nekosený, neudržiavaný, čo nepriaznivo vplýva na porast susediaceho pozemku a oznámenie žalobcu adresované orgánu činnému v trestnom konaní, o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu, z obsahu ktorého o.i. vyplýva, že žalovaná spoločne s maloletými deťmi mala opustiť Slovenskú republiku, vycestovať do Holandska a maloleté deti prihlásiť v školskej dochádzke v Holandsku, že dom je neobývaný, napriek tomu však vlastník susednej nehnuteľnosti vo večerných hodinách dňa 6.6.2017 mu oznámil, že v dome sa svieti a nachádza sa tam nejaká osoba alebo viacero osôb.

25. Medzi stranami sporu nebola spornou skutočnosť, že žalobca bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4C 332/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co 261/2016 vylúčený z užívania rodinného domu (predmetnej nehnuteľnosti).

26. Ako už bolo vyššie uvedené, predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov, alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. V danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podávaný z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Bolo teda povinnosťou žalobcu osvedčiť opodstatnenosť návrhu a povinnosťou súdu bolo pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťovať najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí primárne vyhodnotiť na základe návrhu z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa žalobcu odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo bezprostredne hroziacej ujmy. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. C.s.p..

27. V prejednávanej veci z obsahu spisu je zrejmé, že nie sú splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, lebo žalobca neosvedčil skutočnosť, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, prípadne že hrozí škoda na jeho právach. Odvolací súd má za to, že žalobca neosvedčil, že žalovaná v predmetnej nehnuteľnosti nebýva, že odišla do Holandska s mal. deťmi a prihlásila ich tam do školskej dochádzky, teda, že sa vôbec nestará o nehnuteľnosti a nebýva v rodinnom dome. Nepripojil ani doklad - súhlas daný k vycestovaniu maloletých detí do zahraničia, na ktorý poukazoval a ktorým odôvodňoval tvrdenie, že žalovaná s maloletými deťmi sa vysťahovala do Holandska a prihlásila ich tam na školskú dochádzku. Podľa názoru odvolacieho súdu samotná skutočnosť, že záhrada nie je dokonale udržiavaná, že nie sú uhrádzané platby za odber vody, plynu, elektriny, resp. že tieto platby uhrádza žalobca za žalovanú nie sú osvedčením bezprostredne hroziacej škody alebo ujmy na nehnuteľnostiach (pozemku a rodinnom dome). Bez osvedčenia tohto predpokladu t.j. osvedčenia hrozby bezprostrednej ujmy v dôsledku (ne)konania žalovanej, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov totiž nie je možné odvodiť z abstraktnej hypotetickej možnosti vzniku škody na nehnuteľnosti v dôsledku neuhrádzania nákladov za služby spojené s užívaním nehnuteľností.

28. Pozornosti odvolacieho súdu neušlo, že žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol oprávnený vstupovať do nehnuteľnosti z užívania ktorej bol vylúčený kedykoľvek, tvrdiac, že realizuje kontrolu technického stavu rodinného domu, prípadne nevyhnutnú údržbu a opravy. Neodkladné opatrenie tak, ako bolo formulované vo výroku napadnutého uznesenia umožňuje žalobcovi vstup na nehnuteľnosť hocikedy, nie iba v nevyhnutnom rozsahu a nevyhnutnej miere na vykonanie nevyhnutných opráv a nevyhnutnej údržby, takže bol by zmarený účel, pre ktorý bol žaloba vylúčený z užívania predmetného rodinného domu.

29. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie v súlade s § 388 C.s.p. tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

30. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1,2 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.. V danom prípade žalovaná mala vo veci plný úspech, žalobca v konaní nemal úspech, vzhľadom na to odvolací súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

31. V súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).