

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/266/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416200278
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8416200278.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: W., právne zastúpeného Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Poprade, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, proti žalovaným: 1/ R. a 2/ R. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 9C/10/2016 - 72 zo dňa 14.9.2016 takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa rozsudok vo výroku III. o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia sa vec sa vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) výrokom I. napadnutého rozsudku určil, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemku - parcelné číslo XXXX/XXX o výmere X.XXX m², druh pozemku : ostatné plochy, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálneho územia Q., obec Q., okres P., výrokom II. žalobu voči žalovanému v rade 2/ zamietol a výrokom III. rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil tým, že čiastočný úspech žalobcu pri označení dvoch žalovaných vytvára predpoklad na záver súdu o tom, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, pretože úspech, resp. neúspech žalobcu vo vzťahu k jednotlivým žalovaným je rovnaký.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca dôvodiac, že úspech v spore je potrebné posudzovať voči každému zo žalovaných samostatne. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť a priznať mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rade 1/. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP v spojení s 470 ods. 1 a 2 prvá veta CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

4. Ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré aplikoval súd prvej inštancie, vo všeobecnosti vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Ak mala strana sporu plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania. Žalobca má plný úspech vo veci, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

5. V danom prípade sa vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ žalobný petít v plnom rozsahu zhoduje s výrokom I. rozsudku, a vo vzťahu k žalovanému v rade II. bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá. Voči žalovanému v rade 1/ žalobca dosiahol to, čoho sa žalobou domáhal, t.j. určenia, že je vlastníkom v žalobe bližšie špecifikovaných nehnuteľností, a preto bol žalobca voči žalovanému v rade 1/ v plnom rozsahu úspešný. Naopak, voči žalovanému v rade 2/ žalobca úspech nemal.

6. Z uvedeného v žiadnom prípade nemožno vyvodiť záver, že úspech, resp. neúspech žalobcu vo vzťahu k jednotlivým žalovaným je rovnaký, pretože voči každému zo žalovaných súd vo veci samej

rozhodol samostatne a odlišne, keď voči prvému žalovanému žalobe vyhovel a voči druhému žalobu zamietol, a preto je nutné samostatne posudzovať aj úspech vo veci, a to vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/, kde bol žalobca v plnom rozsahu úspešný, a medzi žalobcom a žalovaným v rade 2/, kde žalobca úspech nemal.

7. Rovnako ako odôvodnenie rozsudku, aj odôvodnenie rozhodnutia o trovách konania musí spĺňať zákonom stanovené kritériá. Správnosť a úplnosť obsahových náležitostí rozhodnutia je predpokladom jeho vykonateľnosti a preskúmateľnosti. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

8. Súd prvej inštancie vyslovil záver o rovnakom úspechu žalobcu voči obom žalovaným, ktorý však bližšie nezdôvodnil. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa strane sporu odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

9. Keďže nedostatočne zdôvodnenie rozhodnutia je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP rozsudok v napadnutej časti vo výroku III. o náhrade trov konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

10. Úlohou súdu prvej inštancie bude vo vyššie naznačených intenciách opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania. Súd prvej inštancie svoje závery odôvodní v súlade s ust. § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku, tak, aby jeho rozhodnutie bolo presvedčivé.

11. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

12. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).