

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122201446  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122201446.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: V. G., D.. X.XX.XXXX, N. XXX XX A., O. X, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, 089 01 Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66, p r o t i žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31320155, zastúpený: Remedium Legal s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53255739, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti o aktiváciu Dovolenkovej karty č. 41854184 zo dňa 16.5.2012, v časti V. Vyhlásenia Klienta, bod 9., v znení:

„Súhlasím so spracúvaním mojich osobných údajov v rozsahu uvedenom v tejto Žiadosti Bankou a/alebo CFH a ďalšími subjektmi uvedenými v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „OP“) a Bankou a/alebo CFH poverenými osobami uvedenými na internetovej stránke Banky a/alebo CFH, za účelom overovania mojej úverovej spôsobilosti, kontroly rizika budúcich obchodov, plnenia Zmluvy a ďalších účelov uvedených v OP. Súhlas udeľujem v súlade so zákonom č. 428/2002 Z.z. na dobu 10 rokov od podpisu Žiadosti. V prípade vzniku záväzkového vzťahu súhlas udeľujem na dobu trvania záväzkového vzťahu a na dobu 10 rokov od zániku tohto záväzkového vzťahu.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti o aktiváciu Dovolenkovej karty č. 41854184 zo dňa 16.5.2012, v časti V. Vyhlásenia Klienta, bod 12., v znení:

„Vyhlasujem, že pred podpisom tejto Žiadosti som sa oboznámil s (a) OP, ktoré sú súčasťou tejto Žiadosti, súhlasím s nimi a zaväzujem sa ich dodržiavať, (b) Cenníkom, ktorý je prílohou tejto žiadosti, Štandardnou úrokovou sadzbou a Sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, (c) zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý mi bol písomne doručený a prevzal som ho.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti o aktiváciu Dovolenkovej karty č. 41854184 zo dňa 16.5.2012, v časti V. Vyhlásenia Klienta, bod 24, v znení:

„Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať Povinné splátky v stanovenej lehote splatnosti podľa tejto Zmluvy, aby Banka bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia pohľadávky Banky voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Povinných splátok v omeškaní podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo 7.2.2022 sa domáhal určenia neprijateľných zmluvných podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku, pričom žalobu ohľadom neprijateľnosti týchto zmluvných podmienok vôbec nevysvetlil, len pri dohode o zrážkach zo mzdy citoval § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č.250/2007 Z.z. Uviedol len to, že žalovanú požiadal 16.5.2012 o aktiváciu Dovolenkovej karty. Žalovaná mu písomne listom z 18.5.2012 oznámila schválenie tejto žiadosti, čím došlo k uzavretiu zmluvy o vydávaní a používaní kreditnej karty. Žalobca na ňu vyčerpал 3.350 Eur a uhradil 3.314,23 Eur.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila, pričom poprela, aby žalované zmluvné podmienky spôsobili akúkoľvek nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. K zmluvnej podmienke týkajúcej sa súhlasu so spracovaním osobných údajov uviedla, že poslednú vetu príslušného zmluvného ustanovenia žalobca vynechal, konkrétne to, že súhlas je oprávnený odoslať najskôr po jednom roku od zániku vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že zmluva nevznikne a to písomným vyhlásením doručeným banke a správcovi. Jedinou povinnosťou klienta banky je strpieť spracovanie jeho osobných údajov, túto jeho povinnosť na druhej strane vyvažujú personalizované marketingové ponuky a služby banky. Zdôraznila, že žalobca mal možnosť súhlas so spracovaním údajov odvolať po jednom roku, doposiaľ tak neurobil. Žalobca ani netvrdil, že by táto zmluvná podmienka mala pre neho nejaký nepriaznivý následok.

3. K zmluvnej podmienke uvedenej v bode 12 časti V. zmluvy žalovaná uviedla, že ide o bežné a štandardné ustanovenie zmlúv. Riadne oboznámenie sa so zmluvou a jej súčasťami je prvoradou povinnosťou spotrebiteľa. Podľa názoru žalovanej, ak by sa správal ľahostajne a zmluvu a jej súčasťami by si riadne neprečítal, nemal by nárok na ochranu poskytovanú spotrebiteľským právom. Preto toto ustanovenie nie len, že nespôsobuje značný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán, ale spotrebiteľ svojim podpisom potvrdzuje, že mu patrí náležitá ochrana, pretože si splnil svoje povinnosti pred uzatvorením zmluvy. Žalovaná sa zaoberala aj definíciou priemerného spotrebiteľa chráneného spotrebiteľským právom (primerane správne informovaný, všímavý a obozretný).

4. K zmluvnej podmienke týkajúcej sa dohody o zrážkach zo mzdy žalovaná poukázala na to, že § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. nadobudol účinnosť až 1.5.2014 a predmetná zmluva bola uzavretá v máji 2012. Dohoda o zrážkach zo mzdy je legálnym zabezpečovacím inštitútom podľa § 551 Občianskeho zákonníka, zabezpečuje akcesoricky povinnosti z hlavného záväzkového vzťahu a ako zabezpečovací inštitút nemôže byť neprijateľnou podmienkou. Navyše doposiaľ dohoda o zrážkach zo mzdy ani nebola zahrnutá medzi neprijateľné podmienky.

5. Žalobca až v replike na vyjadrenie žalovaného zdôvodnil neprijateľnosť jednotlivých zmluvných podmienok. K spracovaniu osobných údajov uviedol, že je neprimerané, ak dodávateľ predložil spotrebiteľovi predformulovanú zmluvnú podmienku, podľa ktorej má spotrebiteľ udeliť široko koncipovaný súhlas s nakladaním jeho osobnými údajmi po dobu 10 rokov a to aj v prípade, ak zmluva nevznikne. Poukázal na to, že o tejto zmluvnej podmienke v jej rôznych variantoch existuje už veľa rozsudkov (konkretizoval 10) a časť odôvodnenia niektorých z nich odcitoval.

6. K zmluvnej podmienke týkajúcej sa vyhlásenia o oboznámení sa s OP, Cenníkom a zmluvnými podmienkami je v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý nepripúšťa dohodnúť so spotrebiteľom menej výhodné zmluvné postavenie, ako mu garantuje Občiansky zákonník a Zákon o ochrane spotrebiteľa. Je neprijateľné, aby na spotrebiteľa bolo zmluvnou podmienkou prenášané dôkazné bremeno splnenia zákonných povinností veriteľa. Na spotrebiteľa je de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami, čo má pre neho neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práv na súde, čo ho napokon môže odradiť od dovolania sa súdnej ochrany. Opäť poukázal na viaceré súdne rozhodnutia, ktorými bola obdobná zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, pričom k tomuto záveru dospela aj Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách pri Ministerstve spravodlivosti SR, pričom odcitoval časť jej stanoviska z 24.1.2017.

7. K zmluvnej podmienke upravujúcej dohodu o zrážkach zo mzdy žalobca uviedli, že bola zakomponovaná do spleti textu, dodávateľ ho žiadnym spôsobom na ňu neupozornil, nevysvetlil a nepoučil o jej dôsledkoch. Žalobca napokon zdôraznil, že napriek právoplatným súdnym rozhodnutiam o určení neprijateľných zmluvných podmienok žalovaná nerešpektuje § 53a Občianskeho zákonníka.

8. Žalovaná právo na dupliku nevyužila.

9. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o aktiváciu dovolenkovej karty zo dňa 16.5.2012, schválením žiadosti zo dňa 18.5.2012, písomnými vyjadreniami strán, ako aj ďalším spisovým materiálom a tento skutkový stav:

10. Dňa XX.X.XXXX žalobca vyplnil formulár žiadosti o aktiváciu dovolenkovej karty pod č. XXXXXXXXX, ktorú adresoval žalovanej. Požiadal ňou o úverový rámec 2400 Eur a používanie kreditnej platobnej karty. Daný formulár v predtlačenej forme obsahuje vyhlásenia klienta v časti V., ktorá obsahuje 24 bodov písaných drobným písmom. V bode 9 sa uvádza: „Súhlasím so spracúvaním mojich osobných údajov v rozsahu uvedenom v tejto Žiadosti Bankou a/alebo CFH a ďalšími subjektmi uvedenými v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „OP“) a Bankou a/alebo CFH poverenými osobami uvedenými na internetovej stránke Banky a/alebo CFH, za účelom overovania mojej úverovej spôsobilosti, kontroly rizika budúcich obchodov, plnenia Zmluvy a ďalších účelov uvedených v OP. Súhlas udeľujem v súlade so zákonom č. 428/2002 Z.z. na dobu 10 rokov od podpisu Žiadosti. V prípade vzniku záväzkového vzťahu súhlas udeľujem na dobu trvania záväzkového vzťahu a na dobu 10 rokov od zániku tohto záväzkového vzťahu, pričom svoj súhlas som oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že zmluve nevznikne a to písomným vyhlásením doručeným banke a správcovi.“

11. Bod 12 časti V. zmluvy obsahuje toto vyhlásenie: „Vyhlasujem, že pred podpisom tejto Žiadosti som sa oboznámil s (a) OP, ktoré sú súčasťou tejto Žiadosti, súhlasím s nimi a zaväzujem sa ich dodržiavať, (b) Cenníkom, ktorý je prílohou tejto žiadosti, Štandardnou úrokovou sadzbou a Sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, (c) zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý mi bol písomne doručený a prevzal som ho.“

12. Napokon bod 24 obsahuje tento text: „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať Povinné splátky v stanovenej lehote splatnosti podľa tejto Zmluvy, aby Banka bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia pohľadávky Banky voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Povinných splátok v omeškaní podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“

13. Tento formulár žiadosti podpísal aj žalovaný 16.5.2012 a listom z 18.5.2012 oznámil žalobcovi schválenie jeho žiadosti o Dovolenkovú kartu.

14. Ako vyplýva z výpisu z Dovolenkovej karty žalobcu žalobca celkovo vyčerpal úver vo výške 3.350 Eur a uhradil 3.314,23 Eur.

15. Je nepochybné, že strany sporu uzavreli spotrebiteľskú zmluvu o aktivácii kreditnej platobnej karty v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

25. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Pri žalobách spotrebiteľa o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky sa nepreukazuje naliehavý právny záujem, keďže ide o osobitný druh žaloby vyplývajúci z § 137 písm. d/ CSP opierajúci sa o § 53 ods. 1, § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 3, 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 298 ods. 1 CSP.

27. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

28. Podľa § 3 ods. 5 vety prvej citovaného zákona proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

29. Podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

30. Podľa § 298 ods. 2 CSP ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

31. Záver o tom, že žaloba o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky je procesne prípustná v zmysle § 137 písm. d/ CSP vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.1.2019, v zmysle ktorého je irelevantné to, že zmluvný vzťah už bol ukončený a ten istý záver vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 6Cdo/27/2018 z 28.3.2019.

32. Predmetom sporu sú tri zmluvné podmienky, ktoré už boli predtlačené zo strany žalovanej v texte návrhu žalobcu na uzavretie zmluvy. Už táto skutočnosť sama o sebe vylučuje to, že by boli individuálne dojednané. Navyše nepredstavujú ani hlavný predmet plnenia, ani cenu a preto nie sú vylúčené zo súdneho prieskumu ich neprijateľnosti. Následne preto sa súd zaoberal tým, či predstavujú vyvážený právny vzťah medzi zmluvnými stranami a či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v ich právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

33. V prípade prvej zmluvnej podmienky (časť V. bod 9) predformulované vyhlásenie klienta je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovať jeho osobné údaje a to až po dobu desiatich rokov bez ohľadu na dobu trvania zmluvy. Je pritom irelevantné, že klient môže tento súhlas odvolať, keďže tak môže urobiť najskôr až po roku od zániku záväzkového vzťahu, navyše musel by tak urobiť písomne vo forme odvolania tohto súhlasu, teda musel vyvinúť určité aktívne konanie. Irelevantné pre posúdenie tejto zmluvnej podmienky je aj to, či táto zmluvná podmienka mala nepriaznivý následok pre žalobcu, táto okolnosť nepredstavuje v zmysle zákona (§ 53 Občianskeho zákonníka) kvalifikačný moment pre posúdenie neprijateľnej zmluvnej podmienky. Obdobnú zmluvnú podmienku vyhodnotila ako neprijateľnú aj SOI v rozhodnutí P/0331/07/11 z 25.11.2011, tiež Komisia pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách pri Ministerstve spravodlivosti SR pod č. 36101/2017/21 z 24.1.2017, ale tiež neprijateľnosť obdobných zmluvných podmienok určili súdy vo viacerých svojich právoplatných rozsudkoch - napr. rozsudok Okresného súdu Prešov 11Csp/70/2020 z 23.10.2020 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove 1CoCsp/23/2020 z 18.2.2021, rozsudok Krajského súdu v Prešove 11Co/33/2017 z 12.12.2017 alebo rozsudok Okresného súdu Prešov 20Csp/139/2020 z 7.12.2020, ktorý sa stal právoplatným 9.3.2021.

34. Pokiaľ ide o druhú zmluvnú podmienku uvedenú v časti V. bode 19, totožnú zmluvnú podmienku voči tej istej žalovanej už súd vyhlásil za neplatnú rozsudkom Okresného súdu Prešov 29Csp/82/2018, hoci tento rozsudok bol v štádiu odvolacieho konania v dôsledku späťvzatia žaloby pre uzavretie mimosúdnej dohody zrušený a konanie bolo zastavené. Súd sa pritom stotožňuje s právnym posúdením danej zmluvnej podmienky v spomínanom rozsudku s tým, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. l/ Občianskeho zákonníka, ktorá má za následok, že na spotrebiteľa je prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a okolnosťami uzavretia úverovej zmluvy. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a iných štátnych orgánoch, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku tejto zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhu štátnym orgánom. Je neprijateľné, aby bolo na spotrebiteľa zmluvnou podmienkou prenášané dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a splnenia si povinností veriteľa zo zákona. Uvedenú zmluvnú podmienku však možno zahrnúť do tzv. čierneho zoznamu neprijateľných podmienok demonštratívne vymenovaných v § 53 od. 4 Občianskeho zákonníka a to pod podmienku uvedenú pod písm. l/. V zmysle tohto ustanovenia za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana. Súd len pripomína, že uvedené ustanovenie je transpozíciou ods. 1 písm. q/ prílohy smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

35. Napokon k tretej zmluvnej podmienke uvedenej v časti V. bode 24 nie je možné opomenúť to, že hoci dohoda o zrážkach zo mzdy je veľmi dôležitý právny inštitút predstavujúci zabezpečenie pohľadávky veriteľa, predstavuje samostatný právny úkon nadväzujúci na hlavný právny úkon teda úverovú zmluvu, bola zakomponovaná do pomerne rozsiahlych zmluvných podmienok písaných drobným písmom až v ich závere a bez akéhokoľvek zvýraznenia, z čoho sa natíska záver, že cieľom veriteľa, ktorý tieto podmienky takto spracoval bolo to, aby dohoda o zrážkach zo mzdy unikla pozornosti spotrebiteľa, čo možno vyhodnotiť aj ako nekalú obchodnú praktiku, ale aj ako záver o nedostatku vážnosti vôle spotrebiteľa na uzavretie tejto dohody, keďže žalovaná ho na ňu neupozornila a neposkytla mu o nej žiadne informácie. To napokon uviedol žalobca vo svojej replike a žalovaná toto jeho tvrdenie nespochybnila. Súd pritom rozhodne nespochybňuje legitimitu daného právneho inštitútu, ktorý je súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky, zároveň však zdôrazňuje, že v spotrebiteľských sporoch podlieha táto dohoda súdnemu prieskumu prijateľnosti v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka. Argumentáciu žalobcu s odkazom na obmedzenia sprísnenia podmienok pre uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. súd nepovažuje za správnu. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť až 1.5.2014, predmetná zmluva bola uzavretá ešte v roku 2012. Súd je toho názoru, že platí zákaz pravej retroaktivity tejto právnej normy, pričom tento zákaz patrí medzi základné princípy právneho štátu, ktorým je nepochybne aj Slovenská republika. Dohoda o zrážkach zo mzdy však umožňuje obísť ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok v úverovej zmluve a umožňuje vymôcť aj také plnenia, na ktoré veriteľ nemá nárok, či už z neprijateľnej zmluvnej podmienky alebo v dôsledku zákonnej fikcie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Nie je založená na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu súdom alebo inou objektívnou inštitúciou, ale len na subjektívnej predstave veriteľa. Nie je pritom rozhodujúce, či veriteľ ju použije a v ako rozsahu, ale pri teste neprijateľnosti postačuje to, ak je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, teda, že existuje hrozba vymozenia aj nezákonného plnenia pre veriteľa.

36. Vo všetkých vyššie uvedených zmluvných podmienkach sa posudzuje ich neprijateľnosť objektívne, teda nie je významné, či dodávateľ túto zmluvnú podmienku použije alebo nie a ani to, aké právne následky privodila vo vzťahu k subjektívnym právnym pomerom konkrétneho spotrebiteľa. Potrebne si je uvedomiť, že samotná filozofia smernice Rady 93/13/EHS rezumuje, že nadvláda dodávateľov nad spotrebiteľmi zakladá východiskový stav určitej nerovnováhy, ktorý je potrebné korigovať pozitívnym zásahom štátu. Článok 6 ods. 1 spomínanej smernice nie je o výhodnosti právnych následkov neprijateľnej zmluvnej podmienky pre spotrebiteľov, ale o objektivizácii ochrany, ktorá je vyjadrená pozitívnym príkazom, podľa ktorého členské štáty a ich orgány zabezpečia, aby spotrebiteľ nebol viazaný zmluvnou podmienkou, ktorá je neprijateľná. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené právne závery považoval za dôvodné žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

37. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Súd teda priznal úspešnému žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej, keďže nezistil žiadne dôvody pre aplikáciu § 257, ktorý možno použiť len výnimočne.

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.