

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19P/67/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117219484  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117219484.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. W., K.. XX.XX.XXXX, S. W., K.. XX.XX.XXXX, P. W., K.. XX.X.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: otca - V. W., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XX, Š., zastúpeného: JUDr. Igor Ribár, advokát so sídlom Nám. Sv. Michala 1, Hlohovec, a matky - P. W., K.. XX.X.XXXX, O. T.. P.. X. XXX/XX, Z. - Š., o zníženie výživného, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 25.8.2017 vo veci samej domáhal, aby súd s účinnosťou od 24.8.2014 znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom na sumu 30% zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa a tým zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany 5P/152/2012 zo dňa 29.4.2013.

2. Návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Piešťany rozsudkom zo dňa 29.4.2013 rozhodol, že je povinný platiť výživné na maloletého P. v sume 80,- eur mesačne, maloletého V. v sume 70,- eur mesačne a maloletého S. vo výške 50,- eur mesačne. Jeho životná situácia mu neumožňuje uhrádzať výživné v takomto rozsahu, má s tým problém už od rozhodnutia súdu. Svoju vyživovaciu povinnosť si takto neplnil, čím mu vznikol dlh, čo je i predmetom trestného konania. Dlh vznikol jeho nepriaznivou životnou situáciou, od 19.2.2014 do 28.9.2014 bol vedený ako uchádzač o zamestnanie, pričom v období od 1.3.2014 do 31.10.2014 a od 1.1.2015 do mája 2017 poberal dávku v hmotnej núdzi, ktorá predstavovala jeho hlavný príjem. Od 4.3.2015 do 1.4.2017 sa podrobil dobrovoľnej liečbe závislosti v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie a následne v zariadení Nelegál v Novom Svete, ktoré poskytuje komplexné sociálne služby v oblasti resocializácie a rehabilitácie osôb závislých na drogách rôzneho druhu, alkohole a patologickom hráčstve. S matkou maloletých detí bol dohodnutý, že na výživu maloletých detí bude prispievať podľa svojich možností on a jeho rodina. Uvedomuje si, že jeho pobyt ho nezbavil vyživovacej povinnosti, po dohode s matkou žil v dobrej viere, že bude postačujúce prispievať na výživu podľa dohody, preto ani nepožiadaval o úpravu výživného. Od 1.6.2017 je zamestnaný ako pomocný robotník na stavbe v spoločnosti Staveg, s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 53,33 eur, kde je prisľúbené po adaptovaní sa zvýšenie mzdy. Spolu s pomocnými brigádnickými prácami predstavuje jeho príjem priemerne 300,- eur mesačne. V súčasnosti mu finančne pomáha mama, jeho mesačné náklady na živobytie predstavujú 300,- eur a spočívajú predovšetkým v úhrade nájomného za bývanie vo výške 260,- eur.

3. Zároveň otec žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zníži jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom na sumu 27,13 eur mesačne na každé dieťa a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zníženie výživného.

Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že neupravením výšky výživného podľa jeho schopností a možností sa bude jeho sociálna integrácia oddaľovať a dlh na výživnom

narastať. Jeho osobné a majetkové pomery mu neumožňujú uhrádzať výživné v súdom určenej výške v dôsledku čoho sa dostáva do platobnej neschopnosti a vystavuje sa hrozbe trestného stíhania.

4. Uznesením č.k. 9P/129/2017-37 zo dňa 20.9.2017 Okresný súd Piešťany preniesol svoju miestnu príslušnosť v predmetnej veci na tunajší súd. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2017.

5. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/152/2012-32 zo dňa 29.4.2013 vyplýva, že na čas po rozvoде manželstva súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej boli maloleté deti P., V. U. S. zverené do osobnej starostlivosti matke, otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého P. sumou 80,- eur mesačne, maloletého V. sumou 70,- eur mesačne a maloletého S. sumou 50,- eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že manželstvo bolo uzavreté dňa 25.2.2000, rodičia v manželstve žili iba dva roky, manžel nikde nepracoval a nemal záujem o prácu. V čase rozhodnutia súdu bol manžel - otec maloletých detí evidovaný ako nezamestnaný a poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 368,30 eur.

6. Podľa § 2 Civilného sporového poriadku, podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.(ods. 1)

Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

7. Z citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že podstatným znakom neodkladného opatrenia je, že sa chráni právo, ktoré je ohrozené alebo ohrozované v dôsledku hmotno-právnych úkonov alebo nečinnosti nositeľa povinnosti zodpovedajúcej tomuto právu, prípadne v dôsledku určitých stavov pôsobiacich objektívne. Nariadenie procesného zabezpečenia predpokladá nemožnosť okamžitej definitívnej ochrany meritórnym rozhodnutím súdu. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnutie ochrany oprávnenému účastníkovi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa predpokladá, aby sa aspoň osvedčila (nie dokázala) danosť existencie určitého práva, resp. že je toto právo porušené alebo ohrozené a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Účelom neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti súdu o maloletých je predovšetkým zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, jeho práva na riadnu výchovu, výživu a vzťahu k oboj rodičom. Pri rozhodovaní je pritom prvoradáý záujem maloletého dieťaťa, jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilita výchovného prostredia.

Z citovaného ustanovenia § 78 ods.1 veta prvá Zákona o rodine vyplýva, že pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

Z ustanovenia § 75 ods.1 Zákona o rodine vyplýva, že zákon umožňuje hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery povinného, ktoré sú reálne dané (prednosť pred princípom fakticity), ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Zdôvodnenie sa vidí v existenčnom charaktere výživného a v potrebe zabrániť povinnému, aby svojím konaním znižoval jeho rozsah.

8. Súd dospel k záveru, že v danej veci nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, zníženie výživného predpokladá objektívnu zmenu pomerov na strane povinného, v danom prípade otca. Uvedené je podľa názoru súdu potrebné skúmať i pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré smeruje k zmene predchádzajúceho rozhodnutia súdu, v danom prípade k zníženiu vyživovacej povinnosti otca.

Z vyjadrenia otca v predmetnom návrhu je zrejmé, že v súčasnosti od 1.6.2017 je zamestnaný ako pomocný robotník na stavbe, spolu s pomocnými brigádnickými prácami predstavuje jeho príjem priemerne 300,- eur mesačne. Od 19.2.2014 do 28.9.2014 bol vedený ako uchádzač o zamestnanie, v období od 1.3.2014 do 31.10.2014 a od 1.1.2015 do mája 2017 poberal dávku v hmotnej núdzi, ktorá predstavovala jeho hlavný príjem. Od 4.3.2015 do 1.4.2017 sa podrobil dobrovoľnej liečbe závislosti. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že neupravením výšky výživného podľa jeho schopností a možností sa bude jeho sociálna integrácia odďaľovať a dlh na výživnom narastať, vystavuje sa trestnému stíhaniu, ktoré už bolo i začaté.

9. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/152/2012-32 zo dňa 29.4.2013 v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletých detí vyplýva, že otec napriek tomu, že má vyživovaciu povinnosť k trom deťom, dlhodobo, v podstate od začiatku trvania manželstva, nemal záujem pracovať so stálym a pravidelným príjmom, teda do nepriaznivej životnej a finančnej situácie sa podľa názoru súdu dostal vlastným zavinením. Napriek tomu, že otec má tri vyživovacie povinnosti nebol schopný počas celej doby od narodenia detí, čo je minimálne 17 rokov, zabezpečiť si stály, pravidelný príjem, pričom neuviedol, že by mu v tom bránili nejaké objektívne skutočnosti. Preto jeho postoj k plneniu vyživovacej povinnosti nemožno súdom vyhodnotiť inak ako ľahkovážny. Otec neosvedčil existenciu žiadnych objektívnych prekážok, ktoré by mu bránili zamestnať sa s príjmom postačujúcim na zabezpečenie výživy maloletých detí a vlastných potrieb, pričom ani skutočnosť, že sa podrobil dobrovoľnej liečbe závislosti nemožno považovať za takúto objektívnu prekážku u otca, keď potrebu takejto liečby si zapríčinil sám.

Z uvedeného vyplýva, že terajšia nepriaznivá osobná a finančná situácia otca nie je len prechodná, je dlhodobá a takýto nezodpovedný prístup otca nemôže byť na úkor zabezpečenia výživy maloletých detí. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.