

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115200727
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4115200727.20

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - G. XXX/XXX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752 , so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.1.2015 domáhal voči žalovanému určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.12.2013 číslo 8500037964 a dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.12.2013 číslo 8500037963 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, a určenia, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500037963 zo dňa 7.12.2013 a zmluva o revolvingovom úvere č. 8500037964 zo dňa 7.12.2013 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Zároveň v žalobe žiadal, aby súd určil, že aj Rozhodcovské zmluvy č. 8500037963 a č. 8500037964, ktoré tvoria súčasť zmlúv o revolvingovom úvere sú neplatné.

2. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 17C/20/2015-77 zo dňa 24.10.2016 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 17C/20/2015-128 zo dňa 20.10.2020, ktorým určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.12.2013 číslo 8500037964 a dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.12.2013 číslo 8500037963 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Ďalej určil, že zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500037963 zo dňa 17.12.2013 a zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500037964 zo dňa 17.12.2013 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Zároveň žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. Dopĺňacím rozsudkom č.k. 17C/20/2015-128 zo dňa 20.10.2020 súd konanie o určenie, že rozhodcovská zmluva číslo 8500037963 a číslo 8500037964, ktoré tvoria súčasť zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 16.12.2013 sú neplatné, zastavil. Voči predmetnému rozsudku žalovaný podal odvolanie. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 8Co/18/2021-139 zo dňa 30.9.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v časti určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy potvrdil a v časti určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti revolvingových úverov spolu s výrokom o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podaním zo dňa 15.12.2021 žalobca oznámil že Okresný súd Nitra vydal uznesenie sp. zn. 27OdK/57/2017 zo dňa 20.3.2018 a zbavil povinného všetkých dlhov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.3.2018.

4. Súd z obchodného vestníka č. 61/2018, ktorý bol vydaný dňa 27.3.2018 zistil, že na majetok žalobcu bol uznesením Okresný súd Nitra sp. zn. 27OdK/57/2018 vyhlásený konkurz. Zároveň súd rozhodol o

oddĺžení dlžníka tak, že sa zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze (§ 166a ZoKR) v rozsahu v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov ktoré sú vylúčené z uspokojenia (§ 166 b ZoKR). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.3.2018.

5. Dňa 3.5.2022 sa žalobca dostavil na súd za účelom výsluchu, na ktorom uviedol, že žalobu berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že na jeho osobu bol vyhlásený konkurz uznesením sp. zn. 27OdK/57/2018 zo dňa 20.3.2018, ktorým bol zbavený všetkých dlhov.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Vzhľadom na vyjadrenie žalobcu zo dňa 3.5.2022, v zmysle cit. zák. ust. súd konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby, resp. k zastaveniu konania došlo z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalobcu. S poukazom na § 166a ods. 1 zákona o konkurze č. 7/2005 Z.z. si vzhľadom na vyhlásený konkurz na žalobcu žalovaný nemôže uplatňovať zrážky zo mzdy v zmysle napadnutej dohody o zrážkach, resp. žalovaný si nemôže uplatniť žiadny nárok voči žalobcovi.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, § 257 CSP tak, že žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania. Procesne žalobca späťvzatím časti žaloby zavinil trovy konania žalovaného. S poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V prvom rade súd videl dôvod v osobe žalobcu a jeho sociálnej situácie. Žalobca má nepriaznivé majetkové pomery čoho dôvodom je aj vyhlásenie konkurzu z dôvodu vyšších záväzkov ako majetku. V druhom rade súd videl dôvod aj v podstate vzťahu strán. Žalobca sa voči žalovanému domáhal nároku ako spotrebiteľ, z dôvodu porušenia jeho práv žalovaným. K späťvzatiu došlo na základe zániku naliehavého právneho záujmu v priebehu konania po vyhlásení konkurzu, bez procesného zavinenia žalobcu. Podľa súdu po hmotnoprávnej stránke bola žaloba žalobcu o neplatnosť dohody o zrážkach oprávnená.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.