

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216201180
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8216201180.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 zastúpený: HMG Legal, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava, v mene ktorej koná advokát T. Y. R., proti žalovanej: V. W., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX/XX, X., o zaplatenie 939,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanej **nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 07.03.2016 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 939,38 Eur (pozostávajúcu z istiny dlhu v sume 655,07 Eur, kapitalizovaného úroku v sume 191,61 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania v sume 90,71 Eur), ako aj úroku z úveru vo výške 15,70 % p.a. zo sumy 655,07 Eur od 25.02.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 6,80 % p.a. zo sumy 848,67 Eur od 25.02.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (ISTROBANKA a.s., Laurinská 1, Bratislava) žalovanej poskytol úver do výšky úverového rámca v rozsahu sumy 663,88 Eur (t. j. 20.000,- Sk) na základe Zmluvy o vydanie kreditnej karty z 20.01.2004, avšak žalovaná nedodržala dohodnuté zmluvné podmienky, poskytnutý úver nesplácala a dostala sa do omeškania s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Z tohto dôvodu žalobca listom - Oznámenie o zosplatnení úveru vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 15.07.2014, pričom citoval čl. V bod 7 Obchodných podmienok ISTROBANKY, a.s. Ďalej poukázal na to, že na základe obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných kariet KOZ CIRRUS/MAESTRO bola dohodnutá so žalovanou premenlivá/ vyhlasovacia úroková sadzba vo výške 15,70 % p.a. a na čl. II označených podmienok, že sankčnou úrokovou sadzbou je sadzba úroku z omeškania stanovená bankou vo výške 6,80 % p.a. z dlžnej sumy, ktorou banka denne úročí dlžný zostatok, úroky a poplatky klientovi po lehote splatnosti. Podľa vyčíslenia pohľadávky mal celkový zostatok v sume 939,38 Eur pozostávať z istiny vo výške 655,07 Eur, riadneho úroku vo výške 191,61 Eur a úrokov z omeškania vo výške 90,71 Eur a poplatku v sume 1,99 Eur.

2. Vo vyjadrení k výzve súdu doručenom 02.06.2016 žalobca uviedol, že nezaplatená istina predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru, k čerpaniu ktorého bola žalovaná oprávnená na základe zmluvy o vydanie kreditnej karty KOZ, pričom poukázal na priloženú písomnú špecifikáciu pohľadávky vypracovanú k 24.02.2016. Ďalej uviedol, že základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte (t. j. aktuálna výška čerpaného úveru) a opätovne poukázal na predloženú špecifikáciu. Žalované úroky z omeškania boli počítané z nedoplatkov na splátkach splatných k 15. dňu v mesiaci. Žalovaná sa mala prvý krát dostať do omeškania so splátkou splatnou 15.08.2010, následne svoj záväzok vyrovnáť a v neskoršom období sa opäť dostať do omeškania. Aj pokiaľ ide o vyčíslenie

úroku z omeškania poukázal na predloženú špecifikáciu. Napokon nezaplatené poplatky vo výške 1,99 Eur mali podľa žalobcu predstavovať poplatok za vedenie kartového účtu za mesiac jún 2014.

3. Vo vyjadrení z 02.11.2017 poukázal na charakteristiku revolvingového úveru, a to že je čerpaný ľubovoľne na základe potreby dlžníka. Uviedol, že údaj zostatok predstavuje zostatok na účte k poslednému dňu obdobia čerpania (upraveného v zmluve, resp. obchodných podmienkach). Údaj o Splátke istiny uvádza min. 5 % výšku splátky čerpanej, avšak aj splácanej istiny v celom danom období. Pri tomto údaji preto nie je možné jednoducho matematicky vychádzať z údajov Zostatok na úverovom účte, nakoľko je dlžníkovi (žalovanej) poskytnuté aj bezúročné obdobie v prípade, ak veriteľovi (žalobcovi) do uplynutia dohodnutej doby vráti čerpané finančné prostriedky. Údaj uvedený v špecifikácii Zaplatená istina predstavuje údaj o výške splátky istiny vypočítanej ako percento celkových čerpaných prostriedkov v danom období a tento údaj bol oznámený dlžníkovi (žalovanej). Obdobne sa postupuje v časti určenia riadnych úrokov, kedy sú tieto vypočítané na základe spôsobu čerpania a vrátenia finančných prostriedkov dlžníkom (žalovanou). Nakoľko je spôsob čerpania finančných prostriedkov, ako aj spôsob ich splácania ovplyvnený dňom čerpania dlžníkom (žalovaným) v danom účtovacom období, je údaj uvedený v predloženej špecifikácii zhrnutím zúčtovania v danom období, a tak tvorí zjednodušený prehľad čerpania a splácania daného úveru. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že pokiaľ by došlo k sčítaniu jednotlivých súm, ktoré postupne žalovaná z úverového účtu čerpala, dospeli by sme k nereálnej sume, nakoľko, ako bolo už uvedené vyššie, okrem toho, že dochádzalo k čerpaniu úveru žalovanou, dochádzalo následne k splateniu časti finančných prostriedkov žalovanou a k následnému opätovnému čerpaniu. Z už predloženej špecifikácie sú okrem čerpania a zostatku na úverovom účte zrejme aj úhrady, vykonané žalovanou. Splatnosť jednotlivých splátok bola k 15. dňu kalendárneho mesiaca. V stĺpci „dlžná pohľadávka banky spolu“ sú uvedené celkové sumy, s ktorými bola žalovaná v omeškani v jednotlivých mesiacoch, pričom aj táto položka je rozdelená na omeškanú istinu, omeškané riadne úroky, omeškané úroky z omeškania a omeškané poplatky.

4. Žalovaná sa k žalobe doručenej jej do vlastných rúk postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) 17.08.2016 písomne nevyjadřila.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to žiadosťou - zmluvou o vydanie kreditnej karty KOZ z 20.01.2004, potvrdením o prevzatí platobnej karty zo 14.03.2012, listami žalobcu adresovanými žalovanej - Poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo 16.05.2014 s doručenkou, oznámenie o zosplatnení úveru č.l. 9, s doručenkou č.l. 10, prehľadom úrokových sadzieb ISTROBANKY, a.s. pri produkte kreditných kariet z 29.6.2006, Obchodnými podmienkami ISTROBANKY, a.s. pre vydanie a používanie kreditných kariet KOZ, výpisom z obchodného registra na žalobcu č.l. 16-28, žalobcom vyhotoveným prehľadom - podrobnou špecifikáciou z pohľadávky k 24.02.2016 pod č.l. 36, sadzobníkom poplatkov vydaným žalobcom platným od 01.07.2013 č.l. 37-42, a podaním právneho zástupcu žalobcu z 02.11.2017 č.l. 55 s prílohou - výpis z úverového účtu žalovanej č. XXXXXXXXXXXX č.l. 56-99, pričom bol zistený tento skutkový stav.

6. Žalovaná dňa 20.01.2004 podpísala formulár žiadosti - zmluvy o vydanie kreditnej karty KOZ, na základe ktorej požiadala spoločnosť ISTROBANKA, a.s. o poskytnutie úverového rámca (bod I. žiadosti - zmluvy). V bode II. žiadosti zmluvy sú uvedené údaje o zamestnaní a príjme žalovanej, potvrdené jej zamestnávateľom. Na druhej strane žiadosti - zmluvy v bode IV. označenej ako schválený úverový rámec/vyplní banka je uvedená výška schváleného úverového rámca 20.000,- Sk, povinná mesačná splátka 600,- Sk, a číslo kartového účtu. V časti V. vyhlásenie klienta sa v bode 1. nachádza vyhlásenie žalovanej, že sa pred podpísaním zmluvy oboznámila so Všeobecnými obchodnými podmienkami ISTROBANKY, a.s. a Obchodnými podmienkami ISTROBANKY, a.s. na vydanie a používanie kreditných kariet KOZ, súhlasí s nimi a s vykonávaním úkonov a činností banky podľa týchto podmienok. Podľa záverečných ustanovení v bode VI. riadnym vyplnením a podpísaním tejto žiadosti - zmluvy o vydanie kreditnej karty KOZ všetkými zastúpenými stranami uzavrela banka s klientom zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VOP a obchodné podmienky. Banka má právo bez súhlasu klienta zmeniť VOP a obchodné podmienky, ktoré sú záväzné v ich aktuálnom znení. Právne vzťahy touto zmluvou neupravené sa riadia VOP a obchodnými podmienkami. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. ISTROBANKA a.s. zmluvu podpísala 17.02.2004.

7. Z Poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo 16.05.2014 vyplýva, že k uvedenému dňu žalobca vykazoval voči žalovanej dlh vyčíslený v sume 225,27 Eur. Z oznámenia o zosplatnení úveru

zo 16.07.2014 vyplýva, že žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku z poskytnutého úveru za splatnú 15.07.2014 a vyzval žalovanú na jej zaplatenie v sume 822,48 Eur do 26.07.2014. Uvedené oznámenie bolo doručené žalovanej 21.07.2014.

8. Z výpisu z obchodného registra žalobcu z 09.03.2016 súd zistil, že k 01.07.2009 došlo k zlúčeniu spoločnosti ISTROBANKA, a.s. so žalobcom, ktorý sa stal jej právnym nástupcom.

9. Z predložených Obchodných podmienok ISTROBANKY a.s. pre vydanie a používanie kreditných kariet KOZ (čl. V bodu 7) bolo zistené, že ak klient napriek písomnej výzve neuhradí dlžný zostatok v lehote uvedenej vo výzve, má banka právo klientovi vyhlásiť predčasnú splatnosť celého dlhu s príslušenstvom.

10. Podľa vyčíslenia pohľadávky zo zmluvy o úvere k č. ú. XXXXXXXXXXXX k 24.02.2016 pohľadávka v celkovej výške 939,38 Eur pozostáva z omeškanej istiny 655,- Eur, omeškaného riadneho úroku v sume 191,61 Eur, úroku z omeškania vo výške 90,71 Eur a omeškaných poplatkov vo výške 1,99 Eur.

11. Žalobca k žalobe pripojil prehľad úrokových sadziieb právneho predchodcu žalobcu platné od 29.06.2006 pre časti kreditné karty KOZ platné od 01.10.2003, z ktorého vyplýva sadzba riadneho úroku od 15.04.2005 vo výške 15,7 % ročne.

12. Zo žalobcom predloženého prehľadu úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 16.05.2010 do 24.02.2016 súd zistil, že sú v ňom v stĺpcoch evidované mesačné obdobia, počet dní, zostatok na úverovom účte, splátky istiny, riadneho úroku, úroku z omeškania a poplatkov, ďalej omeškanie s istinou, riadnym úrokom, úrokom z omeškania a poplatkami a údaj o celkovej dlžnej pohľadávke. Z doloženého prehľadu však nie je možné zistiť v akom rozsahu bolo žalovanou vykonávané čerpanie, z akých súm boli vyčísľované úroky, a aký druh poplatkov a v akých sumách boli na ťarchu účtu pripisované. K 15.06.2010 je evidovaný zostatok na úverovom účte vo výške 614,48 Eur, k 24.02.2016 suma 655,07 Eur. K 15.06.2010 je evidovaná ako omeškaná istina suma 0,- Eur, a k 24.02.2016 suma 655,07 Eur. K 15.06.2010 je evidovaný ako omeškaný riadny úrok suma 0,- Eur, a k 24.02.2016 suma 191,61 Eur. K 15.06.2010 je evidovaná ako omeškaný úrok z omeškania suma 0,- Eur, a k 24.2.2016 suma 90,71 Eur. K 15.6.2010 je evidovaná ako omeškané poplatky suma 0,- Eur, a k 24.02.2016 suma 1,99 Eur. V prehľade je za celé obdobie uvedená úroková sadzba vo výške 15,70 Eur. Podľa mesačného prehľadu boli na ťarchu účtu pripisované poplatky v rôznej výške (od 1,99 Eur po 46,99 Eur), ktoré v prehľade nie sú bližšie špecifikované.

13. Zo žalobcom predloženej kópie str. 16 až 18 sadzobníka pre fyzické osoby - občanov s platnosťou od 01.07.2013 vyplýva, že podľa bodu 8.2. za vedenie kartového účtu bol stanovený poplatok na sumu 1,99 Eur.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov účinného k 20.01.2004 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

16. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov účinného k 20.01.2004 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov účinného k 20.01.2004, pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s

výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

18. Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

19. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 20.01.2004 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd dospieť k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou. Na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a na strane druhej právnická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zmluva tak musela obsahovať aj náležitosti ustanovené zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinným k 20.01.2004.

21. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že dňa 20.01.2004 uzatvorili právny predchodca žalobcu a žalovaná žiadosť - zmluvu o vydanie kreditnej karty, v ktorej sú okrem údajov o žalovanej uvedené len výška úverového rámca 20.000,- Sk a výška mesačnej splátky 600,- Sk. Po preskúmaní zmluvy o úvere z pohľadu či obsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, súd zistil, že zmluva neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona), neobsahuje ani údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, úrokovej sadzbe a poplatkoch spojených s poskytnutým úverom. Súd preskúmaním obsahu uzavretej zmluvy tiež zistil, že zo zmluvy nevyplýva, že by ňou bolo dohodnuté úročenie úveru, výška úroku, resp. úroku z omeškania alebo povinnosť platiť poplatky, ktoré žalobca požaduje. V zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských údajoch, ak zmluva neobsahuje údaj o RPMN, úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Účelom ustanovenia § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch je zase poskytnutie ochrany spotrebiteľovi, ktorý má právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a poplatkoch. Dodávateľ má povinnosť priamo v zmluve uviesť tieto údaje a to pod sankciou straty práva na úroky a poplatky v zmluve neuvedené. Aj keď ide v jednom prípade o revolvingový úver, ktorý môže byť v priebehu revolvingu znova čerpaný čím sa v podstate háji žalobca, uvedené nevyklučuje, aby bolo možné na začiatku zmluvného vzťahu v zmluve určiť pre prípad jednorazového čerpania úveru do výšky úverového rámca, koľko z každej splátky úveru sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok, keďže iné náležitosti zmluvy (úverový rámec, výšku splátky, počet splátok, úrokovú sadzbu, celkové náklady spotrebiteľa) podľa zákona uviedol dodávateľ v zmluve, alebo že by nebolo možné vyčísliť ročnú percentuálnu mieru nákladov pre prípad takéhoto jednorazového čerpania. Skutočnosť, že aj zmluva o revolvingovom úvere musí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch obsahovať výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov bola všeobecnými súdmi viackrát judikovaná,

napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/155/2014 zo dňa 25.06.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/21/2015 zo dňa 23.09.2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/31/2016 zo dňa 18.02.2016, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/1001/2015 zo dňa 20.01.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/47/2015 zo dňa 31.03.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/472/2015 zo dňa 29.03.2016. Nutnosť špecifikovať splátky takýmto spôsobom v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola už judikovaná aj v rozsudkoch Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžo 19/2012 zo dňa 12.03.2013, sp. zn. 7Sžo/61/2015 zo dňa 28.06.2016. Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy preto, súd žalobcovi nepriznal požadované úroky ani poplatky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy mali byť Všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky ISTROBANKY, a.s.. Žalobca síce predložil text obchodných podmienok Istrobanky a.s. pre vydanie a používanie kreditných kariet KOZ účinných od 01.10.2003, avšak tieto nielenže neboli medzi stranami individuálne dojednané, ale žalobca ani nepreukázal, že by žalovaná bola s týmito obchodnými podmienkami oboznámená. Preto pokiaľ žalobca poukazoval na ustanovenie týchto dokumentov ohľadne svojho práva na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov, súd na túto argumentáciu nemohol prihliadať (a to aj s poukazom na znenie § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch).

22. Ak súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, veriteľ má nárok len na poskytnutie tých prostriedkov, ktoré dlžník skutočne vyčerpal. Žalobca tvrdil, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru poskytnutého na podklade kreditnej karty, pričom nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej predčasnú splatnosť úveru listom zo 16.07.2014 (zosplatenie úveru vyhlásil k 15.07.2014) a zároveň ju vyzval na splatenie zvyšnej čiastky vo výške 822,48 Eur a oznámil jej, že uskutočnil trvalú blokáciu karty.

23. Po preskúmaní žalobcom predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, keďže súdu žalobca nedoložil jednoznačné a zrozumiteľné podklady - listinné dôkazy, ktorými by bolo možné dospieť k jednoznačnému záveru o výške skutočne čerpaných finančných prostriedkov žalovanou a o výške ňou zaplatených splátok za poskytnutý úver a tak aj o skutočnej výške istiny úveru, na zaplatenie ktorej by bolo možné žalovanú zaviazať v prípade preukázania relevantných skutočností. Napriek tomu, že zmluva o kreditnej karte bola uzavretá už 20.01.2004, žalobca predložil mesačný prehľad až za obdobie od mája 2010 (to platí aj pre následne predložené kópie ako aj výpisu z úverového účtu). Pokiaľ ide o evidovaný zostatok na účte v mesiaci jún 2010 vo výške 614,48 Eur, vyznačený aj v stĺpci zostatok na úverovom účte, nie je zrejmé, či v tomto mesiaci žalovaná uvedené prostriedky skutočne vyčerpala, alebo ide o zostatok z predchádzajúceho obdobia trvania zmluvy. Pokiaľ táto suma predstavuje negatívny zostatok z predchádzajúceho obdobia, žalobca nepreukázal, z čoho táto čiastka pozostáva a kedy a v akom rozsahu sú v nej zahrnuté žalovanou skutočne čerpané prostriedky. Súd poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu v oznámení o zosplatení úveru uviedol ako dlžnú čiastku sumu 822,48 Eur a zároveň žalovanej oznámil, že uskutočnil trvalú blokáciu karty. Pritom k tomu istému dňu v označenom mesačnom prehľade vykazuje ako dlžnú pohľadávku sumu 816,89 Eur a ako zostatok (čerpanie) na úverovom účte sumu 805,07 Eur. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že z predloženej poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo 16.05.2014 vyplýva, že k 15.05.2014 predstavoval splatný dlh žalovanej sumu 225,27 Eur, avšak v uvedenom prehľade bola vykázaná ako dlžná pohľadávka suma 189,79 Eur. V tejto súvislosti teda žalobca neposkytol dostatočnú argumentáciu (skutkové tvrdenia), z akého dôvodu požaduje na istine zaplatenie sumy 655,07 Eur, keď v stĺpci splatná splátka istiny k 15.07.2014 (zosplatenie úveru) vykazuje sumu 460,51 Eur. Tiež v konaní nebolo žalobcom objasnené, ako bola započítaná platba žalovanej v sume 150,- Eur z obdobia 16.09.2014 do 15.10.2014 vykázaná v ním doloženom prehľade, ktorej zaplatenie po zosplatení úveru žalobca v žalobe neuvádza. Súd ďalej poukazuje aj na rozpor medzi číslom účtu uvedeným na zmluve (11105-503737901/4900) a číslom uvádzaným na ním doloženom prehľade, ktoré sa zhoduje s číslom účtu uvedeným na potvrdení o prevzatí platobnej karty (č. 4011392714), pričom ani túto skutočnosť žalobca nevyvetlil. Je teda oprávnená aj pochybnosť dlhu z akého účtu (úverového vzťahu) sa v danom prípade žalobca domáhal zaplatenia žalovanej sumy. Vysvetlenie týchto nezrovnalostí v tomto smere neprinieslo ani vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu z 02.11.2017, doručené súdu 07.11.2017. Navyše predložený výpis z úverového účtu je neprehľadný a bez vysvetlenia kódov jednotlivých položiek, takže nemožno z neho bez pochybnosti overiť jednotlivé platby žalovanej na úhradu poskytnutého úveru ani výšku ňou skutočne čerpaných finančných prostriedkov. Žalobca ani po výzve súdu z 25.10.2017 neuviedol výšku skutočne čerpaných finančných prostriedkov

z úveru a výšku jej úhrad poukázaných v priebehu zmluvného vzťahu so žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom) a tvrdené skutočnosti nepreukázal dostatočne zrejmyými a vyložiteľnými dôkazmi. Z uvedených dôvodov preto súd pre neunesenie dôkazného bremena žalobcu ohľadne výšky čerpaného úveru a z neho vyplývajúcej istiny dlhu žalobu zamietol aj v ostatnom rozsahu.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Žalovanej ako strane, ktorá mala v konaní plný úspech vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Nakoľko však žalovanej doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.