

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717201974
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717201974.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o. so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: I. P., V.. X.XX.XXXX, P. Q. XXXXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 1 758,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 758,49 eura spolu s úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 1 602,93 eura od 5.08.2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 723,59 eura od 5.08.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, o čom bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.02.2017 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 1 758,49 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., naposledy so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, uzatvoril dňa 11.07.2013 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2 008,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 49,36 eur, počnúc dňom 15.08.2013. Žalovaný však svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil zo sumy poskytnutého úveru sumu celkom vo výške 859,02 eur. Na základe uvedeného právny predchodca žalobca vyhlásil dňa 4.08.2015 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené má žalovaný voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti celkom vo výške 1 758,49 eur s príslušenstvom. S účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM Slovensko a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá sa stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti CETELEM Slovensko a.s.

2. Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/34/2017 - 26 zo dňa 8.03.2017, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Uznesením č.k. 5Csp/34/2017 - 37 zo dňa 25.05.2017 súd platobný rozkaz, v zmysle ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, zrušil v plnom rozsahu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.11.2017, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Žalobca a právny zástupca žalobcu ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2017, ktorým zároveň vyjadrili svoj súhlas s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. Žalovaný bol predvolaný na pojednávanie zverejnením termínu pojednávania na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Pojednávania sa nezúčastnil.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a pripojenými listinnými dokladmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 426360582890100, výpisom z úverového účtu žalovaného, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Medzi žalovaným ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom bola dňa 11.07.2013 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2 008,- eur, ktorý sa tento zaviazal vrátiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 49,36 eur s dátumom konečnej splatnosti úveru dňa 15.08.2018. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere neplnil riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 4.08.2015 mimoriadnu splatnosť úveru, v zmysle čoho sa stal záväzok žalovaného voči právnemu predchodcovi žalobcu splatný v celom rozsahu. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola vo výške 2 008,- eur a pozostávala z úverovej istiny vo výške 1 602,93 eur, zmluvných úrokov vo výške 120,66 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 eur.

6. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

8. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a), b) a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

10. Podľa bodu 4.1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere klient sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodne inak. Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami.

11. Podľa bodu 6.1 písm. A) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľšom, je Cetelem oprávnený: A) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadne splatnosti,

12. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom/veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo dňa 11.07.2013 k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom

úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2 008,- eur, ktorý sa tento zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu vrátiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 49,36 eur s dátumom konečnej splatnosti úveru dňa 15.08.2013. Žalovaný sa so splácaním poskytnutého úveru dostal do omeškania. Právny predchodca žalobcu tak v súlade s citovaným bodom 6.1. písm. A) uzavretej zmluvy pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, o čom bol žalovaný riadne oboznámený Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.08.2015 adresovaným žalovanému. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, ani v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie. Z podanej žaloby súd zistil, že do dňa podania žaloby žalovaný uhradil len časť poskytnutého úveru vo výške 859,02 eur. Súd tak v zmysle uvedenej žaloby žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý sa stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., sumu celkom vo výške 1 758,49 s úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 1 602,93 eur od 5.08.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru do zaplatenia, pričom výška úroku bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá priamo v Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Priznaná suma pozostáva z úverovej istiny vo výške 1 602,93 eur, dlžných úrokov vo výške 120,66 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 eur.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi voči žalovanému aj nárok na úrok z omeškania zo sumy 1 723,59 eur (1 602,93 eur + 120,66 eur), a to odo dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, t.j. odo dňa 5.08.2015 do zaplatenia. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 5.08.2015 bola platná úroková sadzba vo výške 0,05 % (ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. predstavuje 5,05 % ročne).

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.