

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 13CoE/289/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616219027  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Brixiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7616219027.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej a z členov senátu JUDr. Jozefa Vancu a JUDr. Gabriely Varhalíkovej v exekučnej veci oprávneného: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti povinnému: Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX U., vedenej pred súdnym exekútorom Mgr. Dušanom Čerešňom, Exekútorský úrad, Andreja Hlinku 3858/34A, 917 01 Trnava, o vymoženie 1.568,87 eur s prísl. a trov exekúcie, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.3.2017, č.k. 13Er/996/2016-9, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 3.3.2017, č.k. 13Er/996/2016-9 (ďalej len „uznesenie“) zastavil exekučné konanie a uviedol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.6.2016, sp. zn. 4C/145/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.7.2016. Dňa 19.9.2016 došlo k postúpeniu vymáhanej pohľadávky z právneho predchodcu oprávneného - X. na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, Bratislava, ktorá je novým hmotnoprávnym veriteľom vymáhanej pohľadávky. Za účelom preukázania postúpenia pohľadávky bolo k návrhu pripojené oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom. Súd vyzval súdneho exekútora a oprávneného o predloženie Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom oprávneného - X., a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom spolu so špecifikáciou postúpenej pohľadávky, ktorá je predmetom tohto exekučného konania. Dňa 09.2.2017 právny zástupca oprávneného vo svojom podaní uviedol, že súdom požadovanú zmluvu o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky nepredloží, nakoľko svoju aktívnu legitímáciu v tomto exekučnom konaní preukázali predloženým oznámením ich právneho predchodcu o postúpení pohľadávok a uvedenú skutočnosť povinnému aj riadne oznámil v súlade s ustanovením § 526 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) s tým, že v prílohe návrhu na vykonanie exekúcie predložili aj podací hárok preukazujúci odoslanie oznámenia o postúpení pohľadávke. Súd citoval § 36 ods. 1, 2, § 37 ods. 1 a 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 62, § 161, § 256 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.) a zastával názor, že oprávnený nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu. Napriek výzve, oprávnený nepredložil listinu, na základe ktorej došlo k prevodu práva vyplývajúceho z exekučného titulu, pričom za takúto listinu súd nepovažoval oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom, nakoľko z neho nebolo možné zistiť, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky a či predmetom pohľadávky bola aj predmetná pohľadávka. Preto exekučné konanie zastavil a uviedol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený a žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie, resp. zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Oprávnený v odvolaní namietol, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Mal za to, že aktívnu legitímáciu preukázal oznámením o postúpení pohľadávky právneho predchodcu, ktoré bolo zaslané doporučené dňa 3.10.2016, čo preukázal podacím hárkom z uvedeného dňa. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou akceptovateľný. Oprávnený v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.6.2003, sp. zn. 4 Obo 210/2001. Ako ďalej oprávnený uviedol, v oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016 zaslanom povinnému bola postúpená pohľadávka riadne identifikovaná (čo do dôvodu, výšky, dátumom uzavretia úverovej zmluvy ako aj číslom úverovej zmluvy 41409726). Oprávnený mal za to, že pri výklade právnych úkonov a ich posudzovaní je potrebné brať na zreteľ ústavný príkaz výkladu v prospech platnosti právneho úkonu, pričom citoval z nálezu Ústavného súdu SR z 1.4.2015, sp. zn. I. ÚS 640/2014. V prílohe odvolania zaslal oprávnený aj Zmluvu o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky, ktorou preukázal aktívnu legitímáciu.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie podal oprávnený v zákonnej lehote, preskúmal uznesenie podľa § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. ako aj konanie mu predchádzajúce, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario. Po preskúmaní uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné.

6. Odvolací súd z obsahu spisu súdu prvej inštancie, sp. zn. 13Er/996/2016 zistil, že predmetné exekučné konanie sa začalo dňa 30.11.2016, kedy bol súdnemu exekútorovi podaný návrh na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom je platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.6.2016, č. k 4C/145/2016-28, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.7.2016 (ďalej len „exekučný titul“). Navrhovateľom je v exekučnom titule označená X.

7. X. (ďalej len „postupca“ alebo „právny predchodca oprávneného“) dňa 30.9.2016 oznámila dlžníkovi, že ku dňu 19.9.2016 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 41409726 uzavretej dňa 29.1.2012 medzi povinným ako dlžníkom a postupcom vo výške 1.754,61 eura spolu s úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, Bratislava (ďalej len „postupník“). Zároveň postupca poučil dlžníka, že od dátumu prevzatia tohto oznámenia je povinný plniť všetky povinnosti podľa zmluvy výhradne postupníkovi na špecifikovaný účet a postupník je oprávnený uplatňovať voči povinnému všetky práva veriteľa zo zmluvy a z dokumentov, na základe ktorých boli zabezpečené povinnosti dlžníka podľa zmluvy. K oznámeniu bol priložený podací hárok č. EP., z ktorého vyplýva, že povinnému bola dňa 3.10.2016 zasielaná zásielka č. RI..

8. Na výzvu súdu zo dňa 20.1.2017 na predloženie Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.9.2016 uzavretej medzi postupcom a postupníkom adresovanú oprávnenému, tento odpovedal, že požadovanú Zmluvu o postúpení pohľadávok nepredloží, nakoľko mal za to, že aktívnu legitímáciu v exekučnom konaní preukázal oznámením právneho predchodcu o postúpení pohľadávky, ktorým právny predchodca povinnému postúpenie pohľadávky riadne oznámil. Zároveň oprávnený poukázal aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.6.2003, sp. zn. 4 Obo 210/2001.

9. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

11. Keďže pohľadávku možno platne postúpiť novému veriteľovi (postupníkovi) bez vedomia dlžníka, zákon v tomto ustanovení ukladá pôvodnému veriteľovi (postupcovi) povinnosť bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky. Právne účinky postúpenia aj voči dlžníkovi nastanú až okamihom, keď bol dlžník upovedomený o postúpení pohľadávky. Zákon neupravuje ani formu ani obsah tohto oznámenia, preto stačí, ak mu postúpenie pohľadávky oznámi hoci aj ústne.

12. Z predloženého Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016 vyplýva, že právny predchodca oprávneného, ktorý bol ako oprávnený uvedený v exekučnom titule, riadne oznámil povinnému, že ku 19.9.2016 postúpil pohľadávku na postupníka (oprávneného). Odvolací súd zastáva názor, že už relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.

13. S podaným odvolaním však oprávnený predložil súdu aj Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi právny predchodcom oprávneného a oprávneným dňa 14.9.2016, na základe ktorej bola prevedená aj pohľadávka voči povinnému. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť ku 19.9.2016. Prílohou zmluvy bola aj špecifikácia pohľadávky voči povinnému.

14. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

15. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný (pasívna exekučná legitímácia) v exekučnom titule, a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia). V praxi však nemožno vylúčiť prechod povinnosti alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu, prípadne aj na štát. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právny nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). To znamená, že k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti dochádza po vydaní exekučného titulu.

16. Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu zastáva názor, že v danej veci nič nebráni tomu, aby prebiehalo exekučné konanie. Odvolací súd má za riadne preukázané postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu oprávneného na oprávneného, a to predložením Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.9.2016, ktorou však súd prvej inštancie nedisponoval, keďže ju oprávnený predložil až v odvolacom konaní. Oprávnený je teda aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie predmetnej pohľadávky.

17. Podľa § 389 ods. 1 písm. c) C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

18. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 C.s.p.).

19. Keďže k prevodu práva došlo pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, súd prvej inštancie ako exekučný súd už nebude rozhodovať uznesením o pripustení zmeny účastníka konania podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, ale na zmenu vo vecnej legitímácii prihliadne pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) /§ 428 C.s.p./.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).