

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119411481
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:6119411481.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Y. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. A. XX/X, XXX XX Y., M..Č.. G. H. Š. XXX/XX, XXX XX H. W. U. 1, o zaplatenie 389,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.03.2020 bola tunajšiemu súdu postúpená vec ako súdu miestne príslušnému na pokračovanie v konaní, ktoré začalo dňa 22.10.2019 podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 8Up/1451/2019. Návrhom sa žalobca domáhal voči pôvodne žalovanému zaplatenia sumy 389,92 eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.
2. V priebehu konania žalovaný zomrel. Uznesením č.k. 15Csp/16/2020-67 zo dňa 08.03.2022 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičom žalovaného - teraz žalovaný.
3. Podaním doručeným súdu dňa 07.04.2022 (č.l. 72) vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný zomrel. Trovy konania si žalobca neuplatnil.
4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu pred pojednávaním resp. pred predbežným prejednaním sporu. Na základe uvedeného súd v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.
7. Podľa § 256 od. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O náhrade trov konania súd s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca si náhradu trov konania neuplatnil, rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

10. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude súd ďalej rozhodovať o vrátení zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 a nasl. zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.