

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203367
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421203367.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Slovenská republika -Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345proti žalovanému v 1. rade: H. P.Š., A.. XX.XX.XXXX, S. F. Ž., C. O.Á. XXX/XX, žalovanej v 2. rade: X. P., A.. XX.XX.XXXX, S. F. Ž., C. O. XXX/XX, obaja zastúpení advokátkou Mgr.et Mgr. Líviou Šouc Kostovou, so sídlom Žiar nad Hronom, Pod Donátom 5, o žalobe na zaplatenie sumy 973,80 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/41/2021-79 zo dňa 06.04.2022 vo výroku tak, že správne znie:

„Žalovaní v 1.) a v 2.) rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 748,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 683,12 eur od 15.12.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.“

V ostatných častiach sa rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom nemení.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumy 973,80 € s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 218,95 € od 30.04.2021 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 683, 12 € od 01.10.2018 do zaplatenia.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) o žalobe rozhodol rozsudkom č. k. 5C/41/2021-79 zo dňa 06.04.2022 (ďalej len „rozsudok“).

3. Dňa 04.05.2022 okresnému súdu doručil žalobca návrh na opravu rozsudku, ktorým sa domáhal opravy výroku, v ktorom súd nesprávne uviedol dátum začatia omeškania s plnením dlhu, keď uviedol dátum 15.12.2028 namiesto dátumu 15.12.2018.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Okresný súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a že v I. výroku rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keď bol ako dátum začatia omeškania s plnením dlhu uvedený dátum 15.12.2028 namiesto správneho dátumu 15.12.2018, čo zodpovedá odôvodneniu rozsudku a zároveň tento dátum (15.12.2018) vyplýva aj zo zvukového záznamu z pojednávania dňa 06.04.2022

6. Na základe vyššie uvedených skutočností okresný súd opravil zrejmu nesprávnosť v záhlaví rozsudku a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.