

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6C/10/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717204192  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717204192.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu J. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, XXX XX G., občana SR, zast. AK Dlhopolec s. r. o. Zvolen, so sídlom Námestie SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306, proti žalovanému X. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K.. W. XXXX/XX, XXX XX G., zast. JUDr. Jozefom Brázdilom, advokátom AK Zvolen, Trhová 1, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 1.887,60 Eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.887,60 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.887,60 Eur.

2. Žalovaný žiadal žalobu ako neopodstatnenú zamietnuť.

3. Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 13. 03. 2017, rovnopisom rozsudku Okresného súdu Zvolen 5T/55/2016, znaleckým posudkom č. 56/2015 znalca Q.. X. F., O.Á. Š., odporu žalovaného zo dňa 16. 05. 2017, plnou mocou zo dňa 16. 05. 2017, rovnopisom rozsudku Okresného súdu Zvolen 3T/37/2016 zo dňa 19. 12. 2016, lekárskou správou Q.. Q. O. zo dňa 24. 05. 2015, vyjadreniami zástupcov sporových strán screenom displeja mobilného telefónu, oboznámením obsahu spisov Okresného súdu Zvolen 5T/55/2016, 3T/37/2016, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu zo dňa 24. 11. 2017 a ďalších listinných a ostatných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

4. Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen 5T/55/2016 bol žalovaný uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona; a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom o.i. poškodenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s. bola priznaná škoda vo výške 187,85 Eur. Uvedenú skutočnosť žalobca preukázal dotknutým trestným rozkazom.

5. Žalobca, ako poškodený bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. V rámci trestného konania bol vyhotovený znalecký posudok Q.. X. F., O. Š. pod číslom 56/2015, v zmysle ktorého znalec ohodnotil bodmi bolestné v zmysle zákona č. 437/2004 Zb. nasledovne:

- poúrazové krvácania do stredoušnej dutiny ..... 15 bodov
- pomliaždenie ľavej ušnice s opuchom a krvnou podliatinou .....15 bodov

- pomliaždenie a tržná rana ľavého zvukovodu s opuchom ..... 5 bodov
- poúrazový bolestivý krčno-hlavový a krčno-hrudný bolestivý syndróm.. 25 bodov
- pomliaždenie tváre ..... 5 bodov
- pomliaždenie ľavého ramena ..... 10 bodov
- pomliaždenie ľavého predkolenia ..... 15 bodov
- pomliaždenie krížovej-sedacej oblasti ..... 20 bodov
- spolu.....110 bodov.

6. V zmysle zákona 382/2004 Z. z. a č. 437/2004 Zb. z. základ vypočítaný s priemernej mesačnej mzdy za rok 2014 ktorá predstavovala výšku 858,- Eur, z čoho sa vypočítalo bolestné vo výške 2 % (hodnota bodu =17,16 Eur). Pri súčte 110 bodov bolestného a následnom súčine hodnoty jedného bodu vo výške 17,16 Eur predstavovala výška bodového ohodnotenia čiastku 1.887,60 Eur (110 x 17,16 Eur). S poukazom na zhora uvedené sa žalobca potom prostredníctvom pôvodného právneho zástupcu (X.. Q. Q.) domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť mu bolestné v uvádzanej výške.

7. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému v zákonnej lehote žalovaný podal odpor spísaný jeho právnym zástupcom. V odpore žiadal žalobu zamietnuť, pričom namietol správnosť posudku so žiadosťou vykonať nové posúdenie bolestného iným znalcom. Žalovaný nepoprel že bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 300,- Eur, no k ublíženiu na zdraví žalobcu (jeho syna) došlo po vzájomnom konflikte, kedy žalobcu udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre a ucha vľavo, čím mu mal spôsobiť zranenie s dĺžkou PN 21 dní. Žalovaný taktiež poukázal, že je nesporná skutočnosť, že žalobca bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví voči nemu, ako aj prečinu výtržníctva, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 500,- Eur, pričom mu súd uložil povinnosť nahradiť žalovanému škodu z titulu ublíženia na zdraví vo výške 515,- Eur, ktorú mu však neuhradil. Žalovaný sa bránil tým, že z vykonaného dokazovania v trestnom konaní je nepochybné, že dňa 23. 05. 2015 ho mal žalobca verbálne a potom fyzicky napadnúť s tým, že ho mal udrieť päsťou do ľavého ramena a do pravého oka, čím mu spôsobil zranenia a to pomliaždenie ľavého ramenného kĺbu ťažkého stupňa, pomliaždenie tváre v oblasti očnice s podkožnou krvnou podliatinou s dĺžkou PN 21 dní. Po tomto útoku mal žalovaný údajne žalobcu napadnúť, pričom však žalovaný opäť zdôrazňoval, že sa voči jeho útoku len bránil. Uvedol aj to, že v čase konfliktu bol žalobca veľmi opitý, pričom mu chcel povedať, aby z oslavy, na ktorej sa obaja nachádzali, odišiel. Na to mal k nemu priskočiť, udrieť ho päsťou do pleca a do tváre, pričom žalovaného odhodilo do stĺpika altánku. Žalovaný potom v úmysle zamedziť žalobcovi k ďalšiemu útoku, mu dal dve facky a následne ho zvalil na zem.

8. Právny zástupca žalobcu (JUDr. Ivan Dlhopolec) požiadal, aby v rámci dokazovania boli sudcom oboznámené rozsudky z trestných spisov tak, aby súd výlučne zo skutkov tak, ako boli tieto ustálené v jednotlivých trestných konaniach vychádzal. Zotrvával na tom, že v tomto prípade je daný právny základ pre žalobcom podaný žalobný návrh voči žalovanému. Pokiaľ sa jednalo o výšku škody, právny zástupca žalobcu uviedol, že táto bola ustálená znaleckým posudkom, pričom sa nejedná o súkromný znalecký posudok, ale o znalecký posudok, ktorý bol vyhotovený v trestnom konaní, konkrétnym znalcom; pričom závery posudku boli podkladom aj pre odsúdenie páchatel'a. Pokiaľ boli podkladom pre odsúdenie páchatel'a, žalovaný neuviedol žiadne výhrady, ktoré by smerovali k výške bodového ohodnotenia a ustáleniu bodového ohodnotenia, ku ktorému dospel znalec Q.. X. F., predmetný znalecký posudok by mal byť postačujúcim pre vyvodenie skutkových a právnych záverov v otázke výšky škody, ktorá bola žalobcovi spôsobená.

9. Právny zástupca žalovaného naopak uviedol, že pokiaľ ide o znalecký posudok, s odkazom na obsahové znenie zákonného ustanovenia § 209 CSP uviedol, že toto ustanovenie presne hovorí, čo má obsahovať znalecký posudok v civilnom konaní. Tvrdil, že možnosť použitia znaleckého posudku z trestného konania pre potreby Civilného sporového poriadku ako znaleckého posudku, je v rozpore s dotknutým procesným právnym ustanovením. Podľa jeho názoru, nie je možné z trestného konania prevziať závery zo znaleckého posudku. Ďalej poukázal aj na tú skutočnosť, že sám žalobca mal určitú mieru zavinenia na poškodení jeho zdravia, pretože sám konflikt medzi ním a žalovaný v inkriminovaný deň vyvolal.

10. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

13. Podľa § 424 Občianskeho zákonníka, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

14. Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

15. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

16. Podľa § 187 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

17. Podľa § 187 ods. 2 CSP, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

18. Podľa § 188 ods. 1 CSP, súd vykonáva dôkazy na pojednávaní.

19. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

20. Podľa § 193 vety tretej CSP, je súd viazaný rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

21. Podľa § 195 ods. 1 CSP, na návrh môže súd nariadiť výsluch strany o tvrdených skutočnostiach, ktoré v konaní vyšli najavo, ak ich nemožno preukázať inak; ustanovenie § 150 ods. 2 tým nie je dotknuté.

22. Podľa § 204 CSP, dôkaz listinou sa vykoná tak, že súd listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak ide o listinu, ktorej odpis bol strane sporu v priebehu konania doručený a ak listina alebo jej obsah neboli protistranou spochybnené.

23. Podľa § 206 CSP, ak je potrebné posudzovať skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, súd na návrh vyžiada odborné vyjadrenie od odborne spôsobilej osoby.

24. Podľa § 207 ods. 1 CSP, ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje postup podľa § 206, súd na návrh nariadi znalecké dokazovanie a ustanoví znalca. Ak súd ustanovil viacerých znalcov, môžu vypracovať spoločný posudok.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za jednoznačne preukázané, že žalovaný bol právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Zvolen (trestným rozkazom) zo dňa 02. 08. 2016 v konaní vedenom pod sp. zn.: 5T/55/2016-151 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona; a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. V poslednom odstavci odsudzujúceho výroku súd odkázal v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného J. F., nar. XX. XX. XXXX (žalobcu) s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

26. Súd vykonaným dokazovaním a to predovšetkým oboznámením listinných dôkazov mal za preukázané, že žalovaný protiprávnym konaním spôsobil ujmu na zdraví žalobcovi spôsobom a v rozsahu tak, ako to konštatoval trestný súd. Základ nároku žalobcu voči žalovanému mal súd daný. Je pravdou, že žalobca súdu predložil fotokópiu znaleckého posudku 56/2015 vypracovanú pre potreby trestného konania Q.. X. F., O. Š., Q. R. Č.. X dňa 18. 08. 2015. Pri tomto dôkaznom prostriedku dal súd žalovanému za pravdu, že nie je možné v civilnom sporovom poriadku tento znalecký posudok považovať ani na znalecký posudok (produkovaný na základe nariadenia znaleckého dokazovania v spore), ale ani za súkromný znalecký posudok, vzhľadom k tomu, že tento nespĺňa náležitosti uvádzané v zákonom ustanovení § 209 CSP. Súdu však nič nebránilo, aby uvedený znalecký posudok číslo 56/2015 nevyhodnotil ako iný dôkazný prostriedok - v tomto prípade listinu, ktorá bola žalobcom predložená. Súd nemal dôvod spochybníť výpočet bodového ohodnotenia bolestného podľa zákona č. 437/2004 Zb. z. B-I ani prepočet bodového hodnotenia bolestného na euromenu, vzhľadom k tomu, že závery znalca v predmetnom posudku boli jasne odôvodnené jednak v súlade s vykonanými úkonmi znalca v rámci zadávania si podkladov pre vypracovanie znaleckého posudku a taktiež ním ustálená výška bolestného zodpovedala platnej právnej úprave. Súd na základe týchto skutočností potom žalobe ako dôvodnej vyhovel.

27. Ak právny zástupca žalovaného poukazoval na to, že žalobca v inkriminovaný deň vyprovokoval fyzický útok žalovaného, ktorý mu následne spôsobil ujmu na zdraví, súd nemohol túto obranu vyhodnotiť ako právne relevantnú z toho dôvodu, že žalovaný si musel byť vzhľadom na svoj vek a rozumové schopnosti vedomý toho, že ak inzultuje žalobcu (svojho syna), ktorý - ako sám uviedol - bol v predmetný večer značne opitý, môže mu spôsobiť, vzhľadom na jeho statickú nestabilitu také zranenie, ku ktorému by v prípade triezvosti zrejme nedošlo. To, že žalobca na neho zaútočil ako prvý, nezbavovalo žalovaného zodpovednosti za prípadné ublíženie na zdraví (či už ľahké, alebo ťažké) žalobcu. Súd poukazuje aj na závery trestného konania a vynesení rozsudok 3T/37/2016, kde okresný súd, zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému titulom ujmy na zdraví - bolestné vo výške 515,- Eur, ako aj nahradiť škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni vo výške 237,04 Eur. To že tento rozsudok (právoplatný dňa 19. 12. 2016) žalobca vo vzťahu k náhrade škody žalovanému nerešpektoval, ku dnešnému dňu žalovanému sumu 515,- Eur neuhradil, bolo bez právneho významu vo vzťahu k nároku žalobcu na náhradu škody spôsobenej na zdraví voči žalovanému.

28. S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenie a vykonané dokazovanie má súd za to, že tvrdenia uvádzané žalovaným boli účelové v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví žalobcu. Vzhľadom k tomu že právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 23. 11. 2017, po vykonanom oboznamovaní dotknutých trestných spisov na otázku sudcu uviedol, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania, ako aj vzhľadom na vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného zo dňa 24. 11. 2017, súd vychádzal z dôkazov zhora uvádzaných a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v konaní úspešný v plnej miere súd mu v zmysle citovaných procesných ustanovení priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým proti strana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).