

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Csp/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121550504  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121550504.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu mBank SPÓLKA AKCYJNA a. s., so sídlom Prosta 18, Varšava, Poľská republika, IČO: 001254524 ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky so sídlom Pribinova 10, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 819 638 v spore právne zastúpený MCGA legal s.r.o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 715 662, proti žalovanému B. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XX. augusta XX, X. X., adresa na doručovanie písomností Z. cesta 4, X. X., štátny občan Lotyšská republika, o zaplatenie 544,83 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 544,83 Eur, úrok vo výške 26,32 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 688,83 Eur od 25. 04. 2020 do 22. 02. 2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 616,83 Eur od 23. 02. 2021 do 22. 03. 2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 544,83 Eur od 23. 03. 2021 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 120,- Eur, vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca až do zaplatenia, počnúc mesiacom júl 2022, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek zo splátok s tým, že omeškanie s plnením ktorejkoľvek zo splátok má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručou Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 22. 11. 2021 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 544,83 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere mL. L. č. V zo dňa XX. XX. XXXX.

2) Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere mL. L. č. V zo dňa XX. XX. XXXX na základe, ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1000,- Eur na jeho bežný účet mKonto vedený v mBank a žalovaný sa zaviazal splácať istinu spolu s úrokmi formou 24 mesačných splátok vo výške 41,67 Eur, vždy k 20. dňu každého mesiaca s tým, že prvá splátka úveru môže byť vyššia. Poplatky, úrokové sadzby, ročná percentuálna miera nákladov, ako aj priemerná hodnota RPMN vzťahujúce sa k úveru sú uvedené priamo v zmluve.

3) Žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v súlade so Zmluvou, čím splnil svoju povinnosť zo Zmluvy. Keďže si žalovaný neplnil svoje povinnosti v súlade so Zmluvou riadne a včas, žalobca vyzval Žalovaného na úhradu sumy v omeškaní, a to listom zo dňa 21. 03. 2020 s tým, že ak nedôjde k úhrade

dĺžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy, žalobca využije svoje zmluvné a zákonné právo a vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Ani napriek tejto výzve žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalovaný čerpal celkovú sumu 1000,- Eur, pričom následne prišlo z jeho strany k porušeniu zmluvných podmienok, keď neuhradil

dohodnuté splátky riadne a včas. Žalobca si v konaní uplatňuje nesplatený zostatok istiny a zmluvných úrokov, ako aj úrokov z omeškania. Žalovaný sumu predstavuje nesplatený zostatok istiny vo výške 544,83 Eur, nesplatený zostatok úrokov vo výške 26,32 Eur a úrokmi z omeškania. Žalovaný celú dlžnú sumu doposiaľ nezaplatil, napriek zaslanej poslednej výzve na zaplataenie dlžnej sumy pred podaním žaloby zo dňa 11. 10. 2021.

4) Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovaného zaplataenia istiny vo výške 544,83 Eur úroku vo výške 26,32 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 688,83 Eur od 25. 04. 2020 do 22. 02. 2021, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 616,83 Eur od 23. 02. 2021 do 22. 03. 2021, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 544,83 Eur od 23. 03. 2021 do zaplataenia a náhrady trov konania.

5) Žalobca k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy: Výpis z Obchodného registra spolu s prekladom z jazyka poľského do jazyka slovenského zo dňa 17. 12. 2020, Všeobecné obchodné podmienky mBank účinné od 14. 09. 2019, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere mL. L. č. V zo dňa XX. XX. XXXX, Poslednú výzvu na zaplataenie dlžnej sumy zo dňa 11. 10. 2021, Poslednú výzvu k uhradeniu dlžnej čiastky/ Vyhlásenie okamžitej splatnosti zo dňa 21. 03. 2020, Doručenkú, Históriu úveru V zo dňa XX. XX. XXXX a Mimoriadnu splatnosť.

6) Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci pod sp. zn. 23Up/1893/2021 zo dňa 08. 12. 2021 v upomínacom konaní platobný rozkaz. Keďže predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, postupoval súd v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní v zmysle, ktorého upovedomil súd žalobcu o tejto skutočnosti a vyzval ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Právny zástupca žalobcu svojim podaním navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, t. j. na Okresnom súde Banská Bystrica.

7) Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/2/2022 zo dňa 10. 02. 2022 súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia a uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8) Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 08. 03. 2022 uznal uplatnený nárok v plnom rozsahu. Uviedol, že od začiatku Covid-19 musel odložiť nejaké splátky kvôli tomu, že pravidelne musel zostať doma na prekážkach v práci a nemal peniaze na splataenie. Poukázal nato, že je zamestnaný na trvalý pracovný pomer v športovom obchode N. X. X., ktorý patrí pod spoločnosť L. s.r.o. so sídlom W. pole XX, I. T.. Mal zato, že je ochotný splatiť nárok v plnej výške, v čo najkratšom čase, avšak momentálne nedisponuje plnou čiastkou. Preto žiadal splatiť dlžnú sumu v niekoľkých splátkach, aspoň v dvoch.

9) Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

10) V súlade s § 297 písm. b) CSP, súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP), a to od 19. 04. 2022 do 12. 05. 2022.

11) Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav: Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere mPôžička Plus zo dňa 02. 12. 2019 bolo zistené, že žalobca a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o poskytnutí účelového úveru na základe, ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach po 41,67 Eur, vždy k 20. dňu každého mesiaca, RPMN bola uvedená vo výške 1,96 %. Úver bol úročený fixnou úrokovou sadzbou, ktorá bola v deň uzavretia zmluvy o úvere 0,- % ročne, priemerná hodnota RPMN bola 15,18 %, celkové

náklady 1 020,- Eur, konečná splatnosť úveru 20. 12. 2021. Podľa bodu 3. 1. 5 Všeobecných obchodných podmienok, v prípade omeškania klienta so zaplatením splátky, môže mBank vyhlásiť okamžitú splatnosť celej pohľadávky a vyzvať klienta na zaplatenie celej pohľadávky aj s príslušenstvom, najskôr uplynutím 3 mesiacov od vzniku omeškania so zaplatením splátky, ak mBank upozornila klienta na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 kalendárnych dní.

12) Z Poslednej výzvy k uhradeniu dlžnej čiastky/Vyhlásenie okamžitej splatnosti zo dňa 21. 03. 2020 bolo súdom zistené, že ku dňu vyhotovenia výzvy, žalobca evidoval dlžnú čiastku v celkovej výške 90,03 Eur, z toho istina po lehote splatnosti 85,84 Eur, nezaplatené úroky 0,19 Eur, poplatky 4,- Eur. Zároveň žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej čiastky, a to vrátane poplatku vo výške 4,- eurá, najneskôr do 7 dní od doručenia tejto výzvy.

13) Z Poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 11. 10. 2021 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného, aby v lehote 5 dní od doručenia výzvy zaplatil žalobcovi dlžnú sumu, ktorá predstavuje 544,83 Eur ako nesplatený zostatok istiny, nesplatený zostatok príslušenstva vo výške 26,32 Eur, nesplatený zostatok poplatku vo výške 0,- Eur a zákonný úrok z omeškania.

14) Z História úveru vyplýva, že žalovaný čerpal úver vo výške 1 000,- Eur, a to jednorazovo dňa 02. 12. 2019.

15) Podľa § 1 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovanie spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa; spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona, je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutia veriteľom spotrebiteľovi.

16) Podľa § 2 písm. a), b), d) zák. č. 129/2010 Z.z. na určenie tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17) Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18) Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať zosplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19) Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20) Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21) Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22) Predmetnú zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ takto nekonal. Právny vzťah založený zmluvou o poskytnutí pôžičky je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a preto je ho nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov).

23) Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe uzatvorenej zmluvy, žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1 000,- Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi úver v 24 mesačných splátkach vo výške 41,67 Eur. Žalovaný neplnil svoje povinnosti splácať úver a včas a žalobca dňa 21. 03. 2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje nesplatený zostatok istiny 544,83 Eur a nesplatený zostatok úrokov vo výške 26,32 Eur.

24) Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 08. 03. 2022 dlh v celom rozsahu uznal a skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu sumu 571,15 Eur.

25) Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Keďže žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, súd priznal žalobcovi v súlade so zákonnými ustanoveniami v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zákonný úrok z jednotlivých súm až do zaplatenia ako sankciu za nesplnenie povinnosti plniť včas a riadne.

26) V zmysle § 232 ods. 3, 4 CSP, súd žalovanému určil primerané mesačné splátky za účelom zaplatenia súdom priznanej sumy v prospech žalobcu s príslušenstvom. Žalovaný vo svojom vyjadrení požiadal súd splatiť nárok v plnej výške, v čo najkratšom čase, t.j. v niekoľkých splátkach, aspoň v dvoch. Súd vychádzal pri hodnotení zo štandardných hľadísk, ktoré už v minulosti judikovala prax súdov. Pri priznaní výhody splátok povinnej strany, zohľadnil výšku priznaného plnenia a platobnú schopnosť žalovaného i v konaní prejavenu snahu o plnenie záväzku. Nakoľko výslovne žalobca nepoprel skutkové tvrdenia uvádzané žalovaným, tieto sa považujú za nesporné. Súd mal zato, že rozhodnutie o povinnosti žalovaného splácať dlh v primeraných mesačných splátkach vo výške 120,- Eur, je vzhľadom k povahe prejednávaneho sporu, k povahe priznaného nároku a uvedeným pomerom žalovaného, vhodné. Súd zároveň žalovanému umožnil splácať dlh, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek zo splátok s tým, že omeškание s plnením ktorejkoľvek zo splátok, má za následok splatnosť celého plnenia.

27) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom súd vychádzal z pomeru úspechu žalobcu v tomto spore.

28) O výške trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.