

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/100/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116208970  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116208970.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36403008, právne zast.: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti žalovanej: Q. B., št. občianka SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom V. nad Z., o zaplatenie 847,73 € s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 790,73 €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 54,85 € od 23.05.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 412,90 € od 02.12.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 90,75 € od 22.12.2015 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 199,83 € od 07.12.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 32,40 € od 24.07.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86,56%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 847,73 € s príslušenstvom, titulom neuhradených faktúr za odber elektrickej energie.
2. Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 11C/100/2016-42- zo dňa 15.08.2016, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, čím nastali účinky podľa § 266 ods. 1, 3 CSP a platobný rozkaz bol uznesením č.k. 11C/100/2016-52- zo dňa 15.05.2017, právoplatným dňa 09.06.2017 zrušený.
3. Súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/ zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len "CSP" ) z dôvodu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-€. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na deň 30.11.2017, ktorého sa žalobca ani žalovaná nezúčastnili, hoci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP riadne zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa žalobným návrhom, zmluvou o dodávke a distribúcií elektriny č. XXXXXXXX-X zo dňa 25.01.2012, faktúrou s VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.07.2014 na sumu 32,40 €, faktúrou s VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.05.2013 na sumu 54,85 €, faktúrou s VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2013 na sumu 199,83 €, faktúrou s VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2014 na sumu 412,90 €, faktúrou s VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2015 na sumu 780,88 €, upomienkou zo dňa 02.07.2014 na sumu 390,00 €, upomienkou zo dňa 02.12.2015 na sumu 40,00 €, upomienkou zo dňa 03.06.2015

na sumu 40,00 €, upomienkou zo dňa 03.09.2015 na sumu 40,00 €, upomienkou zo dňa 04.03.2014 na sumu 57,85 €, upomienkou zo dňa 05.10.2015 na sumu 40,00 €, upomienkou zo dňa 06.08.2015 na sumu 40,00 €, upomienkou zo dňa 06.10.2014 na sumu 67,50 €, upomienkou zo dňa 07.07.2015 na sumu 40,00 €, upomienkou zo dňa 11.04.2016 na sumu 37,00 €, upomienkou zo dňa 12.08.2014 na sumu 35,40 €, upomienkou zo dňa 12.11.2014 na sumu 196,50 €, upomienkou zo dňa 13.02.2015 na sumu 77,00 €, upomienkou zo dňa 15.04.2015 na sumu 77,00 €, upomienkou zo dňa 20.03.2014 na sumu 202,83 €, upomienkou zo dňa 23.01.2015 na sumu 415,90 €, upomienkou zo dňa 25.01.2016 na sumu 93,75 €, upomienkou zo dňa 25.06.2015 na sumu 40,00 €, upomienkou zo dňa 26.09.2014 na sumu 67,50 €.

5. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len "Obč. zák."), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

6. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

7. V ust. § 17 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. je zároveň upravená ochrana spotrebiteľa elektriny v domácnosti a plynu v domácnosti, nad rámec ochrany spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

8. Podľa § 559 Obč. zák.(1) Splnením dlh zanikne.(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril podľa Z.č.656/2004 Z.z. o energetike so žalovanou Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX-X (ďalej len "Zmluva") pre číslo odberného miesta XXXXXXXX a EIC odberného miesta XXZSSXXXXXXXXXXXX. Predmetom Zmluvy bolo dodávanie elektrickej energie do odberného miesta Dubnica nad Z., U. XXX/XX/X/XX, spôsob úhrady bol dojednaný prostredníctvom SIPO mesačne. Zmluvu podpísal žalobca dňa 25.01.2012. Žalobca na základe zmluvy dodával žalovanej elektrickú energiu na dohodnuté odberné miesto, pričom preukázal v konaní svoje tvrdenie, že žalovaná neuhradila v lehote splatnosti nedoplatok za dodanú energiu cenu vyfakturovaný : faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22.5.2013 vo výške 54,85 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 01.12.2014 vo výške 412,90 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.12.2013 vo výške 199,83 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.07.2014 vo výške 32,40 €. Nebolo vyvrátené v konaní tvrdenie žalobcu, že v rozhodnom období ním tvrdenom dodával do odberného miesta elektrickú energiu a žalovaná za dodanú elektrickú energiu neuhradila sumu vo fakturovanej výške 790,73 €. Ohľadne tejto istiny konštatoval súd dôvodnosť nároku a žalobe vyhovel.

10. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

11. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Za preukázané vyhodnotil okresný súd aj tú skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, z tohto dôvodu žalobca má právo popri plnení aj na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vo výške podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č.87/1995 Z.z., úroky z omeškania súd žalobcovi priznal z jednotlivých dielčích istín, vyšpecifikovaných vo výrokovej vete rozsudku. Suma 54,85 € bola splatná dňa 22. 05. 2013, a potom do omeškania sa žalovaná dostala nasledujúcim dňom, t. j. 23. 05. 2013, ku ktorému dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,5 %, suma 412,90 € bola splatná dňa 01. 12. 2014 a potom do omeškania

sa žalovaná dostala nasledujúcim dňom, t. j. 02. 12. 2014, ku ktorému dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,05 %, suma 90,75 € bola splatná dňa 21. 12. 2015 a potom do omeškania sa žalovaná dostala nasledujúcim dňom, t. j. 22. 12. 2015, ku ktorému dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,05 %, suma 199,83 € bola splatná dňa 06. 12. 2013 a potom do omeškania sa žalovaná dostala nasledujúcim dňom, t. j. 07. 12. 2013, ku ktorému dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,25 %, suma 32,40 € bola splatná dňa 23. 07. 2014 a potom do omeškania sa žalovaná dostala nasledujúcim dňom, t. j. 24. 07. 2014, ku ktorému dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,15 %. Nakoľko úroky z omeškania predstavujú uvedenú sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 54,85 € od 23.05.2013 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 412,90 € od 02.12.2014 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 90,75 € od 22.12.2015 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 199,83 € od 07.12.2013 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 32,40 € od 24.07.2014 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

14. Žalobe súd nevyhovel v časti o zaplataenie sumy 57,00 €, túto náhradu požadoval žalobca za 19 upomienok po 3,00 €.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák.,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Poplatky za upomienky (žalobcom uplatnené ako paušálne náhrady nákladov) individuálne neboli dojednané v Zmluve a ani neskôr. Na základe Zmluvy bola žalovanej dodávaná elektrina do domácnosti, takže nepochybne sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, a preto súd, v súlade s ustanovením § 17ods. 1 zákona č. 251/2012, vychádzal aj zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľov. Zmluva, od ktorej navrhovateľ odvodzoval nárok v tomto konaní, má charakter vopred pripravenej, štandardnej formulárovej zmluvy, a potom podľa čl. 3 ods. 2 smernice Rady č. 93/13/EHS v spojení s ustanovením § 53 ods. 2 Obč. zák. sa ustanovenia o neprijateľných zmluvných podmienkach použijú na tie časti Zmluvy, ktoré neboli individuálne dojednané. Paušálna náhrada nákladov vyplýva zo Všeobecných obchodných podmienok žalobcu, pričom výšku tohto poplatku si jednostranne určil žalobca vo vlastnom Cenníku služieb. Obsah Všeobecných obchodných podmienok, ani Cenníka žalovaná, ako spotrebiteľka, nemala možnosť ovplyvniť, a preto súd nepriznal žalobcovi paušálnu náhradu 57,00 € a v tejto časti žalobu zamietol.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1,2 CSP v spojení § 256 ods.1 CSP. Nakoľko žalobca bol úspešný v časti 790,73 €, čo predstavuje 93,28 % a neúspešný vo výške 57,00 €, teda v časti v ktorej bola žaloba zamietnutá, čo predstavuje 6,72 %, súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86,56 % ( 93,28 - 6,72, t.j. 86,56 %).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.