

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/250/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716201537  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8716201537.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: U. T., nar. XX.X.XXXX, bytom G. U. , B. 117, zast. JUDr. Matúšom Fabianom, advokátom so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 93 proti žalovanému: Provident Financial, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mlynská nivy 49, IČO: 35 805 731, zast. De minimis, s.r.o. so sídlom Bratislava, Lovinského 22, IČO: 36 868 949, o zaplatenie sumy 289,98 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 10C/48/2016 - 38 zo dňa 25.5.2016 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e s a rozsudok a vec s a v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na samostatné uznesenie. Dôvodom zamietnutia žaloby bolo uplynutie objektívnej 3 - ročnej premlčacej doby na uplatnenie si nárokov z bezdôvodného obohatenia.
2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní poukázal na absenciu RPMN a na úmyselné konanie žalovaného, a s tým súvisiacu 10 - ročnú premlčaciu dobu. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobe vyhovel. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.
3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu okrem iného poukázal na to, že všetky zákonné náležitosti sa nachádzajú na jednej listine formátu A4, ktorú mal žalobca od počiatku k dispozícii a preto jeho súčasné náreky o tom, že v čase uzavretia zmluvy nevedel, nemohol, nepoznal sú skutkovo aj právne neudržateľné. Uviedol, že žalobca narába s pojmom „úmysel žalovaného“ výhradne účelovo a pocity, bez akéhokoľvek preukázania tejto skutkovej otázky.
4. V ďalších vyjadreniach žalobca i žalovaný v podstate zopakovali svoje predchádzajúce tvrdenia.
5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.
6. Podstatou tohto odvolacieho konania je vyriešenie otázky, či na prejednávany prípad je potrebné aplikovať 3 - ročnú alebo 10 - ročnú premlčaciu dobu.
7. Žalovaný ako nebankový subjekt má dlhodobu v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov a teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. V čase uzatvorenia zmluvy už niekoľko rokov platili ustanovenia o spotrebiteľských úveroch a rovnako i ustanovenia o spôsobe a podmienkach uzavretia zmluvy upravené v Občianskom zákonníku. Takéto dlhodobé ignorovanie spôsobu uzatvárania zmlúv sa nedá hodnotiť inak ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu.
8. Aj keby súd pripustil, že žalovaný nechcel dojednať zmluvu so žalobcom v snahe získať prospech, ťažko možno uveriť, že žalovaný nevedel, čo môže takýmto konaním spôsobiť a pre prípad, že sa tak stane, že s tým nebol uzrozumený.

9. Konanie žalovaného nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. V zmysle ust. § 107 ods. 2 OZ (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.12.2011, sp. zn. 7Co/84/2011, tiež rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.1.2013, sp. zn. 2Co 9/2012). Zákonodarca pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení počíta s desaťročnou objektívnou premlčacou dobou, ktorá sa počíta odo dňa, keď k nemu došlo (§ 107 ods. 2 OZ).

10. Zmluva o úvere bola uzavretá dňa 16.6.2006. Žalobca právo na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnil žalobou na súde dňa 18.2.2016. Z uvedeného vyplýva, že desaťročná premlčacia doba neuplynula ani od uzavretia zmluvy o úvere. O to viac je odôvodnený záver, že desaťročná premlčacia doba nemohla uplynúť odo dňa, kedy sa žalovaný voči žalobcovi bezdôvodne obohatil, t.j. od okamihu, kedy prijal od žalobcu plnenie prevyšujúce sumu skutočne čerpaného úveru.

11. Nad rámec dôvodov uvedených v napadnutom rozsudku, a nad rámec odvolacích dôvodov, odvolací súd považuje za potrebné vyjadriť sa aj k plynutiu subjektívnej premlčacej doby, ktorá podľa názoru odvolacieho súdu začína plynúť dňom, kedy sa spotrebiteľ o bezdôvodnom obohatení reálne dozvedel. Kým rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov realite praktického života, a teda aj zdravému rozumu, odporuje požiadavka na podrobnej (až detailnej) znalosti právnych predpisov zo strany spotrebiteľa. Preto neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti, mu nemôže byť na ujmu. (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 16. januára 2013, sp. zn. 6MCdo 9/2012).

12. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Úlohou súdu prvej inštancie bude vo vyššie naznačených intenciách opätovne rozhodnúť o návrhu žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd prvej inštancie svoje závery odôvodní v súlade s ust. § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku. tak, aby jeho rozhodnutie bolo presvedčivé.

14. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).