

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617010122
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:2617010122.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obvineného ml. P. I., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 29. novembra 2017, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Senica JUDr. Mariánom Zvodom a obvineným ml. P. I., obhajcom JUDr. F. R., zákonným zástupcom F. S., zástupkyňou ÚPSVaR Senica Mgr. S. G. dňa 03. mája 2017 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený

ml. P. I., nar. XX. J. XXXX v C., trvale bytom C., ul. J. R. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností
Reedukačné centrum P. č. X,

sa uznáva za vinného, že

dňa 29.12.2016 v čase asi o 22.00 h v T. z neuzamknutého vchodu bytového domu č. XXX odcudzil voľne opretý neuzamknutý bicykel modrej farby staršieho typu zn. Eska s brzdami na riadidlách, so striebornými blatníkmi, s nosičom nad zadným kolesom, na ktorom sa nachádzal nákupný košík striebornej farby s pripevnenou reflexnou páskou a prehadzovačkou zn. favorit, na ktorý následne nasadol a odišiel s ním po ceste I/51 smerom na Trnavu, bicykel následne odložil na Bielej hore v k. ú. obce Jablonica mimo cestu a pokračoval stopom do obce Trstín, čím svojím konaním spôsobil poškodenému U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX škodu krádežou uvedeného bicykla s príslušenstvom vo výške 30,- €, pričom náhradu škody nežiada, pretože odcudzený bicykel bol hliadkou polície nájdený a následne nepoškodený vrátený poškodenému, a skutok spáchal napriek tomu, že mu bola Obvodným oddelením PZ Levice uložená bloková pokuta vo výške 10 € blokom na pokutu séria F, č. 0465287 zo dňa 25.11.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podal dňa 03. mája 2017 Okresnému súdu Senica návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným dňa 03. mája 2017, pričom trestná vec bol uznesením Okresného súdu Senica z 12. septembra 2017, sp. zn. 1T/79/2017, postúpená podľa § 341 Trestného poriadku na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Malacky.

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Senica obvinený uznal vinu zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistil porušenie procesných predpisov a dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku zistil, či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).