

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/383/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206137  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6817206137.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jany Haluškovej, v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, právne zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému Y. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom G. XX, XXX XX G., o zaplatenie 221,16 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Revúca č. k. 6C/18/2017-12 zo dňa 19. 09. 2017, takto

### rozhodol:

Odvolaie žalobcu **o d m i e t a**.

Žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Revúca (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“, event. „prvoinštančný súd“) platobným rozkazom zo dňa 19. 09. 2017 uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 221,16 Eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,40 Eur, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením (prvý výrok). Zároveň uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradil žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 34,51 Eur (druhý výrok).

2. Proti platobnému rozkazu do výroku o náhrade trov konania podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že mu za jeden úkon právnej služby prináleží odmena vo výške 16,50 Eur, ku ktorej je potrebné pripočítať aj režijný paušál vo výške 8,84 Eur pre rok 2017. Pretože bol platiteľom DPH, je potrebné pripočítať aj 20 % DPH. Za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia mu teda prináleží odmena vo výške 30,53 Eur. K ďalšiemu úkonu právnej služby, a to k podaniu návrhu na vydanie platobného rozkazu, nepripočítal režijný paušál vo výške 8,84 Eur na základe dohody so svojím právnym zástupcom, za dané podanie mu teda prináleží odmena vo výške 16,50 Eur plus 20 % DPH. Spočítaním predmetných súm dospel k odmene, ktorú si nárokoval aj vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu, a to 50,45 Eur. Na základe uvedeného žiadal, aby súd prvej inštancie zmenil výrok o náhrade trov právneho zastúpenia tak, že žalovaného zaviaže na úhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 50,45 Eur.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - ďalej aj „CSP“), skúmal či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

4. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné

5. V zmysle § 265 ods. 1, posledná veta CSP sa výrok o trovách konania na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie, pričom proti uzneseniu súdu prvej inštancie je podľa § 355 ods. 2 CSP odvolanie prípustné iba vtedy, ak to zákon pripúšťa. Na uvedené pravidlo nadväzuje úprava obsiahnutá v § 357 písm. a) až o) CSP, v ktorej je taxatívne vymedzený okruh prvoinštančných uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie. V posudzovanom prípade súd prvej inštancie platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 221,16 Eur, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,40 Eur, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením (prvý výrok). Zároveň uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradil žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 34,51 Eur (druhý výrok), teda v tomto (druhom) výroku rozhodol už o konkrétnej výške priznanej náhrady trov konania. Odvolací súd na základe uvedeného konštatuje, že taxatívny výpočet prvoinštančných uznesení nezahŕňa možnosť podania odvolania proti výške priznaných trov konania, teda nepochybne ide o rozhodnutie, proti ktorému odvolanie prípustné nie je.

6. Z uvedeného dôvodu preto odvolanie žalobcu podľa vyššie citovaného ustanovenia § 386 písm. c) CSP odmietol.

7. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Podľa § 396 ods. 1 s použitím § 256 ods. 1 CSP by žalovaný mal (potenciálny) nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a keďže existenciu účelne vynaložených trov odvolacieho konania žalovaného nemal odvolací súd preukázanú ani zo spisu (k odvolaniu žalobcu sa nevyjadril), odvolací súd mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).