

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/338/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316203298
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1316203298.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu Mgr. Adely Unčovskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci žalobkyne: N. K., nar. XX.X.XXXX, bytom I. X. XXX, X., adresa pre doručovanie: Ž. XXX, H., proti žalovanému: F. E., nar. XX.X.XXXX, J. H. XXXX, O. X., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marcel BORIS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 8/A, Bratislava, IČO: 36 863 319, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 3.4.2017, č.k. 17 C/43/2016-59, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žalovanému sa proti žalobkyni p r i z n á v a nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zastavil konanie o žalobe, ktorou žalobkyňa žiadala o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu a žalobkyni nepriznal náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 144, § 146 ods.1,2 zákona č- 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) konštatujúc, že žalobkyňa žalobu zobrala pred otvorením pojednávania vo veci samej späť a žiadala konanie zastaviť. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 C.s.p.

3. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa odôvodňujúc tým, že nesúhlasí, aby bolo konanie zastavené celkom, len sčasti a žiadala o pokračovanie v konaní. V odvolaní uviedla, že do dohody boli doložené záväzky/pôžičky žalovaného so svojim bratrancom Z.. S. G., ktorý je jeho právnym zástupcom, vo výške 44 000 eur za účelom zníženia jej nároku na spravodlivé vyporiadanie. Žalovaný predal dom ihneď po nadobudnutí vlastníctva za 149 900 eur, po celý rok komunikácie uvádzal, že sa má orientovať podľa vypracovaného znaleckého posudku, podľa ktorého je hodnota domu 74 000 eur, dohodu o majetku podpísali, ale neboli dodržané veci v nej uvádzané (boli jej odovzdané veci zničené, nefunkčné, betónová garáž s popraskaným dnom, v byte boli niekoľko mesačné nedoplatky, nebola uhradená ročná daň, druhá garáž bola v nájme tretej osoby a pod.). Odvolateľka uviedla že žiada, aby súd dovolil otvoriť časti zmlúv, ktoré boli predložené do vysporiadania , keďže žalovaný vedel, že ju okráda a chcel si to poistiť v prípade, že si uplatní svoje nároky.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení sa k dovolaniu navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Poukazujúc na ust. § 359, § 363, § 365 ods.1, § 144 C.s.p. konštatoval, že súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie na základe procesného úkonu žalobkyne, v ktorom žiadala konanie zastaviť v celom rozsahu a na základe jeho podania zo dňa 30.6.2017, ktorým vyjadril súhlas so zastavením súdneho konania. Na Okresnom súde Bratislava III boli v čase uzatvorenia dohody vedené dve súdne konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom konanie vedené pod sp.zn. 11C/22/2016, začaté na základe jeho

žaloby, bolo zastavené uznesením zo dňa 10.5.2017, č.k. 11C/22/2016-79. Úkon žalobkyne, ktorá má záujem zobrať späť svoje späťvzatie žaloby je procesne vylúčený a rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne.

5. Žalobkyňa v následnom písomnom vyjadrení sa s poukazom na ust. § 144 C.s.p. uviedla, že zákon dáva možnosť stranám sporu disponovať procesnými prostriedkami nielen tým, že podajú žalobu, ale aj tým, že už podanú žalobu môžu vziať účinne späť. Keďže dôsledkom účinného späťvzatia žaloby je zastavenie konania, vôľa musí byť prejavená spôsobom, ktorý nevzbudzuje žiadnu pochybnosť o tom, čo chcel účastník v skutočnosti urobiť. Súd je pritom povinný prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, za ktorých k procesnému úkonu došlo, napr. čo úkonu predchádzalo. Z uvedeného dôvodu si dovolila požiadať súd o konanie vo veci ďalej a je len na rozhodnutí súdu, či uvádzané dôvody sú postačujúce na pokračovanie v konaní o žalobe zo dňa 17.2.2016. Dohody medzi stranami pred spísaním Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli jednostranné, direktívne nariadenia zo strany žalovaného bez akéhokoľvek účinku. Pri uzatváraní dohody nebola prijatá ani jedna pripomienka od jej vtedajšieho právneho zástupcu a práve jeho konanie dala prešetriť Advokátskej kancelárii. Z vlastnej nehnuteľnosti bola vyhodená, splácala úvery za nehnuteľnosti, ale nemohla ich užívať a bývala u svojich rodičov, kde bola žalovaným napádaná.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 v spojení s § 470 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

7. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods.2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby celkom, prípadne v presne vymedzenej časti nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho žalobe nebude v tomto rozsahu meritórne rozhodnuté. Vzhľadom na to, že sa jedná o jednostranný procesný úkon, jeho účinky nastávajú v okamihu, kedy sa dostane do dispozície adresáta, t. j. súdu. Po doručení späťvzatia žaloby súdu nie je možné toto odvolať, resp. následne ďalším úkonom vziať späť (viď napr. uznesenie NS SR zo dňa 28.5.1998, sp. zn. 6Obo/27/1998, uznesenie NS SR sp. zn. 6Sžo/372/2009).

12. Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 19.2.2016 domáhala vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (strán sporu), zaniknutého rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 9.4.2015, č.k. 38P/27/2015-21, ktorým bolo manželstvo strán sporu rozvedené a boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu narodenému z manželstva; označený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2015. V písomnom podaní zo dňa 28.6.2016 (čl.43) žalobkyňa požiadala o „zrušenie podanej žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko medzi stranami došlo k dohode„. V prílohe podania pripojila Dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a bezpodielového spoluvlastníctva manželov podpísanú stranami dňa 4.5.2016, resp. 5.5.2016 (podpisy strán na dohode boli notársky overené). V písomných podaniach zo dňa 8.9.2016 a 20.10.2016 žalobkyňa požiadala o vrátenie do spisu doložených originálov listín. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 1.3.2017 oznámil žalovanému, že žalobkyňa zobrala žalobu späť a vyzval ho na vyjadrenie sa, či súhlasí so zastavením konania (§ 146 ods.2 C.s.p.). Žalovaný dňa 13.3.2017 oznámil, že súhlasí so zastavením konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

13. Vychádzajúc z uvedenej chronológie úkonov strán sporu odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval správne a v súlade s ust. § 144, § 145 ods.1, § 146 ods.1, 2 C.s.p. konanie zastavil na základe žalobkyňou uskutočneného späťvzatia žaloby obsiahnutého v jej podaní zo dňa 28.6.2016 (čl.43), z ktorého obsahu bez akýchkoľvek pochybností vyplýva úmysel žalobkyne po uzatvorení dohody týkajúcej sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, konanie o jej žalobe zastaviť. Súd prvej inštancie správne prihliadal i na to, že konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je konaním, v ktorom majú účastníci na oboch stranách sporu tak postavenie žalobcu, ako aj postavenie žalovaného a po dispozitívnom úkone zo strany žalobkyne si k účinnosti späťvzatia žaloby vyžiadala i súhlas žalovaného (viď uznesenie NS SR sp.zn. 2 Cdo 52/2008). Obe strany sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov uvedeným spôsobom využili svoje dispozitívne oprávnenie, v dôsledku ktorého došlo k zastaveniu konania. Sama žalobkyňa v podanom odvolaní nerozporovala obsah svojho úkonu zo dňa 28.6.2016 a ani to, že jeho účelom bolo späťvzatie podanej žaloby. Pokiaľ žalobkyňa v podanom odvolaní namietala podmienky, spôsob a obsah Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a bezpodielového spoluvlastníctva manželov podpísanú stranami dňa 4.5.2016, resp. 5.5.2016, ako aj postup právnych zástupcov oboch strán sporu pri uzatváraní označenej dohody, na tieto námietky za daného stavu nebolo možné prihliadnuť.

14. Na základe uvedeného a za stavu, kedy žalobkyňa po doručení späťvzatia žaloby, nemôže späťvzatie odvolať, resp. následne ďalším úkonom späťvzatie žaloby vziať späť, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, v ktorom zastavil konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a v závislom výroku o trovách konania (ktorý nebol odvolacími dôvodmi napadnutý) ako vecne správny podľa ust. § 387 ods.1 C.s.p. potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1, § 262 ods.1 a § 378 ods.1 C.s.p. a v odvolacom konaní plne úspešnému žalovanému priznal proti žalobkyňi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).