

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/132/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117201449
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4117201449.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Sone Vackovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Nitra, so sídlom Dlhá 4, 950 50 Nitra, IČO: 36 526 029, proti žalovanej: S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. M. X/XX, XXX XX L., o zaplatenie sumy 124,87 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Nitra č. k. 10Csp/26/2017-29 zo dňa 02.08.2017 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie z r
u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie vydal dňa 02.08.2017 platobný rozkaz č. k. 10Csp/26/2017-29, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného sumu 124,87 eura, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eura.

2. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 04.10.2017 a žalovanej dňa 05.09.2017. Proti tomuto platobnému rozkazu nebol podaný odpor a ani sťažnosť proti výroku o trovách konania.

3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.10.2017, t. j. po vydaní platobného rozkazu a zároveň ešte pred nadobudnutím jeho právoplatnosti oznámil, že berie žalobu podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady dlhu žalovanou. Žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na náhradu trov konania, ktoré budú predstavovať sumu súdneho poplatku, o ktorú bude tento po vrátení súdom krátený, v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, pretože žalovaná zaplatila žalovanú sumu až po podaní žaloby, čím zavinila zastavenie konania.

4. Žalovanej bolo doručené späťvzatie žaloby a zároveň ju súd vyzval, aby sa vyjadrila, či so späťvzatím súhlasí, avšak na túto výzvu nereagovala.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzati žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s ustanovením § 370 ods. 1,2,3 CSP pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

6. Pri rozhodovaní o späťvzati žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobca. Žalobca týmto späťvzatím prejavil voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 370 ods. 1,2,3 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí

súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. Odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, a preto v súlade s uvedeným zákonným ustanovením toto späťvzatie pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Pri rozhodovaní vychádzal aj z postoja žalovanej, ktorá sa k späťvzatiu nevyjadřila, so späťvzatím žaloby nesúhlas neprejavila a je predpoklad, že voči zastaveniu konania nemá námietky, keďže je to aj v jej záujme.

7. Dôvodom späťvzatia žaloby bola úhrada dlhu žalovanou. Keďže zastavenie konania procesne zavinila žalovaná, podľa § 256 ods. 1 CSP patrí nárok na náhradu trov konania žalobcovi, preto mu odvolací súd rozhodol tak, že mu ich náhradu voči žalovanej priznal. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).