

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5P/296/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617216428  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617216428.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci starostlivosti o maloleté deti: W. J., C.. XX.X.XXXX X. B.. U. J., C.. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, deti matky: B. X. J., U.. S., C.. X.X.XXXX, S. O. C. A., U. XXX/ X a otca L. O. M. J., C.. XX.X.XXXX, S. O. C. A., H. N. XX/X, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.10.2017 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Konanie sa vedie pod sp. zn. 5P 296/2017.
2. Súd lustráciou v registri súdu zistil, že na tunajšom súde je už vedené konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, ktoré je vedené pod sp. zn. 16P 324/2017 na základe návrhu otca maloletých detí zo dňa 18.10.2017.
3. Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
4. Podľa § 161 ods. 1, 2 č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
6. Ustanovenie § 159 CSP, vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Prekážka súdneho konania (litispendencia) zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd preukázané, že na tunajšom súde pod sp. zn. 16P 324/2017 je vedené konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Návrh bol podaný dňa

18.10.2017, teda skôr než sa začalo konanie sp. zn. 5P 296/2017. Konanie vedené pod sp. zn. 16P 324/2017 bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné konanie, preto súd konanie začaté neskôr zastavil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.