

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5Em/7/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413212005  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8413212005.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci oprávneného Radoslava Šturmana, nar. 01. 11. 1978, bytom Podtureň, Kamenie 166/3, okres Liptovský Mikuláš, právne zast. JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátka so sídlom Mostová 33, 034 01 Ružomberok, proti povinnej Bc. Janke Šturmanovej, rod. Neupauerovej, bytom Kežmarok, Weilburská 2442/5, právne zast. JUDr. Dášou Bajanovou, so sídlom Starosaská 3, 052 01 Spišská Nová Ves, o návrhu na výkon rozhodnutia o výchove mal. Damiána Šturmana, nar. 02. 01. 2006, bytom u matky, dieťa rodičov - otca Radoslava Šturmana a matky Bc. Janky Šturmanovej, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, takto

### rozhodol:

- I. Z a s t a v u j e konanie o výkon rozhodnutia.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený Radoslav Šturman podal 05. 12. 2013 na tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia o výchove maloletého Damiána Šturmana, nar. 02. 01. 2006. Oprávnený - otec maloletého sa domáhal výkonu uznesenia č. k. 6P/129/2013 - 51 z 26. 11. 2013, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd predbežne na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 6P/129/2013, upravil styk otca s maloletým Damiánom, a to tak, že otec má právo sa s týkať s mal. synom každý páry vikend v mesiaci od soboty od 10.00 h do nedele do 17.00 h, dňa 25. 12. 2013 v čase od 10.00 h do 17.00 h a dňa 31. 12. 2013 v čase od 10.00 h do 17.00 h a matka je povinná odovzdať mal. syna Damiána otcovi vždy v termínoch a včasne pripraveného v mieste svojho bydliska. Otec je povinný odovzdať mal. Damiána matke v mieste jej bydliska. Otec svoj návrh adresovaný súdu, odôvodnil tak že, matka rozhodnutie pod č. k. 6P/129/2013 - 51 z 26. 11. 2013 nerešpektuje.
2. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
3. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
4. Podľa § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.
5. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.
6. Súd výzvou zo 16. 12. 2013 vyzval povinnú Bc. Janku Šturmanovú, aby sa podrobila výroku uvedeného rozhodnutia pod č. k. 6P/129/2013 - 51 z 26. 11. 2013 v lehote 5 dní a následne ju výzvou

zo 17. 12. 2013 vyzval, aby sa vyjadrila k návrhu otca v lehote 10 dní od doručenia výzvy na vyjadrení k návrhu.

7. Súdu bolo 07. 01. 2014 doručené vyjadrenie matky, v ktorom uviedla dôvody, prečo nerešpektuje rozhodnutie súdu č. k. 6P/129/2013 - 51 z 26. 11. 2013. Uviedla, že otca mal. dieťaťa považuje za nezodpovedného a jej obava o dieťa je odôvodnená na základe jeho predchádzajúceho konania, a tiež, že mal. Damián by s otcom ani nešiel. Uvádza, že podala trestné oznámenie na oprávneného 20. 08. 2013 a je vedené voči nemu trestné stíhanie.

8. 29. 11. 2013 bolo matke doručené predbežné opatrenie, na základe ktorého súd rozhodol nasledovne

I. Predbežne, na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn 6P/129/2013, upravuje styk otca Radoslava Šturmana, nar. 01. 11. 1978, s mal. Damiánom Šturmanom, nar. 02. 01. 2006, a to tak, že otec má právo stýkať sa s mal. synom každý párný víkend v mesiaci od soboty od 10.00 h do nedele do 17.00 h, dňa 25. 12. 2013 v čase od 10.00 h do 17.00 h a dňa 31. 12. 2013 v čase od 10.00 h do 17.00 h.

II. Matka je povinná odovzdať mal. Damiána otcovi vždy v termínoch uvedených v bode I., včasne pripraveného v mieste svojho bydliska. Otec je povinný odovzdať mal. Damiána matke v termínoch uvedených v bode I. v mieste jej bydliska.

Matka podala odvolanie voči všetkým výrokom predbežného opatrenia. Otec mal. syna Damiána vo vyjadrení k odvolaniu matky z 23. 01. 2014 žiadal potvrdiť uznesenie o nariadení predbežného opatrenia ako vecne správne.

9. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k. 6P/129/2013 - 103 z 29. 11. 2013, bolo manželstvo oprávneného a povinnej rozvedené. Súd zveril mal. Damiána na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na mal. Damiána sumou 100 eur mesačne. Súd v rozsudku č. k. 6P/129/2013 - 103 z 29. 11. 2013. IV. výrokom konanie o úpravu styku otca s mal. synom Damiána vylúčil na samostatné konanie. Z rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok nadobudli právoplatnosť výroky I., II., III. a V. dňa 30. 01. 2014 a IV. výrok dňa 14. 01. 2014.

10. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v uznesení pod č. k. 13CoP/6/2014 - 121 z 18. 03. 2014 rozhodol o odvolaní Radoslava Šturmana, otca mal. dieťaťa, proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok z 26. 11. 2013 č. k. 6P/129/2013 - 51 a proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok z 29. 11. 2013 č. k. 6P/129/2013 - 103, takto: mení uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietá a odmieta odvolanie otca proti výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým konanie o úpravu styku otca s mal. Damiánom, nar. 02. 01. 2006, vylúčil na samostatné konanie. Toto uznesenie Krajského súdu v Prešove nadobudlo právoplatnosť 16. 04. 2014. Teda uznesenie, na základe ktorého sa otec domáhal výkonu rozhodnutia bolo zmenené, keďže návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý.

11. Zároveň Okresný súd Kežmarok rozhodovať o úprave styku otca s maloletým, nakoľko toto konanie bolo rozsudkom z 29. 11. 2013 vylúčené na samostatné konanie. Okresný súd Kežmarok rozsudkom z 28. 09. 2018, č. k. 6P/57/2017 - 314, zakázal styk otca Radoslava Šturmana s maloletým synom Damiánom. Otcovi uložil povinnosť nahradiť trovy súdneho konania sumu 320,08 eur na účet tunajšieho súdu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

12. Proti predmetnému rozsudku podal otec v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd rozsudkom z 26. 09. 2019 zmenil rozsudok vo výroku I. tak, že otec je oprávnený s mal. Damiánom realizovať telefonicky kontakt každú stredu v čase od 19.00 h do 19.15 h. Matke uložil povinnosť mal. Damiána na kontakt s otcom vopred pripraviť a zabezpečiť dostupnosť v čase styku. Zrušil rozsudok vo výrokoch 2. a 3. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu 1. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V bode 16. odôvodnenia odvolací súd uviedol, že riešením vhodnejším ako zákaz styku, ktorý pre syna aj otca znamená istý zánik ich vzájomného vzťahu, je za daných okolností úprava styku telefonickou formou. Hoci telefonický kontakt nie je možné považovať za plnohodnotnú formu styku, možnosť porozprávať sa alebo si poslať správu predstavuje akési „pootvorené dvere“ znamenajúce, že medzi otcom a synom stále existuje citová väzba vyplývajúca z ich jedinečného

biologického vzťahu. Pri tomto procese je dôležitá aj úloha matky, ktorá napriek jej osobnej averzii voči otcovi, ktorý jej v minulosti ublížil, by mala mať na zreteli, aké dôležité je v živote jej syna vedomie, že má otca, ktorý o neho javí záujem.

13. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 04. 11. 2019.

14. V súčasnej dobe je tak vo vzťahu k úprave styku právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, na základe ktorého má otec upravený styk každú stredu prostredníctvom telefonického kontaktu v čase od 19.00 h do 19.15 h, a nie predbežné opatrenie, na základe ktorého sa otec domáhal výkonu rozhodnutia.

15. Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

a) exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,

b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,

c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za nepripustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,

d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,

e) došlo k splneniu povinnosti,

f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

16. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

17. Predbežné opatrenie, na základe ktorého bolo vedené konanie o výkon rozhodnutia, č. k. 6P/129/2013 - 51 z 26. 11. 2013, bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 13CoP/6/2014 z 18. 03. 2014, ktorým sa návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Zároveň súd zistil, že v súčasnej dobe je styk maloletého syna upravený rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 26. 09. 2019, sp. zn. 24CoP/75/2018, pričom nejedná sa o osobný styk otca s maloletým, ale telefonicky kontakt každú stredu od 19.00 h do 19.15 h. Tunajší súd na základe uvedeného dospel k záveru, že sú dôvody na zastavenie výkonu rozhodnutia v zmysle § 390 písmeno b) CMP, vzhľadom k tomu, exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený, nakoľko návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol na základe rozhodnutia odvolacieho súdu zamietnutý, súd preto konanie, vedené pod sp. zn. 5Em/7/2013, v zmysle § 390 písmeno b) CMP zastavuje.

18. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Obaja účastníci konania si preto sami znášajú trovy, ktoré v konaní platili (§ 49 ods. 1 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).