

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3CoR/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517202742
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1517202742.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej, v právnej veci žalobcu L.. E. L., X.. XX.X.XXXX, G. XX, XXX XX J., práv. zast.: JUDr. Roman Henčel, advokát, G. Švéniho 8, Prievidza proti žalovanému KOMA SLOVAKIA s.r.o., Mlynárece - Štúrova 140, 949 01 Nitra, IČO: 35 941 472, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Bartoš, s.r.o., Martina Granca 3618/44, 841 02 Bratislava- mestská časť Dúbravka, IČO: 52 262 821 o zrušenie rozhodcovského rozsudku a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 29Cr/1/2017-235 zo dňa 4.6.2020 jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 29Cr/1/2017-235 zo dňa 4.6.2020 potvrdzuje.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 29Cr/1/2017-235 zo dňa 4.6.2020 (ďalej aj „Rozsudok“) súd prvej inštancie rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského Súdu Royal Development sp.zn. RD/149/2016 zo dňa 19.12.2016 zrušil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení Rozsudku súd prvej inštancie uviedol, žalobou zo dňa 20.2.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zrušil rozsudok Rozhodcovského Súdu ROYAL DEVELOPMENT - RSDR, zzpo so sídlom Suľany 243, Hruboňovo spisová značka RD/146/2016. Žalobu odôvodnil tým, že žalobou podanou na rozhodcovský súd sa žalovaný domáhal zaplataenia žalovanej istiny s príslušenstvom z titulu náhrady škody, ktorú mu žalobca, ako konateľ spoločnosti Belluna, s.r.o. (predtým NOVA buil, s.r.o.) mal spôsobiť svojím „údajným“ zavineným konaním. Žalovaný svoj nárok hmotnoprávne oprel o § 135a ods. 5 Obch. zák. Dňa 28.11.2016 bolo žalobcovi doručené Oznamenie o začatí rozhodcovského konania s výzvou na doručenie žalobnej odpovede. Žalobca dňa 7.12.2016 zaslal žalobnú odpoveď, v ktorej poprel, že by svojim zavineným konaním ako konateľ spoločnosti Belluna s.r.o. spôsobil žalovanému akúkoľvek škodu a zároveň namietol existenciu rozhodcovskej doložky resp. rozhodcovskej zmluvy, pretože nemá vedomosť, že by takáto doložka resp. zmluva medzi stranami sporu existovala. Týmto úkonom odmietol právomoc rozhodcovského súdu konať vo veci. Žalobca bol od 20.12.2016 do 5.1.2017 v zahraničí. Po návrate zistil, že má na pošte od 22.12.2016 uloženú zásielku s tým, že na oznámení o uložení zásielky bola uvedená odberná lehota na vyzdvihnutie 18 dní t.j. do 8.1.2017. Ako odosielateľ bol uvedený Hruboňovo (sídlo rozhodcovského súdu). Pri pokuse o vyzdvihnutie zásielky mu bolo oznámené, že zásielka bola vrátená odosielateľovi, pretože mala odbernú lehotu 5 dní. Žalobca nedoručenie zásielky reklamoval na pošte a zároveň sám mailom aj telefonicky žiadal odosielateľa o opätovné doručenie zásielky, čo tento odmietol. Opätovné doručenie zásielky rozhodcovský súd podmienil uhradením

rozhodcovských poplatkov vo výške 1.440,- EUR. Listom zo dňa 6.2.2017 žalobca opakovane požiadal o doručenie zásielky, čo však rozhodcovský súd neakceptoval. Žalobca má dôvodnú obavu z toho, že zásielka, ktorá bola uložená na pošte dňa 22.12.2016 je s veľkou pravdepodobnosťou rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského Súdu ROYAL DEVELOPMENT - RSDR, zspo so sídlom Suľany 243, Hruboňovo. Žalobca podáva žalobu z právnej opatrnosti a obsah rozhodcovského rozsudku mu nie je známy. Dôvodom zrušenia rozhodcovského rozsudku je, že rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, alebo ktorý nie je v medziach rozhodcovskej doložky. K žalobe doložil žalobu na náhradu škody podanú na rozhodcovský súd, oznámenie o začatí rozhodcovského konania, vyjadrenie žalovaného k žalobe v rozhodcovskom konaní s námietkou neexistencie rozhodcovskej zmluvy resp. doložky, oznámenie o uložení zásielky odosielateľa Hruboňovo s vyznačenou úložnou dobou 18 dní, email od Arbitrážne centrum ROYAL DEVELOPMENT - RSDR, zspo v ktorom podmieňuje opakované zaslanie zásielky úhradou rozhodcovských poplatkov žalobcom. Žalovaný sa vo svojom vyjadrení k žalobe obsiahnuté v odvolaní voči rozhodnutiu súdu o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodcovského rozsudku venoval predovšetkým samotnému odvolaniu. K žalobe uviedol, že rozhodcovskému konaniu RD/149/2016 predchádzalo rozhodcovské konanie RD/126/2016 voči spoločnosti Belluna s.r.o. (právny nástupca spoločnosti NOVA build s.r.o.), v ktorej bol žalobca konateľom a ktorú následne previedol na bieleho koňa, aby nemusel platiť svoje záväzky. Výška náhrady škody a existencia rozhodcovskej zmluvy už bola vecou rozhodnutou res iudicata Rozhodcovským rozsudkom RD/126/2016 z 12.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9.9.2016. Týmto rozhodnutím res iudicata je podľa § 35 Zákona č. 244/2002 Z.z. viazaný aj Okresný súd Bratislava V. V rozhodcovskom konaní RD/149/2016 už nebolo predmetom dokazovania ani výška náhrady škody voči žalobcovi (žalovanému v rozhodcovskom konaní) a ani existencia rozhodcovskej zmluvy. Tieto veci už boli rozhodnuté res iudicata. Rozhodcovská zmluva medzi žalobcom a žalovaným vznikla podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 244/2002 Z. z. (ďalej ZRK) ako iná zmena v osobe dlžníka vo vzťahu, na ktorý sa vzťahuje rozhodcovská zmluva. V rozhodcovskom konaní RD/149/2016 bolo predmetom konania iba to, či žalobca ako bývalý konateľ spoločnosti NOVA build s.r.o. v čase svojej funkcie konal alebo nekonal s odbornou starostlivosťou a či spôsobil žalovanému úmyselnú škodu podľa § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka. Predmetom konania na Okresnom súde Bratislava V nemôže byť porušenie hmotnoprávných predpisov ani napadnutie vecnej nesprávnosti rozhodcovského rozsudku. Žalobca v rozhodcovskom konaní nenamietal v stanovenej lehote právomoc rozhodcovského súdu podľa § 21 ods. 2 ZRK Preto neexistuje žiaden dôvod, aby takúto istú námietku mohol vznášať v žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Žalobca zotrval na svojich tvrdeniach uvedených v žalobe. Za inú zmenu v osobe dlžníka nie je možné považovať, s poukazom na § 134 ods. 2 Obchodného zákonníka štatutárny orgán dlžníka, titulom zodpovednosti za spôsobenú škodu, nakoľko tu ide o iné subjekty zodpovednosti, ale aj iný obsah záväzku (zodpovednosť za škodu). Žalobca namieta existenciu rozhodcovskej doložky resp. platne uzavretej rozhodcovskej zmluvy a z tohto dôvodu aj právomoc rozhodcovského súdu. Žalobca podával žalobu v čase keď tento rozsudok nemal vo svojej dispozícii a to práve z ohľadom prekluzívnu 60 dňovú lehotu na jeho podanie. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti BELLUNA s.r.o. vyplýva, že žalobca prestal byť konateľom spoločnosti 29.7.2016 teda ešte predtým ako začal rozhodca rozhodcovské konanie. Žalobca ďalej uviedol, že podaním zo dňa 7.12.2016 žalobca namietal neexistenciu rozhodcovskej doložky a toto podanie bolo doručené rozhodcovskému súdu. Žalovaný uviedol, že žalobca si ako štatutár spoločnosti BELLUNA s.r.o. objednal od žalovaného služby, za ktoré nezaplatil. Žalovaný sa teda obrátil so svojim nárokom na rozhodcovský súd. Právomoc rozhodcovského súdu bola odôvodnená od rámcovej zmluvy o podnikateľskom nájme hnutelných vecí a všeobecných obchodných podmienok prenájmu. Rozhodcovský súd vydal 12.9.2016 rozsudok sp.zn. RD/126/2016 ktorý nebol nikdy napadnutý, je právoplatný, vykonateľný a teda záväzný. Keďže pohľadávka voči spoločnosti BELLUNA s.r.o. bola nedobytná a žalovaný si nedokázal vymôcť pohľadávku z majetku tejto spoločnosti vzniklo mu zákonné právo uplatňovať si svoju nedobytnú pohľadávku voči konateľovi spoločnosti dlžníka teda voči žalobcovi. Existencia rozhodcovskej zmluvy bola už vecou právoplatne rozhodnutou v konaní RD/126/2016 a táto zmluva platila podľa § 3 ods. 2 ZRK i v konaní v ktorom žalovaný žaloval žalobcu o náhradu škody. Na podporu tejto argumentácie poukázal na súdnu prax a to konkrétne na rozsudky Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 21Cr/32/2016 a sp.zn. 24CSr/3/2016. Čo sa týka doručovania rozhodcovského rozsudku tak tento dôvod, ak by teda existoval, by bolo potrebné subsumovať o ust. § 40 ods.1 písm. a bod. 4 ZRK, ktorý ale žalobca vyslovene neuvádza v podanej žalobe a podľa názoru Ústavného súdu SR sp.zn. III US 423/2014 musí žalobca uviesť dôvod zrušenia rozhodcovského rozsudku v zákonom stanovenej lehote ale obhliadnuc od uvedeného má žalovaný za to, že ak by mal byť rozhodcovský rozsudok zrušený z tohto dôvodu, žalobca mal odôvodniť a najmä preukázať v čom uplatnenie fikcie doručenia podľa § 25 ZRK malo vplyv na rozhodnutie vo veci

samej. Toto žalobca nepreukázal a podľa názoru žalovaného ani uplatnenie fikcie nemohlo mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej keďže žalobcovi ako žalovanému v rozhodcovskom konaní bolo doručované už rozhodnutie vo veci samej.

3. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že zo znenia § 21 ods. 2 ZRK jednoznačne vyplýva, že účastník rozhodcovského konania musí uplatniť námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, musí tak urobiť pri prvom úkone vo veci samej. Žalobca v danom prípade vzniesol túto námietku pri prvom úkone vo veci samej a to v žalobnej odpovedi a na posudzovanie včasnosti podania tejto námietky nemá vplyv, či bola žalobná odpoveď podaná v lehote určenej rozhodcom. Námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu je možné vzniesť aj pred vznesením meritórnej obrany, jedinou podmienkou je, aby bola vznesená najneskôr pri prvom úkone vo veci samej, čo žalobca aj urobil. Žalovaný v tomto konaní namietal, že námietka nedostatku právomoci rozhodcovského súdu bola podaná oneskorene, pričom má zrejme na mysli, že nebola podaná v rozhodcom určenej lehote na podanie žalobnej odpovede. S týmto tvrdením sa súd nestotožňuje. ZRK v ustanovení § 21 ods. 2 nestanovuje pre podanie námietky nedostatku právomoci rozhodcovského súdu žiadnu časovú lehotu. Ani v prípade, ak by bola žalobná odpoveď podaná po rozhodcom určenej procesnej lehote nemá vplyv na to, že námietka nedostatku právomoci bola podaná v lehote podľa § 21 ods. 1 ZRK a to pri prvom úkone vo veci samej. Vzhľadom na to, že rozhodcovský súd o námietke nedostatku právomoci nerozhodol samostatným uznesením a ani v rozhodcovskom rozsudku, môže sa účastník rozhodcovského konania domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 1, písm. a/ bod 3 ZRK. Predmetom rozhodcovského konania, v ktorom bol vydaný napadnutý rozhodcovský rozsudok bolo uplatnenie náhrady škody spôsobenej úmyselným konaním zo strany žalobcu ako konateľa obchodnej spoločnosti Belluna, s.r.o. porušením odbornej starostlivosti. Rozhodca rozhodcovského súdu odôvodnil právomoc prejednať spor na základe rozhodcovskej doložky, obsiahnutej v Rámcovej zmluve o podnikateľskom nájme huteľných vecí NZ č. 014 - 1491032 zo dňa 17.3.2014, uzavretej medzi spoločnosťou NOVA build, s.r.o. (po zmene obchodného mena Belluna, s.r.o.) ako i Všeobecných podmienok pre prenájom kontajnerov. Podľa § 3 ods. 1 ZRK v znení neskorších predpisov aplikačný rozsah rozhodcovskej zmluvy je obmedzený len na existujúce, prípadne budúce spory medzi zmluvnými stranami rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská zmluva, od ktorej rozhodca odvodil svoju právomoc prejednať a rozhodnúť spor medzi žalobcom a žalovaným, nebola uzavretá medzi žalobcom, a povinným, a preto nepovažoval za preukázané, že spor, v ktorom bol vydaný rozhodcovský rozsudok, by bol vzájomným sporom medzi zmluvnými stranami rozhodcovskej zmluvy. Žalobca ako fyzická osoba konajúca vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť nijakým spôsobom nebol v zmluvnom vzťahu so žalovaným, keď v zmluvnom vzťahu konal ako konateľ spoločnosti, teda v mene právnickej osoby, ktorú úkony jej konateľa aj zaväzovali. Žalobca nie je právnym nástupcom právnickej osoby, ktorá bola účastníkom právneho vzťahu so žalovaným. Preto sa na neho nevzťahuje rozhodcovská doložka citovaná rozhodcom v odôvodnení rozhodcovského rozhodnutia. Za inú zmenu v osobe veriteľa alebo dlžníka v zmysle § 3 ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní nemožno považovať, s poukazom na § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka, štatutárny orgán dlžníka, titulom zodpovednosti za spôsobenú škodu. V takom prípade veriteľ uplatňuje nárok spoločnosti na náhradu škody voči jej konateľovi. Rozhodca nemal právomoc prejednať a rozhodnúť spor žalobcom a žalovaným, a teda rozhodcovský rozsudok bol vydaný v rozpore so zákonom o rozhodcovskom konaní a preto ho bolo potrebné zrušiť.

4. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v zmysle § 365 ods. 1 písm. b), f), h) zákona č. 160/2005 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“). Podané odvolanie odôvodnil najmä tým, že právomoc rozhodcovského súdu vyplýva zo zákona č. 244/2002 Z.z.. Právomoc konať v rozhodcovskom konaní voči štatutárovi spoločnosti dlžníka ako inú zmenu v osobe dlžníka vo vzťahu, na ktorý sa vzťahuje rozhodcovská zmluva, je súčasťou aplikácie §3 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015 a pokiaľ si to strany rozhodcovskej zmluvy dohodli, tak takáto právomoc bola aplikovateľná aj pred 31.12.2014. Rozhodcovská zmluva medzi spoločnosťou veriteľa a spoločnosťou dlžníka vždy zaväzuje aj konateľa spoločnosti dlžníka. Rozhodcovská doložka pokrýva aj nárok podľa § 135a Obchodného zákonníka. Súd prvej inštancie pri dokazovaní vôbec nebral do úvahy rozhodcovské konanie sp.zn. RD/126/2016, ktoré priamo prechádzalo rozhodcovskému konaniu sp. zn. RD/149/2016. V rozhodcovskom konaní sp.zn. RD/126/2016 medzi spoločnosťou KOMA SLOVAKIA s.r.o. a spoločnosťou Belluna s.r.o. (právnym nástupca spoločnosti NOVA build s.r.o.) vydal rozhodcovský súd rozhodcovský rozsudok sp. zn. RD/126/2016 dňa 12.09.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 9.9.2016. Spoločnosť KOMA SLOVAKIA s.r.o. ale zistila, že si nedokáže vymôcť svoju pohľadávku

z majetku spoločnosti dlžníka NOVA build s.r.o. Poukázal na: Rámcovú zmluvu o podnikateľskom nájme hnuteľných vecí NZ č. 014-1491032 zo dňa 13.2.2014, kde v článku 1.2, 6.3, 6.6 bola uvedená rozhodcovská doložka, tiež vo Všeobecných podmienkach nájmu (príloha k zmluve) v článku 6.8 bola uvedená rozhodcovská doložka, tiež v Dodatku č. 3 z 28.11.2014 v článku 5.4, tiež vo Všeobecných podmienkach nájmu (príloha k dodatku zmluvy) v článku 6.8. V Dodatku č. 3 a jeho prílohe boli uvedené dva texty rozhodcovskej doložky. Rozhodcovská doložka v Dodatku č. 3: „Všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad, alebo zrušenie, budú riešené pred Rozhodcovským Súdom Royal Development zriadeným pri spoločnosti ROYAL DEVELOPMENT, spol. s r.o., so sídlom Ružová dolina č. 6, 821 08 Bratislava (korešpondenčná adresa: Suľany 243, 951 25 Hruboňovo), IČO: 35 978 023 podľa jeho Štatútu a Rokovacieho poriadku. Strany sa podrobia rozhodnutiu tohto rozhodcovského súdu. Jeho rozhodnutie bude pre strany záväzné. Zmluvné strany sa dohodli na vylúčení zrušenia rozhodcovského rozsudku pre dôvod uvedený v § 40 písm. h) Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení.“ Rozhodcovská doložka vo VPP - prílohe k Dodatku č. 3: „Všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad, alebo zrušenie, vznik iného právneho stavu, vrátane situácie uplatnenia náhrady škody voči štatutárovi spoločnosti podľa Obchodného zákonníka budú predložené (rozhodované rozhodcovským súdom) ad hoc rozhodcom Ing. Milošom Valachom alebo ad hoc rozhodcom Zuzanou Valachovou podľa dohody zmluvných strán o spôsobe ustanovenia rozhodcu (Zákona 244/2002 Z.z. § 6 ods. 1 a 3, § 8 ods. 1). Výber rozhodcu je ponechaný na žalobcovi, alebo vybranej právnickej osobe. Rozhodcovské konanie bude prebiehať podľa Rozhodcovských pravidiel - ad hoc rozhodcov (vrátane stanovenia rozhodcovských poplatkov a postupu v rozhodcovskom konaní), ktoré sú dostupné na stránke W..K..sk. Strany sa podrobia rozhodnutiu príslušného rozhodcu. Jeho rozhodnutie bude pre strany záväzné a nemenné. Podľa Zákona 244/2002 Z.z. strany si ustanovujú za vybranú právnickú osobu ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, záujmové združenie právnických osôb, IČO: 45 741 905 podľa Zákona 244/2002 Z.z. § 6 ods. 3 a § 8 ods. 1 a 2 a). Doručovacia adresa na podanie žaloby je: Suľany 243, 951 25 Hruboňovo, Slovenská republika. ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, záujmové združenie právnických osôb prevzalo dňa 30.11.2013 formou predaja časti podniku od spoločnosti ROYAL DEVELOPMENT, spol. s r.o. práva a povinnosti zriaďovateľa stáleho Rozhodcovského Súdu Royal Development, resp. práva a povinnosti vybranej právnickej osoby. V oboch rozhodcovských konaniach sp. zn. RD/126/2016 a sp. zn. RD/149/2016 vo veci rozhodoval rozhodcovský súd - rozhodca Ing. Miloš Valach, ktorý bol zapísaný v zozname rozhodcov Rozhodcovského Súdu Royal Development, ale bol tiež priamo dohodnutý aj v rozhodcovskej doložke. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. pojem „rozhodcovský súd“ je určenie konkrétnej fyzickej osoby rozhodcu. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. sa strany rozhodcovskej zmluvy môžu dohodnúť na osobe rozhodcu. Obe tieto kritéria boli splnené a rozhodcovský súd - rozhodca Ing. Miloš Valach mal nespornú arbitrabilitu rozhodovať v rozhodcovskom konaní sp. zn. RD/126/2016 aj v konaní sp. zn. RD/149/2016 a to plne v súlade s dohodou zmluvných strán. Všetky zmluvné dokumenty, vrátane Dodatku č. 3 k Rámcovej NZ č. 014-1491032 zo dňa 16.12.2014 podpísal konateľ spoločnosti NOVA build s.r.o. pán L.. E.. Preto je nesporné, že konateľ pán L.. E.. L. dobrovoľne, ako konateľ spoločnosti pristúpil k rozhodcovskej doložke, ktorá uvádzala aj alternatívu „vrátane situácie uplatnenia náhrady škody voči štatutárovi spoločnosti podľa Obchodného zákonníka.“ Podľa § 54b ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. je ustanovená nepravá retroaktivita platnosti novely zákona č. 244/2002 Z.z. účinné od 1.1.2015. Rozhodcovské konanie sp. zn. RD/126/2016 a konanie sp. zn. RD/149/2016 začalo v roku 2016, takže na neho je potrebné už aplikovať (vrátane procesných pravidiel) ustanovenia zákona č. 244/2002 Z.z. účinné od 1.1.2015. Konateľ spoločnosti NOVA build s.r.o. pán L.. E.. L. bol zaviazaný rozhodcovskou doložkou dvoma procesnými spôsobmi. Oba procesné dôvody predpokladali, že prípadný budúci spor o náhradu škody podľa § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka v situácii, kedy si nedokáže vymôcť spoločnosť veriteľa KOMA SLOVAKIA s.r.o. svoju pohľadávku z majetku spoločnosti dlžníka NOVA build s.r.o., bude možné uplatniť aj priamo voči konateľovi pánovi L.. E.. L. na rozhodcovskom súde. Prvým spôsobom podľa § 3 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z., ako inú zmenu v osobe dlžníka vo vzťahu, na ktorý bola uzavretá rozhodcovská zmluva. Druhým spôsobom priamo v texte rozhodcovskej doložky, ktorá platila aj na situácie uplatnenia náhrady škody voči štatutárovi spoločnosti podľa Obchodného zákonníka. Rozhodcovský súd - rozhodca Ing. Miloš Valach mal nespornú arbitrabilitu rozhodovať v rozhodcovskom konaní sp. zn. RD/149/2016 o náhradu škody podľa § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka voči konateľovi spoločnosti NOVA build s.r.o. pánovi L.. E.. L.. Ide o nesporný fakt, ktorý sa nedá ničím spochybňovať. Rozhodcovský súd má právomoc konať a rozhodovať voči štatutárovi spoločnosti dlžníka o náhradu škody podľa § 135a ods. 5 resp. § 194 ods. 9 Obchodného zákonníka, nakoľko to ustanovenie § 1 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. nevylučuje. Výklad § 3 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. „Rozhodcovská zmluva sa vzťahuje na právnych nástupcov strán,

ak to zmluvné strany v rozhodcovskej zmluve nevylúčia. To platí aj v prípadoch postúpenia práv alebo povinností alebo inej zmeny v osobe veriteľa alebo dlžníka vo vzťahu na ktorý sa vzťahuje rozhodcovská zmluva.“ Súd prvej inštancie nesprávne interpretuje pojem „iná zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka vo vzťahu, na ktorý sa vzťahuje rozhodcovská zmluva.“ Žalovaný navrhuje, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobu zamietne, resp. aby zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Žalobca sa k podanému odvolaniu vyjadril tak, že podané odvolanie považuje za nedôvodné a napadnutý rozsudok za zákonný a spravodlivý. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie riadne odôvodnil a okrem iného uviedol, že predmetná rozhodcovská zmluva, je v zmysle § 3 ods. 1 ZRK obsahovo obmedzená len na existujúce, prípadne budúce spory medzi stranami rozhodcovskej zmluvy. Táto zmluva však nebola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným a v danom prípade nešlo ani o zmenu v osobe veriteľa, resp. dlžníka. Súd prvej inštancie konštatoval, že na základe predmetnej rozhodcovskej zmluvy rozhodca nemal právo spor medzi žalovaným (ako navrhovateľom) a žalobcom (odporcom) rozhodnúť a preto bol rozhodcovský rozsudok vydaný v rozpore so zákonom o rozhodcovskom konaní a bolo potrebné ho preto zrušiť.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 CSP prejednal vec podľa § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Oznam o verejnom vyhlásení rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 4.5.2022.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP: Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP: Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého Rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu, pripojeného rozhodcovského spisu a odvolania dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite, podrobne, logicky odôvodnil. Odvolací súd preto konštatuje vecnú správnosť odvolaním napadnutého Rozsudku, stotožňuje sa s dôvodmi v ňom uvedenými a v celom rozsahu na ne poukazuje. Súd prvej inštancie vychádzal z predložených listinných dôkazov a správne ustálil, že žalobca preukázal dôvodnosť podanej žaloby.

10. Odvolací súd preskúmal zákonnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, pričom vychádzal v zmysle § 383 CSP zo skutkového stavu tak, ako ho zistil súd prvej inštancie a postupoval v súlade s § 387 CSP.

11. Podľa vykonaného dokazovania žalobca súdu hodnoverným spôsobom preukázal splnenie zákonných predpokladov na zrušenie Rozhodcovského rozsudku z dôvodu nedostatku právomoci rozhodcovského súdu podľa § 40 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v príslušnom znení (ďalej aj „ZRK“), t.j. ak účastník rozhodcovského konania preukáže, že rozhodcovský súd rozhodcovským rozsudkom rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, alebo ktorý nie je v medziach rozhodcovskej doložky. Súd prvej inštancie vychádzal z ustanovenia § 20 ods. 1 ZRK, podľa ktorého účastník rozhodcovského konania, ktorý chce uplatniť námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, môže tak urobiť v rozhodcovskom konaní najneskôr pri prvom úkone vo veci samej. Súd prvej inštancie v spore správne aplikoval a vykladal ustanovenie § 3 ods. 2 ZRK, podľa ktorého rozhodcovská zmluva sa vzťahuje aj na právnych nástupcov strán, ak to zmluvné strany v rozhodcovskej zmluve nevylúčia. To platí aj v prípadoch postúpenia práv alebo povinností alebo inej zmeny v osobe veriteľa alebo dlžníka vo vzťahu, na ktorý sa vzťahuje rozhodcovská zmluva.

12. V konaní pred súdom prvej inštancie žalovaný tvrdil a preukazoval, že zmluvné strany Rámcovej zmluvy o podnikateľskom nájme hnuiteľných vecí zo dňa 17.3.2014 sa dohodli na rozhodcovskej doložke v čl. 6 zmluvy v odseku 6.6. v spojení s čl. 6 v odseku 6.8 VPP. Uvedenému zodpovedá aj odôvodnenie rozhodcovského rozsudku, ktoré sa odvoláva na ods. 6.6. zmluvy v spojení s ods. 6.8 VPP a žaloba podaná v rozhodcovskom konaní.

13. V odvolaní žalovaný uviedol nové skutkové tvrdenia a to, že právomoc rozhodcovského súdu vychádza okrem Rámcovej zmluvy o podnikateľskom nájme hnuteľných vecí zo dňa 17.3.2014 v čl. 6 zmluvy v odseku 6.6. v spojení s čl. 6 v odseku 6.8 VPP aj z dodatku č. 3 k Rámcovej zmluve o podnikateľskom nájme hnuteľných vecí zo dňa 17.3.2014 datovaného dňa 16.12.2014 a VPP. Dodatok č. 1 a 2 súdu nepredložil. Uvedené skutkové tvrdenia neboli predmetom konania pred súdom prvej inštancie, pričom žalovaný súdu nepreukázal splnenie predpokladov podľa § 366 CSP na to, aby bolo možné uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktoré neboli vykonané v konaní pred súdom prvej inštancie a riadne súdu riadne neodôvodnil z akého dôvodu významne zmenil právnu argumentáciu, a to až po neúspechu v konaní pred súdom prvej inštancie. Žalovaný ako odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. e) ani g) CSP neuviedol, napriek tomu poukazuje v odvolaní na nové skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to dodatok č. 3 a VPP. Odvolanie podal podľa § 365 ods. 1 písm. b), f), h) CSP. Odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania podľa § 364 a § 365 CSP. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené pri preskúmaní rozhodnutia súdu prvej inštancie vychádzal z prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany, ktoré bolo možné uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí v zmysle §154 CSP a teda aj skutkových tvrdení sporných a nesporných, prihliadajúc na procesný útok a procesnú obranu v konaní. Dokazovanie vyhlásil súd prvej inštancie za skončené na pojednávaní dňa 4.6.2020, tomu predchádzala sudcovská koncentrácia podľa §153 CSP v spojení s § 167 CSP. Odvolací súd teda novoty v odvolacom konaní nepripustil.

14. Napriek vyššie uvedenému je potrebné v súlade so základnými princípmi CSP na doplnenie odôvodnenia tohto rozhodnutia uviesť, že podľa oneskorene predloženého dodatku č. 3 k Rámcovej NZ č. 014-1491032 uzatvorenému medzi KOMA SLOVAKIA s.r.o. a NOVA build s.r.o. dňa 16.12.2014 - z odseku 5.4. vyplýva, že rozhodnutie rozhodcovského súdu bude pre STRANY záväzné. Podľa odseku 5.2. všetky ostatné ustanovenia rámcovej nájmovej zmluvy a VPP zostávajú v platnosti, napriek tomu prílohou sú iné VPP, ktoré obsahujú rozšírenú rozhodcovskú doložku v odseku 6.8 pripojených VPP, ktoré zrejme podpísal iba žalovaný.

15. Podľa názoru odvolacieho súdu Rozhodcovská doložka podľa Rámcovej zmluvy o podnikateľskom nájme hnuteľných vecí zo dňa 17.3.2014 v odseku 6.6. zmluvy v spojení s ods. 6.8 VPP je dojednaná iba pre žalovaného a NOVA build s.r.o., resp. ich právnych nástupcov a to v súlade s § 3 ZRK.

16. Rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní. V uvedenej rozhodcovskej doložke, označenej v konaní pred súdom prvej inštancie nie je uvedené, že sa vzťahuje aj na nárok na náhradu škody voči konateľovi nájomcu. Rozhodcovská zmluva sa vzťahuje aj na právnych nástupcov strán, ak to zmluvné strany v rozhodcovskej zmluve nevylúčia. To platí aj v prípadoch postúpenia práv alebo povinností alebo inej zmeny v osobe veriteľa alebo dlžníka vo vzťahu, na ktorý sa vzťahuje rozhodcovská zmluva. Konateľa ako fyzickú osobu však nemožno považovať za právneho nástupcu právnickej osoby z titulu výkonu funkcie konateľa. Z obsahu súdneho spisu totiž nemá súd za preukázané, že by došlo k postúpeniu práv alebo povinností alebo inej zmeny v osobe veriteľa alebo dlžníka vo vzťahu, na ktorý sa vzťahuje rozhodcovská zmluva. Samotné uplatnenie nároku na náhradu škody voči konateľovi nie je teda možné prejednať a rozhodnúť rozhodcovským súdom v zmysle vyššie uvedenej rozhodcovskej doložky a teda nebola daná právomoc rozhodcovského súdu, preto súd prvej inštancie správne rozhodol, keď žalobe vyhovel, nakoľko je daný dôvod podľa §40 ods. 1 písm. a) bod 3. ZRK na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Pri rozhodovaní o splnení predpokladov na zrušenie rozhodcovského rozsudku súd prvej inštancie správne vychádzal z uplatnenia námietky nedostatku právomoci pri prvom úkone v súlade s § 20 ods. 1 ZRK.

17. Rozhodcovský súd podľa odôvodnenia rozhodcovského rozsudku vyvodil svoju právomoc aj zo skutočnosti, že Belluna s.r.o. nemala údajne namietať proti rozhodcovskej doložke (iný subjekt ako žalobca), že náhrada škody voči konateľovi mala vzniknúť priamo v súvislosti s prenájmom ako aj ďalších úvah, ktoré nemajú právny základ pre stanovenie právomoci rozhodcovského súdu vo vzťahu k žalobcovi. Odvolací súd sa preto nestotožnil s tvrdením žalovaného, že rozhodcovská doložka uvedená v odseku 6.6. zmluvy v spojení s ods. 6.8 VPP sa vzťahuje aj na žalobcu ako fyzickú osobu a stotožňuje sa s odôvodnením odvolaním napadnutého Rozsudku.

18. Žalovaný poukázal na rozsiahlu rozhodovaciu činnosť, ktorá však nie je relevantná pre daný spor. V tomto spore sa nejedná o spotrebiteľský vzťah, ani posudzovanie splnenia predpokladov pre vedenie exekučného konania. Rozhodujúce pre tento spor je, že žalobca nie je v postavení spotrebiteľa, podal na súde žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, riadne a včas namietal nedostatok právomoci rozhodcovského rozsudku ako aj to, že sa v tomto spore podľa odseku 6.6. zmluvy nejedná o rozhodcovskú doložku s explicitným uvedením, že sa rozhodcovská doložka vzťahuje aj na štatutárneho zástupcu pre prípad zodpovednosti za škodu a že by s tým súhlasil. Napriek tomu, že žalovaný do súdneho spisu počas konania pred súdom prvej inštancie založil početné súdne rozhodnutia, žiadne z nich sa netýka identickej právnej situácie tvrdenej a preukazovanej pred súdom prvej inštancie a teda nie je aplikovateľné v tomto spore. V kontexte početných predložených čiastočných citácií z rôznych súdnych rozhodnutí pôsobí výklad žalovaného zmätočne v snahe presvedčiť súd, že sa rozhodcovská doložka vzťahuje aj na žalobcu, avšak z listín založených v súdnom spise ani odôvodnení rozhodnutí založených v súdnom spise taký právny názor, pokiaľ ide o rozhodcovskú doložku podľa odseku 6.6. v spojení s ods. 6.8 VPP nevyplýva.

19. Ak by sa súdna prax stotožnila s rozširujúcim výkladom žalovaného, ktorým sa snaží vymôcť svoju pohľadávku voči fyzickej osobe, ak je nevyhnutná voči zmluvnej strane, popreli by sa základné princípy zmluvnej voľnosti pri uzatváraní rozhodcovskej zmluvy.

20. Do rozhodnutia súdu nebola súdu tvrdená ani preukázaná existencia inej rozhodcovskej doložky v konaní pred súdom prvej inštancie ako podľa odseku 6.6. zmluvy v spojení s ods. 6.8 VPP.

21. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil, keďže neboli naplnené odvolacie dôvody uvádzané žalovaným. Vzhľadom na úspech žalobcu v súdnom konaní, súd prvej inštancie správne rozhodol aj o trovách konania.

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. S poukazom na ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

23. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP) V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).