

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/155/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117205536
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4117205536.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Sone Vackovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci navrhovateľa: G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Tr. A. M. XXX/XX, XXX XX A., zastúpeného JUDr. Máriou Vančovou, advokátkou so sídlom Štefánikova trieda 84, 949 01 Nitra, proti manželke navrhovateľa: N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní manželky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 25C/12/2017-34 zo dňa 10.03.2017 v spojení s dopĺňacím uznesením č. k. 25C/12/2017-57 zo dňa 17.08.2017 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
Navrhovateľovi priznáva voči manželke nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil manželke navrhovateľa povinnosť, aby strpela užívanie nehnuteľností v kat. úz. N., parcel registra „C“, zapísaných na LV č. XXXX ako rodinný dom súp. č. XXX na parcele č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 785 m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 95 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 589 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 184 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 30 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 1450 m², a to až do právoplatného skončenia konania o určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, prípadne do skončenia konania o určenie, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom časti predmetných nehnuteľností. Navrhovateľovi uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podal žalobu o určenie, že uvedené nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, prípadne žalobu o určenie, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom časti predmetných nehnuteľností. Dopĺňacím uznesením č. k. 25C/12/2017-57 zo dňa 17.08.2017 úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

2. Nariadenie neodkladného opatrenia súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, § 330 ods. 1, § 132 a § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý je účinný od 01.06.2016. V odôvodnení poukázal na to, že základným predpokladom prípustnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu. Navrhovateľ tieto predpoklady splnil a dôvod nariadenia neodkladného opatrenia osvedčil, pretože bez tohto neodkladného opatrenia by konaním manželky navrhovateľa mohlo dôjsť k porušeniu jeho práv. Navrhovateľ v nehnuteľnosti býva, uhrádza náklady spojené s užívaním predmetnej nehnuteľnosti a túto nehnuteľnosť považuje za ich spoločné vlastníctvo. V evidencii nehnuteľností je však ako vlastník vedená len jeho manželka, ktorá obmedzuje jeho práva tým, že žiada za užívanie nehnuteľnosti platenie nájomného, čo on odmieta. Na to manželka zareagovala tak, že zamýšľa nehnuteľnosť predať a znemožniť mu užívanie nehnuteľnosti výmenou zámku. Súd teda urobil záver, že dočasná úprava vzťahov medzi stranami je potrebná, pričom mal osvedčené skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

3. Navrhovateľ žiadal nariadenie neodkladného opatrenia do zániku manželstva, čo podľa názoru súdu spĺňa podmienku dočasnosti, ale ak by súd takto navrhnuté neodkladné opatrenie nariadil, nebol by dosiahnutý želaný účel. Vo vzťahu k nehnuteľnosti, v ktorej navrhovateľ býva, je potrebné určiť vlastnícke právo, resp. ustáliť, či nehnuteľnosť podlieha režimu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Neodkladným opatrením tak, ako ho navrhoval navrhovateľ, nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi manželmi, a preto súd pristúpil k uloženiu povinnosti navrhovateľovi podať v určitej lehote žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 CSP. Len takým spôsobom je možné dosiahnuť účel, ktorý sa nariadeným neodkladným opatrením v predmetnej veci sleduje.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie manželka, ktorá žiadala uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP. Uviedla, že predmetné rozhodnutie bolo vydané bezdôvodne a predčasne, pričom súd jej obmedzil vlastnícke právo bez toho, aby mal k tomu relevantný dôkaz, a to len na základe tvrdení navrhovateľa, ktoré sú nepravdivé a účelové. Uvedené nehnuteľnosti nadobudla z prostriedkov získaných predajom bytu jej babky a navrhovateľ súhlasil s nadobudnutím nehnuteľností do jej výlučného vlastníctva. Poukázala na to, že rozpory v manželstve trvajú viac ako 9 mesiacov a zo spoločnej domácnosti odišla v dôsledku narastajúceho napätia a agresivity žalobcu. Zdôraznila, že žiadnym spôsobom neobmedzovala ani nebránila navrhovateľovi v užívaní nehnuteľností a nepodnikla nijaké kroky, ktoré by mu bránili v užívaní nehnuteľností.

5. Navrhovateľ oznámil, že dňa 01.03.2017 podal na Okresnom súde Nitra žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 3657, ktorej bola pridelená sp. zn. 14C/25/2017. V písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že manželka zrejme nerozumie zmyslu dočasnosti neodkladného opatrenia v tom, že posudzovanie, či nehnuteľnosti patria, resp. nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, bude predmetom riadneho dokazovania v konaní vo veci samej. Manžel má zákonné právo užívať dom vo vlastníctve druhého manžela za trvania manželstva, ktorý je odvodený od existencie manželstva. Ak manželia vytvoria spoločnú domácnosť v nehnuteľnosti, ktorá je vo výlučnom vlastníctve len jedného z nich, potom má manžel, rovnako ako iní členovia domácnosti, právo v nej bývať a manželka ako súčasný vlastník nehnuteľností, mu to musí umožniť. Tvrdenie manželky o jeho agresivite vyvracia skutočnosť, že v súčasnosti s ním býva v spoločnej domácnosti ich syn G., ktorý na matku naliehal, aby mu umožnila bývať s ním. Ak by boli pravdivé tvrdenia manželky o jeho agresivite, nedovolila by synovi bývať s ním v jednej domácnosti. Manželka zo spoločnej domácnosti odišla z dôvodu, že si našla milenca. Poukázal na to, že manželka od neho požadovala nájomné vo výške 250 eur mesačne a tiež uhrádzanie nákladov spojených s chodom domu. Jeho práva obmedzuje manželka už len tým, že od neho nájomné požaduje. Má informácie od známych, že realitný maklér bol na obhliadke danej nehnuteľnosti z dôvodu jej predaja.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP, § 378 ods. 1) dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené. Preto uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s doplňujúcim uznesením podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd aplikujúc toto zákonné ustanovenie a zároveň poukazujúc na ustanovenia CSP citované v odôvodnení prvoinštančného uznesenia na dôvažok dodáva nasledovné:

7. Zákonnými ustanoveniami upravujúcimi neodkladné opatrenie je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Žalobca musí k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 ods. 2 CSP pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže byť dosiahnuté najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili

prijat' záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na takéto dočasné nariadenie opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

8. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy ohrozenia exekúcie je nutné, aby zo samotného návrhu vyplývala zrejmosť ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia.

9. Z obsahu spisu v tejto veci vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti manželke strpieť užívanie predmetných nehnuteľností, ktoré sú v katastri nehnuteľností zapísané ako jej výlučné vlastníctvo, pričom manželka v súčasnosti v predmetných nehnuteľnostiach nebýva. Zo správ, ktoré predložil navrhovateľ vyplýva, že manželka po odchode z nehnuteľnosti od neho žiadala mesačné nájomné vo výške 250 eur a tiež aj úhradu nákladov spojených s užívaním nehnuteľností. Žalobca deklaroval aj úmysel žalovanej predať predmetné nehnuteľnosti, resp. zamedziť mu v prístupe do predmetných nehnuteľností. Z vyjadrení strán je zrejmé, že medzi manželmi existuje spor, či predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Spor ohľadne určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bude rozhodovať Okresný súd Nitra v konaní sp. zn. 14C/25/2017, pretože navrhovateľ podal dňa 01.03.2017 žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX kat. úz. Zbehy. Do rozhodnutia súdu vo veci samej je dôvodné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, pretože až rozhodnutím o žalobe bude právoplatne vyriešená otázka vlastníckeho práva. Existuje tu teda určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a toto právo môže byť ohrozené alebo narušené, pričom na jeho ochranu je vhodné nariadiť neodkladné opatrenie. Pokiaľ by aj boli sporné nehnuteľnosti len vo výlučnom vlastníctve manželky, navrhovateľ ako manžel má odvodené právo od práva manželky užívať tieto nehnuteľnosti.

10. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k tomu, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a obsahuje dostatočné odôvodnenie, preto nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP opakovať tie isté podstatné dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí a obmedzuje sa len na konštatovanie správnosti napadnutého rozhodnutia a na dôvažok dodáva, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal danosťou zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a nevyhnutnosťou nariadenia neodkladného opatrenia. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s uznesením, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania ako vecne správne potvrdil. Súd prvej inštancie v závislosti od výsledkov dokazovania, ktoré vykoná, môže o žalobe rozhodnúť rôznym spôsobom, a či už žalobu ako nedôvodnú zamietne, alebo jej vyhovie, prípadne rozhodne iným zákonným spôsobom, dňom právoplatnosti konečného rozhodnutia neodkladné opatrenie zanikne (§ 333 CSP).

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní priznal úspešnému navrhovateľovi voči manželke nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).