

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/391/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817204286
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7817204286.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudcov JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu Š. H., P. XX.X.XXXX, Y. O. XXX, XXX XX E., zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom v Hlohovci, Železničná 4/A, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 5. mája 2017 č.k. 6Csp/81/2017 - 16 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo vyhovujúcom výroku vo vzťahu k žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka č. XXXXXXXXXX, prislúchajúcej k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa X.XX.XXXX, až do právoplatného skončenia konania o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 2.872 eur s príslušenstvom, ktoré je vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 6Csp/81/2017. Zároveň uložil zamestnávateľovi žalobcu U. Z. E. V. U., U. X, XXX XX U. - H. D. povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka č. XXXXXXXXXX, prislúchajúcej k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa X.XX.XXXX, až do právoplatného skončenia konania o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 2.872 eur s príslušenstvom, ktoré je vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 6Csp/81/2017 a vyslovil, že o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

2. Vyhovel tak v celom rozsahu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného súčasne so žalobou vo veci samej, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáha vydania bezdôvodného obohatenia v sume 2.872 eur s príslušenstvom.

3. V odôvodnení súd prvej inštancie poukázal na argumentáciu žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia i v žalobe, že žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.700 eur na základe písomnej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX, uzavretej so žalovaným dňa X.XX.XXXX, v ktorej však nebola uvedená výška úrokovej sadzby, RPMN, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov a celková čiastka splatná dlžníkom, lebo je v nej len určený počet mesačných splátok (dvanásť), čo má za následok, že úver sa v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca mal tak povinnosť splatiť úver len do výšky skutočne poskytnutého úveru v sume 1.700 eur, pričom ako vyplýva z priložených úhrad žalobcu v prospech žalovaného, žalobca už uhradil žalovanému sumu 5.758 eur, a teda preplatok vo výške 4.058 eur zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného, ktoré žiada žalobca vydať od žalovaného vo výške 2.872 eur aj s príslušným úrokom z omeškania. Ďalej prvoinštančný súd poukázal na tvrdenie žalobcu, že zároveň s úverovou zmluvou uzatvoril so žalovaným aj Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXX,

na základe ktorej je zamestnávateľ žalobcu povinný vykonávať mesačné zrážky z jeho mzdy alebo z iných príjmov vo výške 258 eur mesačne v prípade, že žalovaný predloží túto dohodu zamestnávateľovi, čo spôsobuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo forme znižovania majetku žalobcu, len na základe vyčíslenia dlžnej sumy žalovaným bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu, čo má za následok zhoršovanie jeho životnej úrovne a je v rozpore s dobrými mravmi, čím žalobca preukazoval potrebu nariadenia ním navrhovaného neodkladného opatrenia.

4. Po právnom posúdení veci podľa § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1 až 3, § 326 ods. 1 a 2, § 327, § 328 ods. 1 až 3, § 329 ods. 1 až 3, § 333, § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prvej inštancie konštatoval, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným, vzniknutý na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, je spotrebiteľským vzťahom, keď žalovaný poskytoval úvery v rámci predmetu svojho podnikania a žalobca, vystupujúci v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ, spochybnil platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň aj platnosť jednotlivých zmluvných ustanovení úverovej zmluvy z dôvodu absencie výšky úrokovej sadzby, splátok istiny, úrokov a poplatkov, termínu konečnej splatnosti úveru, doby trvania zmluvy i údajov o RPMN v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a s prihliadnutím na tvrdenie žalobcu, že právo žalovaného zaniklo riadnym splnením celého záväzku žalobcu a fakt, že žalovaný od žalobcu vymáha naďalej plnenie na základe označenej dohody o zrážkach zo mzdy, dospel prvoinštančný súd k záveru, že je potrebná bezodkladná úprava pomerov sporových strán uložením povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXX, prislúchajúcej k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX, lebo je nepochybné, že by mohlo spôsobiť ujmu na strane žalobcu ďalšie vykonávanie zrážok z jeho mzdy na základe označenej dohody o zrážkach zo mzdy, slúžiacej ako zabezpečovací prostriedok v rámci spotrebiteľskej zmluvy, ktorej zmluvné podmienky neboli predmetom posúdenia súdu a súdnej kontrole budú podrobené až v konaní vo veci samej a súčasne za stavu, ak dohoda o zrážkach zo mzdy stanovuje výhodu iba pre veriteľa bez toho, že by zabezpečila akúkoľvek výhodu pre žalujúceho spotrebiteľa, pričom jej všeobecná formulácia navyše neprímerane uľahčuje veriteľovi vymoženie svojej pohľadávky aj v časti, v ktorej môže byť sporná. Napokon súd prvej inštancie dodal, že spotrebiteľ musí vynaložiť značné úsilie, aby získal takto zaplatené prostriedky späť a od takého postupu môže byť dodatočnými neprímeranými nákladmi a ťažkosťami aj odradený a naproti tomu na strane žalovaného takáto ujma nevzniká, pretože ak bude v konaní úspešný, bude môcť pokračovať vo vykonávaní zrážok na základe uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, a teda z hľadiska proporcionality tak môže žalovaný takéto obmedzenie zniesť.

5. Výrok o uložení povinnosti zdržať sa zrážok zo mzdy aj zamestnávateľovi žalobcu odôvodnil súd prvej inštancie poukazom na znenie § 325 ods. 2 CSP, ktorý nevyklučuje uloženie neodkladného opatrenia zamestnávateľovi žalobcu, vzhľadom na rozumné usporiadanie vzťahov a doplnil, že o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 354 CSP rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Podľa obsahu odvolania žalovaný odvolaním napadol uznesenie v jeho vyhovujúcom výroku vo vzťahu k žalovanému z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) Civilného sporového poriadku. Žalovaný namietol, že súd prvej inštancie uznesenie nedostatočne odôvodnil najmä tým, že sa nevysporiadal s argumentáciou žalovaného a iba nekriticky prevzal argumentáciu žalobcu, čím odňal žalovanému možnosť konať pred súdom, ako i z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa žalovaného pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli naplnené predpoklady, lebo žalobca spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložil také dôkazy a neosvedčil také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej a nepreukázal ani existenciu hroziacej ujmy, lebo neosvedčil, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mu mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. V tejto súvislosti žalovaný tvrdil, že písomná dohoda o zrážkach zo mzdy, obsiahnutá v samostatnom dokumente, ktorý si mohol žalobca preštudovať a následne svojim podpisom potvrdiť, ako prostriedok na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere, spĺňa náležitosti v zmysle § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka a bola uzavretá platne podľa § 551 Občianskeho zákonníka i v súlade so zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v ktorej zákonodarcia pripustil možnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku vyplývajúceho zo zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ak táto dohoda je uzatvorená vo forme osobitnej listiny, obsahuje súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali

zrážky a súčasne boli poukazované na účel veriteľa, pričom tieto zrážky neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala ustanoveniu § 551 Občianskeho zákonníka, pričom možnosť veriteľa zabezpečiť svoju pohľadávku, ktorá má spotrebiteľský charakter nie je vylúčená. Podľa názoru žalovaného žalobcovi vznikla závažnejšia ujma nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy, lebo vtedy by bol záväzok žalobcu voči žalovanému vyšší, ako keby sa pravidelne vykonávali zrážky zo mzdy žalobcu, pretože každá platba v prospech zmluvy o úvere žalobcu sa pripočítava prednostne na istinu a teda aj dohodnuté úroky sa počítajú stále z nižšej sumy. Poukazom na ustanovenia smernice 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, § 269 ods. 2. Obchodného zákonníka mal žalovaný za to, že neexistuje žiaden zákonný dôvod na to, aby dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút nemohla byť so spotrebiteľmi uzatváraná a zdôraznil, že v žiadnom prípade neuznáva status žalobcu ako spotrebiteľa, ani charakter zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným ako zmluvy spotrebiteľskej.

7. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného vyjadril nesúhlas so skutkovými a právnymi závermi uvedenými v odvolaní žalovaného. Zdôraznil, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a so záverom, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami a že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené, ktorý prvoinštančný súd v napadnutom rozhodnutí vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil. Podčiarkol, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným trvajúci šesť rokov je bez pochybností vzťahom medzi spotrebiteľom a žalovaným veriteľom - dodávateľom, pričom celková suma uhradená žalobcom na zmluvu, predstavujúca minimálne čiastku 7.306 eur ku dňu podania návrhu, proti poskytnutému plneniu žalovaného v sume 1.700 eur, je sama o sebe neprijateľná a konanie žalovaného veriteľa, ktorý požaduje ďalšie plnenie, nemôže v právnom štáte požívať právnu ochranu. Žalobca zopakoval, že mu reálne každou zrážkou zo mzdy vykonanou zamestnávateľom žalobcu vzniká majetková ujma, čo je preukázané aj tým, že sám žalovaný listom zo dňa 14.8.2014 uviedol, že žalobca úver (istinu) spolu s poplatkom uvedeným v zmluve v plnom rozsahu uhradil už dňa 8.8.2014, t.j. uhradil mu čiastku 3.336 eur. Pripomenul, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola zamestnávateľovi žalobcu zaslaná ešte dňa XX.X.XXXX a upozornil takisto na písomný doklad - výzvu na úhradu dlhu zo dňa X.X.XXXX, v ktorom žalovaný žalobcu vyzýva, aby uhradil dlžnú sumu 3.382 eur, aby tak predišiel zhoršovaniu svojich osobných aj rodinných financií a list zo dňa 14.8.2014, v ktorom žalovaný žiadal zamestnávateľa žalobcu o pokračovanie zrážok zo mzdy z dôvodu, že žalovaný žalobcovi vyčíslil ďalší dlžný zostatok (bez akejkoľvek špecifikácie) na sumu 3.145,96 eur s odôvodnením, že ide o úrok z omeškania, a to aj napriek skutočnosti, že v liste zo dňa 14.8.2014 žalovaný uviedol, že žalobca svoj záväzok voči žalovanému v plnom rozsahu splnil ku dňu 8.8.2014 a potom, ako žalobca požiadal žalovaného o odpustenie úrokov z omeškania, žalovaný odpoveďou zo dňa 5.9.2014 žalobcovej žiadosti nevyhovel s argumentom, že obsahom žalobcovho záväzku nie sú len úroky z omeškania, ale tiež bližšie nešpecifikované právne úkony zahrnuté v dlžnom zostatku, upozorniac ho, že tieto budú prebiehať (a teda aj sa pripočítavať) k dlžnej sume až do úplného vyplatenia dlhu. Poukazom i na článok 3 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, z uvedeného žalobca vyvodil, že opísané konanie žalovaného nemožno hodnotiť inak, ako úmysel bezdôvodne sa bez časového limitu obohacovať na úkor žalobcu a plnenie, ktoré uvedeným spôsobom žalovaný dosiahol, je úžerné a vzhľadom k celkovej konštrukcii formulárovej spotrebiteľskej úverovej zmluvy, ku ktorej bola dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená, je podľa žalobcu na mieste záver, že nariadenie neodkladného opatrenia bolo nevyhnutné vzhľadom na konanie žalovaného a doposiaľ vymoženú sumu 7.306 eur proti poskytnutému plneniu 1.700 eur. Napokon vo vzťahu k vyjadreniam žalovaného k označenej dohode o zrážkach zo mzdy, žalobca poukázal na fakt, že v zmysle ustálenej judikatúry sú podobné dohody o zrážkach zo mzdy neprijateľné a neplatné, napr. podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.6.2013, sp.zn. 6Co/95/2013, podľa ktorého „Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Na zdôraznenie správnosti tohto záveru odvolací súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, J. D. c/a POHOTOVOSTĚ, s.r.o.: Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach

zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátneho súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“ Žalobca nakoniec doplnil, že žalovaný vytrháva a účelovo používa ustanovenia predpisov podľa svojho záujmu vo veci, a preto aj z uvedeného dôvodu a v celom rozsahu jeho odvolacie dôvody považuje za irelevantné, bez opory v právnom i skutkovom stave, pričom žalovaným uvádzaný výpočet neodkladných opatrení, nemožno aplikovať na danú vec, nakoľko tieto sa uplatňujú v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, sú upravené Civilným mimosporovým poriadkom a nijako ich nemožno porovnávať s konaním v predmetnej veci, nakoľko táto sa spravuje v procesných otázkach Civilným sporovým poriadkom.

8. Žalovaný v replike na vyjadrenie žalobcu k jeho odvolaniu poukázal na znenie čl. 8 CSP, bod 18. preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005, na rozsudok Súdneho dvora zo dňa 12.1.2006 vo veci Claude Ruiz - Picasso a ďalší c/a OHIM sp. zn. C-361/04, na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov (Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 18CoE/313/2016- 47 a sp. zn. 21CoE/469/2016-53, Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 9Co/343/2013) a uviedol, že naďalej trvá na svojom odvolaní, nakoľko zmluva o úvere č. 705801242 nemá spotrebiteľský charakter, majúť pritom za to, že primárnou otázkou, ktorú je potrebné v danej veci vyriešiť, je postavenie žalobcu, od ktorého je potrebné odvíjať následné právne úvahy o platnosti zmluvy uzavretej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá má v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka povahu absolútneho obchodu, a preto aplikácia právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, nie je možná. Pre prípad, ak by súd napriek dôkazom posúdil žalobcu ako spotrebiteľa, žalovaný mal za to, že vážnosť vôle nie je možné zamieňať s ľahkovážnosťou spotrebiteľa. V tejto súvislosti pripomenul, že Súdny dvor Európskej únie zadefinoval priemerného spotrebiteľa ako „v rozumnej miere pozorného a opatrného, bez nariadenia znaleckého posudku, či prieskumu verejnej mienky spotrebiteľov“ (rozsudok SD EÚ zo dňa 16.7.1998 vo veci Gut Springenheide GmbH, Rudolf Tusky c/a Oberkreisdirektor des Kreises Steinfurt - Amt für Lebensmittelüberwachung) a tvrdil, že nemožno hovoriť o nedostatku vážnosti vôle na strane žalobcu, ktorý bol pri uzavieraní zmlúv dobre informovaný, avšak ľahostajný, a preto uvedenému konaniu žalobcu nemožno poskytnúť právnu ochranu určením, že zmluva je bezúročná a bezpoplatková. Žalovaný preto trval na vyjadrení zo dňa 6.9.2017 a žiadal žalobu zamietnuť.

9. Odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal včas podané odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

10. Z obsahu spisu a odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa správne vysporiadal so zákonnými podmienkami pre nariadenie neodkladného opatrenia, správne v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany pred svojím rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia predovšetkým posúdil, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného ako povinnú osobu neprimeraným spôsobom, a správne rozhodol, ak návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

11. Za vecne správne a výstižné považuje odvolací súd aj dôvody prvoinštančného rozhodnutia, a preto sa v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP obmedzuje na konštatovanie správnosti týchto dôvodov a preto s poukazom na obsah odvolacích námietok žalovaného len uvádza, že žalovaný vo svojom odvolaní v podstate neuviedol žiadne také skutočnosti ani námietky, ktoré by spochybnili vecnú správnosť napadnutého uznesenia a odôvodnili iné rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a dodáva nasledovné:

12. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 CSP) len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami, alebo právami (§ 325 ods. 2 písm. c/ CSP) alebo aby niečo vykonala a niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d/ CSP).

13. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie

nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 1 a 2 CSP).

14. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

15. Z citovaných zákonných ustanovení plynie, že súd môže súd nariadiť neodkladné opatrenie iba v prípade, ak sú splnené základné podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP. Tieto základné podmienky sú alternatívne formulované ako potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená (kumulácia nie je vylúčená). Relevantné skutkové tvrdenia je žalobca povinný osvedčiť.

16. Z dôvodov napadnutého prvoinštančného uznesenia jasne vyplýva, že s prihliadnutím na tvrdenie žalobcu, že právo žalovaného z označenej zmluvy o úvere zaniklo riadnym splnením celého záväzku žalobcu a fakt, že žalovaný od žalobcu vymáha naďalej plnenie na základe označenej dohody o zrážkach zo mzdy, slúžiacej ako zabezpečovací prostriedok v rámci spotrebiteľskej úverovej zmluvy, ktorej zmluvné podmienky neboli predmetom posúdenia súdu a súdnej kontrole budú podrobené v konaní vo veci samej, dospel prvoinštančný súd k záveru, že je potrebná bezodkladná úprava pomerov sporových strán uložením povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXX prislúchajúcej k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa X.XX.XXXX, lebo je nepochybné, že by mohlo spôsobiť ujmu na strane žalobcu ďalšie vykonávanie zrážok z jeho mzdy na základe označenej dohody o zrážkach zo mzdy.

17. Správnosť tohto záveru súdu prvej inštancie žalovaný spochybňuje vo svojom odvolaní neopodstatnene. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je totiž postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto neodkladné opatrenie, aspoň osvedčené, čo znamená (na rozdiel od dokazovania), že súd prvej inštancie pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov správne zistil najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu žalobcu na neodkladné opatrenie s tým, že postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (por. m.m. napr. rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 102/2005, sp.zn. III. ÚS 298/2008), majú pritom správne na zreteli, že miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (Števec, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309).

18. V posudzovanom prípade je z obsahu spisu i dôvodov napadnutého uznesenia vyplýva, že žalobca sa neodkladným opatrením domáha ochrany pred neoprávneným zásahom do svojho majetku, ku ktorému by malo dôjsť zrážkami z jeho mzdy, pričom nemá iné právne ani faktické možnosti zabrániť vykonávaniu zrážok zo mzdy.

19. Je zrejmé, že dohoda o zrážkach zo mzdy slúži ako zabezpečovací prostriedok v rámci zmluvy o úvere, ktorej podmienky v danom prípade neboli predmetom posúdenia súdom. Dohoda o zrážkach zo mzdy je voči platiteľovi mzdy účinná, keď mu bola predložená a zaniká, ak pohľadávka veriteľa je splnená, alebo keď dlžník prestane poberať mzdu. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd, ktorý platiteľovi mzdy neodkladným opatrením môže uložiť povinnosť nevykonávať zrážky podľa účastníkmi uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy (por. m.m. napr. R 47/1974). Za stavu, ak z obsahu spisu i dôvodov napadnutého uznesenia (§ 329 ods. 2 CSP) plynie, že realizácia zrážok zo mzdy žalobcu na základe označenej dohody o zrážkach by mohla byť v rozpore s verejným poriadkom, keďže je značná pravdepodobnosť, že táto vychádza z neprijateľných zmluvných podmienok zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 7.XX.XXXX, a v situácii, ak celková suma uhradená žalobcom na zmluvu predstavuje ku dňu podania návrhu podľa tvrdenia žalobcu minimálne čiastku 7.306 eur proti poskytnutému plneniu žalovaného v sume 1.700 eur, ak dohodu o zrážkach zo mzdy žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobcu ešte dňa XX.X.XXXX a v liste zo dňa XX.X.XXXX sám žalovaný uviedol, že žalobca úver (istinu) spolu s poplatkom uvedeným v zmluve v

plnom rozsahu uhradil už dňa X.X.XXXX, t.j. uhradil mu čiastku 3.336 eur, práve tieto skutočnosti podľa názoru odvolacieho súdu osvedčujú právo žalobcu a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému v žalobcom navrhovanom znení, napriek tomu, že toto právo žalobcu ešte nebolo predmetom dokazovania vo veci samej.

20. Odvolacie námietky žalovaného spočívajúce v tvrdení žalovaného o platnosti označenej dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu, zabezpečujúcej peňažnú pohľadávku žalovaného plynúcu zo zmluvy o úvere, ktorá podľa úsudku žalovaného nie je spotrebiteľskou úverovou zmluvou z dôvodov v odvolaní uvedených, vo vyššie opísaných skutkových okolnostiach daného prípadu, nemôžu preto spochybníť správnosť záveru o splnení zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému napadnutým uznesením. Otázka platnosti samotnej dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu a označenej úverovej zmluvy bude totiž predmetom konania vo veci samej.

21. S poukazom na uvedené dôvody, ako i dôvody uvedené súdom prvej inštancie, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP), odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP uznesenie v jeho napadnutom vyhovujúcom výroku vo vzťahu k žalovanému ako vecne správne potvrdil.

22. Súd prvej inštancie o trovách konania rozhodne v rozhodnutí vo veci samej, v ktorom rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).