

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 18C/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414211548  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1414211548.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v spore žalobcu: J. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, Považská Bystrica, zast. Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom so sídlom Stred 60/55, Považská Bystrica, proti žalovanej: C. F., predtým O., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XA, Bratislava, o zaplatenie 2.323,57 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.323,57 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2.323,57 € od 23.12.2007 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava IV súdny poplatok za žalobu v sume 139 € od troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.6.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 2.323,57 € s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej v dôsledku trestného činu žalovanej .

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na podklade kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 23.12.2007 uzatvorenej so žalovanou ako predávajúcou, kúpil motocykel zn. YAMAHA WR 250 F, typD. výrobné číslo rámu M rok výroby 2002 za kúpnu cenu 70.000 Sk (2.323,57 €). Žalovaná sa pri podpise zmluvy zaviazala zaslať žalobcovi doklady od motocykla poštou v lehote 10 dní, túto povinnosť si však ani po niekoľkých telefonátoch žalobcu nespĺnila. Žalobca následne predal motocykel na základe kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 8.3.2008 H. K., ktorému bol však dňa 22.11.2009 motocykel zaistený políciou SR a následne vrátený skutočnému majiteľovi rozhodnutím OO PZ Piešťany z 3.12.2009, ČVS: ORP-597/PN-TT-2008, ktorým mal byť A.. H. F.. Žalovaná A.. H. F. nezaplatila zmluvne dohodnutú kúpnu cenu a preto jej neodovzdal doklady k motocyklu. Žalovaná nebola teda skutočným vlastníkom motocyklu a podviedla žalobcu. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T 38/2013 zo dňa 18.3.2013 bola žalovaná uznaná vinnou zo spáchania podvodu vo vzťahu k A.. H. F. vo výške 2.157,60 €, ktorému bol následne motocykel vrátený. Žalovaná v zápisnici o výsluchu obvinenej ako obžalovaná uviedla, že skutočnosti, ktoré sa jej kladú za vinu sú pravdivé, peniaze, ktoré získala z predaja motocykla žalobcovi použila pre vlastnú potrebu. Žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Bánovce na Bebravou č.k. 1T 24/2013-380 zo dňa 4.6.2013, právoplatným dňa 4.6.2013 odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý jej bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov; rozsudkom bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany 2T 38/2013 zo dňa 18.3.2013 v časti výroku o treste, nie však v časti výroku o vine. Žalovaná škody, ktorú spôsobila svojim podvodným konaním žalobcovi neuhradila.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 30Ro 1317/2014-25 zo dňa 5.12.2016, proti ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom vzniesla námietku premlčania, nakoľko si žalobca mohol uplatňovať svoje právo na súde hneď, ako sa cítil byť poškodený. Uviedla, že má množstvo exekúcií a v prípade vydania právoplatného rozhodnutia, nebude v jej moci dlžnú sumu nikdy zaplatiť.

4. Uznesením č.k. 30Ro 1317/2014-28 zo dňa 23.3.2017 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu podaného odporu žalovanou.

5. Žalobca k odporu žalovanej uviedol, že sa žalobou domáha zaplataenia škody spôsobenej podvodným konaním žalovanej, nakoľko pánovi K. musel žalobca vrátiť kúpnu cenu za motocykel, keďže bol pánom K. na Okresnom súde Považská Bystrica žalovaný a súd uznesením sp. zn. 4C 37/2011 zo dňa 28.3.2014 schválil zmier účastníkov konania, v ktorom sa žalobca zaviazal vrátiť pánovi K. kúpnu cenu v splátkach. Žalobca tak nemá ani motocykel ani peniaze, keďže motocykel bol políciou vrátený skutočnému vlastníkovi a peniaze musel vrátiť M. K.. Zároveň uviedol, že návrh bol riadne podaný na súd v rámci premlčacej doby podľa § 106 a 107 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ).

6. Žalovaná uviedla, že skutok nespáchala úmyselne a uviedla, že ako mohol žalobca predať motocykel, ktorý nevlastnil ďalšej osobe, od ktorého nemal veľký technický preukaz a nebol na neho napísaný. Žalobca na vyjadrenie žalovanej reagoval tak, že išlo o tzv. závodné enduro bez evidenčných značiek, ktoré je možné predať a nadobudnúť bez technického preukazu, keďže takýmto motocyklom môže a nemusí byť vydaný a za rovnakých podmienok kúpil motocykel od žalobcu aj pán K.. Žalobca však žiadal od žalovanej doklad o nadobudnutí motocykla, servisnú knižku a manuál k obsluhu motocykla. Ďalej uviedol, že keďže žalovaná bola odsúdená za úmyselný trestný čin podvodu, jej tvrdenia, že skutok v podstate nespáchala len preukazujú zľahčovanie situácie.

7. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na termín dňa 30.11.2017, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaná sa nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila písomným podaním doručeným súdu dňa 29.11.2017 a požiadala, aby súd konal v jej neprítomnosti. V podaní zároveň opätovne vzniesla námietku premlčania, pričom uviedla, že je v riešení osobného bankrotu a nedisponuje žiadnym majetkom.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Kúpna zmluva zo dňa 1.10.2007, Kúpnopredajná zmluva zo dňa 23.12.2007, Trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T 38/2013 zo dňa 18.3.2013, obžaloba Okresnej prokuratúry Piešťany zo dňa 8.3.2013, Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T 24/2013-380 zo dňa 4.6.2013, Oznámenie žalobcu Okresnej prokuratúre Bratislava IV zo dňa 19.5.2014, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C 37/2011-202 zo dňa 28.3.2014, vyjadrenia žalobcu a vyjadrenia žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

8.1. Kúpnu zmluvou zo dňa 1.10.2007 predávajúci H. F. predal žalovanej ako kupujúcej jednostopové motorové vozidlo - motocykel zn. YAMAHA WR 250 F, typD., výrobné číslo rámu MXXXXXX, rok výroby 2002 za kúpnu cenu 65.000 Sk (2.157,60 €). Následne žalobca ako kupujúci so žalovanou ako predávajúcou uzatvoril Kúpnu zmluvu dňa 23.12.2007 predmetom ktorej bol motocykel zn. YAMAHA WR 250 F, typD., výrobné číslo rámu M rok výroby 2002 za kúpnu cenu 70.000 Sk (2.323,57 €). Žalovaná sa v zmluve zaviazala poslať žalobcovi na jeho adresu doklady od motocykla v lehote 10 dní; túto povinnosť si však nesplnila. Žalobca následne predal motocykel na základe kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 8.3.2008 H. K., ktorému bol však dňa 22.11.2009 motocykel zaistený políciou SR a následne vrátený skutočnému majiteľovi rozhodnutím OO PZ Piešťany z 3.12.2009, ČVS: ORP-597/PN-TT-2008, ktorým mal byť A.. H. F.. Žalovaná A.. H. F. nezaplatila zmluvne dohodnutú kúpnu cenu a preto jej neodovzdal doklady k motocyklu. Žalovaná bola Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T 38/2013 zo dňa 18.3.2013 uznaná vinnou zo spáchania podvodu vo vzťahu k A.. H. F. a spôsobila tak škodu A.. H. F. vo výške 2.157,60 €, ktorému bol následne motocykel vrátený. Z obžaloby Okresnej prokuratúry Piešťany zo dňa 8.3.2013 vyplýva, že žalovaná v zápisnici o výsluchu obvinenej ako obžalovaná uviedla, že skutočnosti, ktoré sa jej kladú za vinu sú pravdivé, peniaze, ktoré získala z predaja motocykla žalobcovi použila pre vlastnú potrebu a vinu priznáva v celom rozsahu. Žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Bánovce na Bebravou č.k. 1T 24/2013-380 zo dňa 4.6.2013, právoplatným dňa 4.6.2013 odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý jej bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov; rozsudkom bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany 2T 38/2013 zo dňa 18.3.2013 v časti výroku o treste. Žalovaná škodu, ktorú spôsobila svojim podvodným konaním žalobcovi

neuhradila, čo bolo nesporné s poukazom na vyjadrenia oboch strán sporu. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C 37/2011 zo dňa 28.3.2014 bol schválený zmier účastníkov konania; žalobcom a H. K., v ktorom sa žalobca zaviazal vrátiť pánovi K. kúpnu cenu v splátkach.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

11. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

12. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa § 106 ods. 1,2 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaná ako kupujúca uzatvorila kúpnu zmluvu s A. F. ako predávajúcim, ktorej predmetom bolo jednostopové motorové vozidlo - motocykel zn. YAMAHA WR 250 F, typD., výrobné číslo rámu M rok výroby 2002. Kúpna cena 65.000 Sk (2.157,60 €) bola stanovená zmluvnými stranami, pričom bolo dohodnuté, že bude uhradená na účet predávajúceho najneskôr do 20.6.2008, po uhradení kúpnej ceny mal odovzdať predávajúci kupujúcej technický preukaz motocykla a že vozidlo ostáva vo vlastníctve predávajúceho až do úplného vyrovnania dohodnutej sumy. Žalovaná však dňa 23.12.2007 ako predávajúca uzatvorila kúpnu zmluvu so žalobcom J. G., ktorej predmetom bol rovnaký motocykel, pričom kúpna cena bola stanovená na sumu 70.000 Sk (2.323,57 €). Kúpna cena bola žalobcom žalovanej zaplatená v hotovosti po podpise zmluvy a žalovaná bola zaviazaná zaslať doklady od motocykla žalobcovi na jeho adresu do 10 dní, čo však žalovaná ani napriek opätovným výzvam žalobcu neurobila. Žalobca následne predal motocykel na základe kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 8.3.2008 H. K., ktorému bol však dňa 22.11.2009 motocykel zaistený políciou SR a následne vrátený skutočnému majiteľovi rozhodnutím OO PZ Piesťany z 3.12.2009, ČVS: ORP-597/PN-TT-2008, ktorým mal byť A.. H. F.. Žalovaná bola uznaná vinnou Trestným rozkazom Okresného súdu Piesťany sp. zn. 2T 38/2013 zo dňa 18.3.2013 zo spáchania prečinu podvodu vo vzťahu k A.. H. F., ktorému tak vznikla škoda vo výške 2.157,60 €, ktorému bol následne motocykel vrátený. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce na Bebravou č.k. 1T 24/2013-380 zo dňa 4.6.2013, právoplatným dňa 4.6.2013 bola žalovaná odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý jej bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov; rozsudkom bol síce zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Piesťany 2T 38/2013 zo dňa 18.3.2013 v časti výroku o treste, nie však v časti výroku o vine. Vzhľadom na to, že H. K. sa v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4C 37/2011 domáhal od žalobcu J. G. zaplata sumy 2.821,48 € titulom vydania bezdôvodného obohatenia, pričom konanie bolo skončené schválením súdneho zmieru tak, že žalobca bol zaviazaný na zaplata sumy 2.821,48 € H. K. vrátane náhrady trov konania, súd mal preukázané, že žalobcovi tak vznikla škoda a to práve v konečnom dôsledku podvodným konaním žalovanej. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti považoval žalobu žalobcu v celom rozsahu za dôvodnú, nakoľko mal preukázané, že žalovaná, ktorá nebola vlastníkom motocykla a vedomá si tejto skutočnosti predala motocykel žalobcovi, pričom po tom, ako bola žalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu podvodu, tak žalobcovi vznikla škoda a žalobca tak nemal motocykel a ani sumu, ktorú zaplatil žalovanej ako

kúpnu cenu. Súd navyše považoval za nesporné, že žalovaná sama uznala vinu a že peniaze, ktoré takýmto nezákonným spôsobom získala nedala pôvodnému vlastníkovi, ale tieto použila na vlastný účel.

18. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania žalovanou, súd túto považoval za nedôvodnú, nakoľko mal za to, že žalobca si svoj nárok uplatnil včas. Žalovaná bola Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T 38/2013 zo dňa 18.3.2013 uznaná vinnou zo spáchania prečinu podvodu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.5.2013 a následne Rozsudkom Okresného súdu Bánovce na Bebravou č.k. 1T 24/2013-380 zo dňa 4.6.2013 bola uznaná vinnou z prečinu podvodu, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.6.2013. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C 37/2011-202 zo dňa 28.3.2014 bol medzi žalobcom a H. K. schválený zmier, na základe ktorého bol žalobca zaviazaný na zaplatenie sumy 2.821,48 € vrátane náhrady trov konania H. K., rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.5.2014. Žaloba bola na súde podaná dňa 30.6.2014. Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že právo žalobcu na náhradu škody bolo na súde uplatnené včas a nie je tak premlčané.

19. Nezaplatením dlžnej sumy sa žalovaná dostala do omeškania a vznikla jej tak povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem žalovanej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. vo výške 8,5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) zo sumy 2.323,57 € od 23.12.2007 do zaplatenia.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vzhľadom na to, že žalobca je v konaní ex lege oslobodený od platenia súdnych poplatkov a súd jeho žalobe vyhovel, súd v zmysle § 2 ods. 2 v spojení s položkou 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, zaviazal neúspešnú žalovanú na zaplatenie súdneho poplatku v sume 139 € na účet tunajšieho súdu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.