

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/323/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111241876  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1111241876.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci žalobcu: Q.. D. M., N.. XX.X.XXXX, A. M. A., W. D. XX, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO:00 585 441, o zaplatenie 3.729,10 eur s prísl., na odvolanie T. S., N.. XX.XX.XXXX, A. M. A., X. XX (pôvodného žalobcu 1/) proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 16. septembra 2014 č.k. 19C/34/2012-97 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje.

### odôvodnenie:

1/Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil pôvodnému žalobcovi 1/ T. S., A. X. XX, A., poriadkovú pokutu vo výške 100,- euro, ktorú je povinný zaplatiť na účet súdu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2/Konštatoval, že dňa 15.04.2014 sa vo veci konalo nariadené pojednávanie, na ktoré sa nedostavili pôvodní žalobcovia 1/, 2/ a ich splnomocnený zástupca (uznesením zo dňa 29.07.2014 súd rozhodol o nepripustení zastúpenia žalobcov 1/ a 2/ splnomocneným zástupcom Q.. D. M.). Svoju neúčast' a neúčast' žalobcov splnomocnený zástupca ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 14.04.2014, pričom požiadal súd o vytýčenie nového termínu pojednávania. Dôvodom mala byť práceneschopnosť žalobcu 1/, ktorý trval na svojej účasti na pojednávaní, avšak svoju pracovnú neschopnosť súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Keďže dopytom na Sociálnu poisťovňu konajúci súd zistil, že žalobca 1/ v čase pojednávania nemal hlásenú dočasnú pracovnú neschopnosť, bol toho názoru, že žalobca 1/ hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanovil na súd bez toho, aby svoju neprítomnosť ospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, a tak maril uplatnenie základného práva iného účastníka, súd preto využil zákonom stanovenú možnosť a uložil pôvodnému žalobcovi 1/ podľa § 53 ods. 1 O.s.p. poriadkovú pokutu.

3/Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie pôvodný žalobca 1/. Uvedol, že dňa 14.4.2014 mal vážne zdravotné problémy, nebol schopný opustiť byt. Lekára vyhľadal až keď pominuli najväčšie zdravotné problémy, dňa 16.4.2014, tento mu po vyšetrení vystavil doklad, ktorý súdu zaslal v prílohe odvolania, podľa ktorého pôvodný žalobca 1/ v čase od 14.4.2014 do 16.4.2014 bol v domácej liečbe. Pracovnú neschopnosť pôvodný žalobca 1/ skutočne nahlásenú nemal, v čase oznámenia nemožnosti zúčastniť sa pojednávania svojmu zástupcovi, ktorý ospravedlňoval jeho neúčast' na pojednávaní, túto skutočnosť vedieť nemohol. Odvolateľ vylúčil, že by jeho úmyslom bolo hrubo sťažovať postup konania súdu, preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

4/Odvolací súd prejednal odvolanie pôvodného žalobcu 1/ v rozsahu a z dôvodov v ňom vymedzených (§ 470 ods. 1, § 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že je opodstatnené.

5/Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ CSP súd môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto sťažuje postup konania najmä tým, že nesplní povinnosť uloženú súdom a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami.

6/Citované ustanovenie upravuje postih strany/účastníka konania alebo inej osoby sankciou, ak svojim konaním alebo nečinnosťou hrubo sťažuje postup konania. Pojem "sťažuje" predpokladá určitý trváci alebo dlhšie trvajúci stav. Poriadková pokuta je krajným opatrením, ktorú možno uložiť najmä vtedy, ak upozornenie, prípadne iné miernejšie prostriedky nevedli k náprave. Dôvod pre uloženie poriadkovej pokuty je potrebné dostatočne zistiť a uznesenie, ktorým sa ukladá poriadková pokuta musí byť náležite odôvodnené tak, aby bolo aj preskúmateľné a aby sa poriadkové opatrenia nepoužívali paušálne, ale iba v odôvodnených prípadoch, ako vyplýva z doterajšej judikatúry súdov. Možno ju ukladať aj opätovne, ak sa predchádzajúcou pokutou nedosiahol požadovaný výsledok.

7/Z obsahu spisu vyplýva, že dôvodom odročenia pojednávania konaného dňa 15.04.2014 bol okrem neprítomnosti žalobcov a ich zástupcu i návrh žalovanej na nepripustenie zastúpenia žalobcov zástupcom Q.. D. M., ktorý ako zástupca (hoci nie je advokátom) vystupuje ako zástupca v rôznych veciach opakovane, a potreba rozhodnúť o takomto návrhu.

8/Z vyššie uvedeného je tak možno uzavrieť, že nesplnenie vynucovanej povinnosti pôvodným žalobcom 1/ nemalo za následok sťaženie postupu konania a oddialenie rozhodnutia vo veci. Odvolaciemu súdu potom neostalo než napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušiť, keď dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo takéto dôvody neexistovali.

9/Toto rozhodnutie senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).