

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/282/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202157
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5417202157.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v právnej veci žalobcov: 1/ ppor. Ing. Y. P., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, A., 2/ Mgr. B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, S., proti žalovanej: Mgr. Q. P., sudkyňa Okresného súdu Námestovo, Námestie A. Bernoláka 332/16, Námestovo, o nariadenie ústavnej psychiatrickej liečby s náhradou škody, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 17C/48/2017-43 zo dňa 05.09.2017, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu v rade 1/ **o d m i e t a .**

Uznesenie prvoinštančného súdu vo výroku, ktorým konanie o nariadení ústavnej psychiatrickej liečbe žalovanej zastavil s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Okresnej prokuratúre Dolný Kubín, **p o t v r d z u j e .**

Vo výrokoch, ktorými zastavil konanie o nároku žalobkyne 2/ nahradiť jej škodu a rozhodol o trovách konania, uznesenie prvoinštančného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Pristúpenie C. H., súdneho exekútora, T. O., H. XXXX/XX, U. T., bytom X. XXX/XX, A., nar. XX.XX.XXXX ako subjektov na strane žalovaných do konania **n e p r i p ú ť a .**

Žalovanej voči žalobcovi v rade 1/ **n á r o k** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Okresnej prokuratúre Dolný Kubín, žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu doručili odvolanie žalobcovia. Uviedli, že doručili riadnu žalobu s riadnym petitom, úradnými listinnými dôkazmi. Trvajú na ich práve na spravodlivý proces, na náhrade škody žalovanou. Trvajú na tom, aby v spolupráci so súdmi sa riešili trestné činy žalovanej, aby tieto riešila Krajská prokuratúra v Banskej Bystrici a nie Okresná prokuratúra Dolný Kubín, ktorá napomáha zneužívaniu právomoci žalovanej sudkyňi. Vyzývajú súd štátu SR, ktorý garantuje ich práva, aby konal.

3. V doplnení odvolania označili za žalovaných, mimo žalovanej Mgr. Q. P., i C. H., súdneho exekútora, H., T. O. a U. T., bytom X. XXX/XX, A., s tým, že ich odvolanie smeruje i voči rozhodnutiam Okresného súdu Dolný Kubín 4Tp 257/2005, Okresného súdu Námestovo 2C 419/2008, Okresného súdu Námestovo 0Tp 248/2010, Okresného súdu Námestovo 2C 419/2008, Okresného súdu Námestovo 4Er 765/2010, Okresného súdu Námestovo 4P 107/2011, Okresného súdu Námestovo 6T 10/2014, Okresného súdu Námestovo 9C 82/2011, Okresného súdu Námestovo 10C 328/2015, Okresného súdu

Námestovo 4P 142/2015, Krajského súdu v Žiline 10CoP 3/2009, Okresného súdu Dolný Kubín 6C 218/2015, Okresného súdu Ružomberok 9C 18/2017 a Okresného súdu Žilina 17C 48/2017.

4. Skôr, ako pristúpil odvolací súd k preskúmaniu veci na podklade žalobcami podaného odvolania, skúmal, či odvolanie bolo podané včas, na to oprávnenými osobami, či smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a či spĺňalo náležitosti predpísané zákonom.

5. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu bolo žalobcovi v rade 1/ do vlastných rúk doručené 16.09.2017, žalobkyni v rade 2/ 28.09.2017 a žalovanej 08.09.2017. Žalobcovia odvolanie podali elektronicky do podateľne okresného súdu 05.10.2017 a poštou na poštovú prepravu podľa prezenčnej pečiatky pošty 05.10.2017.

6. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

7. Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

8. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

9. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd ustálil, že odvolacia lehota začala žalobcovi v rade 1/ plynúť dňom nasledujúcim po prevzatí napadnutého uznesenia zo strany okresného súdu dňom 17.09.2017 a uplynula 15. dňom, t. j. dňom 02.10.2017 (v pondelok). Odvolacia lehota žalobkyne v rade 2/ začala plynúť 29.09.2017 a uplynula dňom 13.10.2017 (v piatok). Ak potom žalobcovia 1/, 2/ doručovali odvolanie elektronicky dňa 05.10.2017 a následne poštou tým istým dňom žalobca v rade 1/ odvolanie podal po uplynutí zákonom stanovenej odvolacej lehoty. Na podklade toho odvolaciemu súdu neostávalo, než jeho odvolanie ako podané oneskorene postupom podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

12. Na podklade odvolania podaného žalobkyňou v rade 2/ odvolací súd preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) uznesenie prvoinštančného súdu vo výroku, ktorým konanie o nariadení ústavnej psychiatrickej liečby žalovanej zastavil, s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Okresnej prokuratúre Dolný Kubín, ako správne potvrdil. Vo výroku, ktorým žalobkyňa 2/ žiadala nahradiť od žalovanej škodu, o ktorej výške rozhodne súd na základe všetkých dôkazov podrobným skúmaním a vo výroku o trovách konania uznesenie prvoinštančného súdu zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zastal názor, že o takto uplatnenom nároku mal prvoinštančný súd konať postupom podľa § 129 a nasl. CSP, nakoľko išlo o podanie vo veci samej, z ktorého nebolo zrejmé, čoho sa týka, čo sa ním sleduje, išlo o podanie neúplné a nezrozumiteľné, nakoľko neobsahovalo pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, teda uvedenie konkrétnej výšky škody, náhrady ktorej sa žalobkyňa 2/ vo vzťahu k žalovanej domáha.

13. V ďalšom konaní preto prvoinštančný súd vyzve žalobkyňu v rade 2/, aby postupom podľa § 129 a nasl. CSP doplnila chýbajúce náležitosti žaloby o nároku na náhradu škody i o uvedenie skutočností vyplývajúcich z ust. § 132 CSP.

14. V zmysle ust. § 364 CSP odvolací súd neprihliadol na doplnenie odvolania doručené žalobcami 1/, 2/ po uplynutí zákonom stanovenej odvolacej lehoty a zároveň ani nepripustil vstup ďalších subjektov do konania na strane žalovaných. Urobil tak s poukazom na ust. § 79 CSP s tým, že na odvolacie konanie sa ustanovenie o pristúpení subjektov nepoužije, ako sa nepoužijú ustanovenia o zmene žaloby a vzájomnej žalobe.

15. Žalovanej vo vzťahu k žalobcovi 1/ nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nezistil, že by jej účelne vynaložené výdavky v súvislosti s ním doručenými podaniami vznikli.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)