

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/87/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203649  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421203649.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava,-Ružinov Bajkalská 19B IČO: 36062235, zastúpená Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislava- - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53255739, proti žalovanému: M. I., G.. XX.XX.XXXX, E. O.K. L., W. XXX, o žalobe na zaplatenie sumy 3.054,55 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný M. I., G.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.054,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.05.2020 do zaplatenia, v pravidelných 127,- eur mesačných splátkach posielaných počnúc mesiacom jún 2022, vždy do 20. dňa v mesiaci až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia s tým, že plnením žalovaného M. I. zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť žalovaného V. K., G.. XX.XX.XXXX, uložená mu platobným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. značka 5Csp/87/2021-58 zo dňa 17.12.2021, ktorý voči nemu nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2022 a plnením žalovaného V. K., G.. XX.XX.XXXX zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť žalovaného M. I., G.. XX.XX.XXXX uložená mu týmto výrokom rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal zaplatenia od žalovaného (pôvodne aj od žalovaného v 2. rade V. K.) sumy 3.054,55 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaný od 28.05.2020 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.08.2018 spôsobil vodič V. K. dopravnú nehodu motorovým vozidlom zn. Ford EVČ: J., ktorého držiteľom bol žalovaný. K dátumu dopravnej nehody nemalo motorové vozidlo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca plnil poškodenému z garančného fondu dňa 23.04.2020 sumu 3.360,01 €, z ktorej suma 305,46 € predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca v spore neuplatňuje.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 5Csp/87/2021-58 zo dňa 17.12.2021, ktorý voči pôvodne žalovanému v 2. rade V. K.Ž. nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2022, nakoľko nepodal odpor voči platobnému rozkazu. Žalovaný M. I. podal voči platobnému rozkazu odpor. Vo veci nešlo o nerozlučné spoločenstvo.

3. Žalovaný na pojednávaní pred súdom uznal nárok uplatnený žalobcom. Vzhľadom na svoju finančnú situáciu požiadal o možnosť úhrady dlhu v splátkach, na čom sa so žalobcom dohodol, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom na základe uznania nároku.

4.Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5.Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6.Podľa § 3 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajíatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

7.Podľa § 24 ods.2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

8.Podľa § 24 ods.7 prvá veta zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

9.Podľa § 427 ods.1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

10.Podľa § 511 ods.1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

11.Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12.Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14.Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Odvolať sa nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a CSP).

V tomto prípade možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiari nad Hronom písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach

podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).